

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216010243
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4216010243.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ivana, prísediacich Zuzany Dégiovej a Ing. Viliama Škrovana v trestnej veci obžalovaného X. T. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 19.4.2018, takto

rozhodol:

Obžalovaný

X. T., nar. X.XX.XXXX v D., trvale bytom U. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce,

je vinný, že

dňa 7. apríla 2014 v čase okolo 20.00 hod. v Y. na F. vošiel do dvora obecného úradu, kde odpáčením visiaceho zámku a vypáčením dverí vnikol do dvoch garáží, odkiaľ odcudzil najmenej 1 krovinorez zn. Stihl FS 400 v hodnote 96,- €, 1 uhlovú brúsku zn. Narex v hodnote 50,- €, 1 motorovú pílu zn. Stihl E5400 v hodnote 160,- €, vŕtacie kladivo zn. Narex v hodnote 50,- € a 45 l benzínu Tempo Plus 95 v hodnote 64,98 €, čím obci Zlatná na Ostrove spôsobil škodu vo výške najmenej 420,98 €,

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/188/2012 zo dňa 30.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.7.2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno e) Trestného zákona.

Za to ho súd
odsudzuje

podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 7 Trestného zákona, za zistenia príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa vo výroku o treste ruší:

- rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/143/2016 zo dňa 19.6.2017,
- rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/32/2016 zo dňa 24.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/88/2016 zo dňa 27.2.2017,
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného - obec Zlatná na Ostrove odkazuje s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prejednal trestnú vec obžalovaného X. T. na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno pod číslom 1 Pv 200/16. Na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného X. T., svedkov Ing. C. K., A. T., B. T., prečítal zápisnice o výpovediach svedkov B. G. a X. P., prečítal a oboznámil aj obsah ďalších listinných dôkazov.

Obžalovaný X. T. sa pri výsluchu dňa 8.4.2014 k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal, podrobne popísal ako tento skutok vykonal. Dňa 29.4.2014 uviedol, že to čo vypovedal dňa 8.4.2014 nie je pravdou. Následne dňa 9.7.2014 odoprel vypovedať. Pri výsluchu dňa 7.10.2014 uviedol, že sa pôvodne priznal, lebo na neho policajti vyvíjali psychický nátlak, aj pri previerke výpovede na mieste ukazoval ako to mal urobiť len podľa toho, ako mu kázali policajti, čoho bola prítomná aj starostka obce. V ten večer bol v Zlatnej na Ostrove s manželkou A. T., D. E. a A. F., na parkovisku stretol B. G. a X., ktorého pozná z videnia, pýtali sa ho či nevie o niekom, kto kúpi auto, bol tam červený Forman a povedal im, že ho nechce lebo je hrdzavé. X. otvoril kufr, bola tam uhlová brúska, motorová píla, kosačka, vŕtačka núkal mu ich za 200,- Eur. X. za to zaplatil 110,- Eur, ten ho zaviezol k otcovi, kde veci vyložili na dvor. Potom požiadal B. T., aby mu tieto veci zaviezol do lže, ktorý mu volal, že ho zastavili policajti a našli tie veci. Na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný vyjadril tak, že čo uviedol dňa 8.4.2014 je klamstvo, vypovedal tak pre psychický nátlak a pravdivá je len výpoveď zo dňa 7.10.2014.

Svedkyňa Ing. C. K., starostka obce Zlatná na Ostrove uviedla, že dňa 7.4.2014 bol z obecného úradu odcudzený krovínorez a motorová píla značky STIHL, brúska a vŕtacie kladivo značky NAREX a nejaké veci zo skladu a garáže, kde z garáže bol odstránený visiaci zámok, dvere na sklade kde bola vložka boli nejako otvorené. Policajti následne s obžalovaným prišli na obecný úrad, kde sa zisťovalo a obžalovaný mal popísať ako to urobil. Obžalovaný išiel do skladu a garáže, ukázal policajtom ako tam vošiel, kde ktoré náradie bolo a čo zobral, presne vedel kde čo bolo, ukazoval a popisoval to sám, nikto ho k tomu nenútil ani mu nenapovedal čo má ako ukázať.

Svedkyňa A. T., manželka obžalovaného dňa 16.3.2017 na hlavnom pojednávaní uviedla, že o veci nevie nič, avšak v apríli 2014 išla s obžalovaným do Zlatnej na Ostrove, zastavili pred Jednotou, tam obžalovanému nejaký známy X. ukazoval nejaké veci v kufri na predaj, toto vyložili u otca obžalovaného. Dňa 7.4.2014 bol obžalovaný doma s ňou a deťmi. Na tom parkovisku tam vtedy bol aj strýko obžalovaného B. T.. Čo sa týka A. F., pozná ju ale tá tam vtedy nebola. X. mal v kufri dve tri kosačky a ešte nejaké veci. Pri výsluchu dňa 3.6.2015 svedkyňa uviedla, že využíva svoje právo a v trestnej veci svojho manžela vypovedať nebude. Uviedla tiež, že nevie vysvetliť prečo vtedy nevypovedala aj keby to bolo na prospech manžela.

Svedok B. T., kamarát obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedol, že mu obžalovaný zavolať, aby mu prišiel odviezť nejaké veci zo Zlatnej na Ostrove, tam pri Jednote naložili motorovú pílu, kosačku, nejaké drobnosti, ktoré obžalovaný kúpil od nejakej osoby, ktorá tam bola na Felicii combi. On sám

obžalovanému nič na predaj nenúkal a potom u neho tie veci zaistila polícia. Dňa 8.4.2014 svedok uviedol, že v ten deň mu volal obžalovaný, aby mu odviezol nejaké veci zo Zlatnej na Ostrove do Iže. Prišiel so svojim autom do Zlatnej na Ostrove pred dom rodičov obžalovaného. Obžalovaný mu dal jednu motorovú pílu STIHL a karbobrúsku NAREX, naložil ich do auta a ako ich viezol bol kontrolovaný políciou a veci dobrovoľne vydal. Obžalovaný mu hovoril, že tie veci kúpil. Svedok k tejto výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že si myslí, že vtedy na polícii povedal to čo na hlavnom pojednávaní a nevie prečo to tam takto policajti napísali a podpísal to preto, lebo ho tam držali dva dni a nemohol jesť, piť a fajčiť.

Svedok B. G. uviedol, že o predmetnej veci nevie nič. V tej dobe bol v Anglicku zadržaný dňa 24.2.2014 a prepustený na kauciu, mal elektronický náramok na monitorovanie jeho pobytu, nemohol opustiť byt medzi 22.00 hod. - 6.00 hod., nesmel vycestovať z Anglicka a každý pondelok sa hlásil na polícii. Na Slovensko bol eskortovaný dňa 29.1.2015, kde bol vzatý do väzby.

Svedok X. P. uviedol, že obžalovanému nepredal žiadne vŕtačky, kosačky a podobné. Tiež mu ani žiadne auto nenúkal. V tom čase nemal žiadne také auto ako uvádzal obžalovaný. Uviedol, že niekedy v zime po spáchaní skutku stretol obžalovaného a ten mu hovoril, že bude volaný na políciu ohľadom nejakých vecí a auta, v ktorom boli a aby na tento výsluch nechodil.

Vyhodnotením všetkých vo veci vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich súhrne súd dospel k záveru, že sa skutok stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku a že ho spáchal obžalovaný, ktorý svojím protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, keď v čase a spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku odcudzil veci tam uvedené, pričom zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/188/2012 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 30.10.2012 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že sa obžalovaný prejednávaneho protiprávneho konania dopustil úmyselne (§ 15 písmeno a) Trestného zákona), keď chcel týmto konaním porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom, v danom prípade záujem na ochrane vlastníckeho práva. Tieto závery bez dôvodných pochybností potvrdzujú vo veci vykonané dôkazy. Samotný obžalovaný sa vo svojej výpovedi dňa 8.4.2014 priznal. Jeho tvrdenie, že toto priznanie bolo vynútené nebolo potvrdené žiadnym relevantným dôkazom. Táto výpoveď korešponduje s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi, následne aj na mieste činu sám podrobne popísal a ukázal (bez nátlaku a navádzania) ako čin spáchal, čo potvrdila aj svedkyňa tam prítomná Ing. C. K.. Obrana obžalovaného, že veci neukradol ale kúpil bola vyvrátená aj výpoveďou svedka X. P., ktorý o veci nič nevedel, avšak obžalovaný mu raz povedal, že bude volaný na políciu ohľadom nejakých vecí a auta a aby tam nechodil. Rovnako aj svedok B. G., ktorý podľa obžalovaného mal byť prítomný pri údajnej kúpe odcudzených vecí nevedel k veci nič uviesť len toľko, že v tom čase sa nachádzal v Anglicku, kde bol dňa 24.2.2014 zadržaný a územie Anglicka nemohol opustiť až do dňa 29.1.2015, keď bol eskortovaný na Slovensko. Túto skutočnosť potvrdzuje aj obsah spisového materiálu trestnej veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 14T/116/2011, ale aj vo veci sp. zn. 2T/88/2011, že na tohto svedka bol vydaný európsky zatýkací rozkaz na základe čoho bol vo Veľkej Británii dňa 24.2.2014 aj zadržaný a prebiehalo konanie ohľadom jeho vydania do Slovenskej republiky, teda nemohol byť s obžalovaným, keď mal tento údajne kupovať veci, ktoré ukradol. Súd neuveril výpovediam kamaráta obžalovaného B. T. a jeho manželky A. T. z hlavného pojednávania, ktorú považuje za účelovú v snahe napomôcť obžalovanému. B. T. na hlavnom pojednávaní zmenil výpoveď oproti výpovedi zo dňa 8.4.2014 čo najprv vysvetlil tak, že on vtedy hovoril to čo na hlavnom pojednávaní a nevie prečo to tam policajti napísali a potom to doplnil vysvetlením, že podpísal to, lebo ho dva dni na polícii držali. A. T. v prípravnom konaní nevypovedala z dôvodu, že obžalovaný je jej manžel. Na hlavnom pojednávaní s odstupom času sa rozhodla vypovedať a uviedla verziu skutku podľa obžalovaného, avšak rozdielne od obžalovaného, že v Zlatnej na Ostrove na parkovisku A. F. nebola, ale navyše tam bol strýko obžalovaného B. T.. Nevedela vysvetliť prečo to neuviedla už v prípravnom konaní.

Pri právnom posúdení skutku ako zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a zistení, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/143/2016 zo dňa 19.6.2017 uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, kde mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu

so stredným stupňom stráženia, za zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/32/2016-277 zo dňa 24.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/88/2016-394 zo dňa 27.2.2017 (kde bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a ukladaní súhrnného trestu súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 212 odsek 4 Trestného zákona (§ 41 odsek 1 Trestného zákona ako trestného činu najprísnejšie trestného) v rozpätí 3 roky až 10 rokov trestu odňatia slobody. U obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť. Naproti tomu bola zistená priťažujúca okolnosť, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený a to v pätnástich prípadoch v prevažnej miere na nepodmienečné tresty odňatia slobody pre majetkovú trestnú činnosť, kde ostatný raz pred spáchaním skutku bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11T/39/2011 dňa 20.2.2012. Keďže súd trest ukladal za viac úmyselných trestných činov (spolu za tri trestné činy), z ktorých dva sú zločiny spáchané viacerými skutkami, súd upravil trestnú sadzbu tiež podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona za použitia tzv. asperačnej zásady, ako aj použitia § 38 odsek 7 Trestného zákona (teda, že nezvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu z 3 rokov na 5 rokov a 4 mesiace trestu odňatia slobody napriek prevahe priťažujúcich okolností) v konečnom dôsledku na trestnú sadzbu od 3 rokov do 13 rokov a 4 mesiacov trestu odňatia slobody. Pri určovaní výmery trestu súd vychádzal zo zásad uvedených v § 34 Trestného zákona, keď obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, pričom s prihliadnutím na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy má súd za to, že takto uložený trest bude spôsobilý na dosiahnutie jeho účelu, teda na ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu a k tomu, aby viedol riadny a súčasne odradí iných od páchania trestných činov a vyjadrí aj morálne páchatelia spoločnosťou. Zároveň súd rozhodol, že na výkon tohto trestu obžalovaného zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keď v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu za úmyselný trestný čin, ktorý naposledy vykonal dňa 20.2.2012, ako už bolo uvedené vyššie.

Poškodený - obec Zlatná na Ostrove si v adhéznom konaní uplatnila škodu titulom odcudzeného náradia a to krovinozezu, uhlovej brúsky, vŕtačky, motorovej píly (uvedených v skutkovej vete obžaloby), ale aj ďalšieho náradia, ktoré sa v obžalobe uvádzalo, ako aj benzín Tempo plus 95 - 45 litrov. Z obsahu spisového materiálu však vyplýva, že náradie uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku, ktorého krádež bola aj preukázaná, bolo dňa 17.4.2014 zástupkyňou poškodeného policajným orgánom vrátené a čo sa týka odcudzeného benzínu nebola v spise doložená ani ustálená hodnota ku dňu spáchania skutku. S poukazom na to, že ďalšie dokazovanie v tomto smere presahuje potreby trestného stíhania súd poškodeného odkázal s jeho nárokom na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.