

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114224518
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4114224518.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej PhD. a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Olivera Kolenčíka, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o, Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, zast.: Advokátska kancelária, TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5 proti žalovanej: J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, N., o zaplatenie sumy 3.221,88.- eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 18C/85/2016-63 zo dňa 18. apríla 2017 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej zamietajúcej časti potvrdzuje.

Žalovanej nepriznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.969,30 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 6.9.2011 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia a vo zvyšku žalobu zamietol. Žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 22%. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 9 ods. 1, 2, § 19 ods. 1 - 3 zákona č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, § 52 ods. 1, § 54 ods. 1 - 3, § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31.01.2013.

1.2. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že dňa 21.11.2010 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalovanou uzatvorená Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky, ktorou bola žalovanej schválená pôžička vo výške 2.764,26.-eur, ktorý mala splácať v 39 splátkach po 99,37eur, RPMN bola 23,97%, priemerná hodnota RPMN 19,96%. Žalovaná zaplatila sumu 298,11eur. Celková suma pôžičky bola 3.875,43 euro; peňažné prostriedky boli poskytnuté formou spotrebiteľského úveru. Súd konštatoval, že zmluva neobsahuje výpočet z čoho pozostáva splátka, t.j. istina, poplatky, úroky, termín konečnej splatnosti úveru, preto je zmluva bezúročná a bez poplatkov a úver poskytnutý žalovanej sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, preto sa žalobca môže dôvodne domáhať len zaplatenia doposiaľ nesplatennej istiny.

1.3. S poukazom na ust. § 5b) zákona č. 250/2007 Z.z. O ochrane spotrebiteľa, ako "orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy" je povinný prihliadnuť na zákonný dôvod, ktorý bráni priznať plnenie požadované žalobou. Je potrebné zohľadniť § 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka, podľa ktorého všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Obe tieto ustanovenia nadobudli účinnosť 1. mája 2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred

týmto dňom. Z týchto dôvodov s poukazom na cit. § 5b súd považoval nárok žalobcom za premlčaný pokiaľ ide o splátky za obdobie od 21.11.2010 do 14.8.2011, keďže žaloba bola podaná na súd dňa 14.8.2014, po uplynutí premlčacej doby (5 splátok x 99,37.-eur, spolu 496,85.-eur). Z poskytnutého úveru r vo výške 2.764,26.-eur, zaplatila žalovaná suma 298,11.-eur, v časti zaplattenia sumy 496,85.-eur považoval súd nárok za premlčaný, preto priznal žalobcovi sumu 1.969,30.-eur a vo zvyšku žalobu zamietol. Žalobcovi priznal aj úrok z omeškania od 06.09.2011, odo dňa, kedy sa žalovaná dostala do omeškania, keď listom zo dňa 25.08.2011 bola vyzvaná k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo.

1.4. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP a náhradu trov konania pomerne rozdelil. Žalobca sa domáhal zaplattenia sumy 3.221,88.-eur (100%) úspešný bol v časti zaplattenia sumy 1.969,30.-eur (61%), úspech žalovanej bol 39 %. Čistý úspech žalobcu je v rozsahu 22%. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 22%, keď o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia uznesením vydaným súdnym úradníkom.

2. Proti zmietajúcej časti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal v tejto časti rozsudok zmeniť a žalovanú zaviazat' na zaplattenie sumy 227,98 eur s prísl. a k náhrade trov konania. Súhlasil s tým, že úver je bezúročný a bez poplatkov, ale žiadal, aby potom aj výška splátok bola určená bez úroku a poplatku, teda nie vo výške 99,37 euro, ako bolo dohodnuté v zmluve, ale vo výške 70,88 euro. Potom by z celkovej poskytnutej sumy úveru 2.764,26 eur bolo nepremľčaných 31 splátok a to splátky splatné 20. 08. 2011 - 20. 02. 2014, čo je celkovo 2.197,28 euro. Žalovaná uhradila 298,11 euro, neuhradená zostala suma 2.467,17 eur, čo je suma vyššia ako suma nepremľčaných splátok, ktorá nebola uhradená a na túto ju mal súd zaviazat'.

3. Žalovaná k odvolaniu písomné vyjadrenie nepodala.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podané stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 CSP,362 ods.1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods.1 CSP), pretože nepovažoval za potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval si to dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

5. Podľa § 470 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. S účinnosťou od 01. 07. 2016, prijatím zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, došlo v súlade s § 473 CSP k zrušeniu zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“). Nová právna úprava dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikovateľnosti procesnoprávných noriem, ktorý znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to aj na konania začaté pred dňom účinnosti CSP. Zároveň však uvedený právny predpis v ustanovení § 470 ods. 2 stanovuje výnimky z tohto základného pravidla. Podľa tohto ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Predmetom konania je žaloba, podaná na súde dňa 14. 08. 2014, ktorou sa právny predchodca žalobcu domáhal zaplattenia sumy 3.221,88 eur s 9,5% úrokom z omeškania od 06. 09. 2011 do zaplattenia titulom neuhradeného zostatku úveru zo zmluvy uzatvorenej 21. 10. 2010. Žalovanej poskytol úver 2.764,26 eur, splatný v 39. splátkach po 99,37 eur, pri celkovej cene úveru 3.875,43 eur. Termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na február 2014. Z bodu 6.1 VOP vyplýva, že splátky boli splatné do 20. dňa príslušného mesiaca a splatnosť prvej splátky bola 20. 12. 2010. Žalovaná celkovo uhradila sumu 298,11 euro a to v marci 2011 - 3 x 99,37 euro. Súd prvej inštancie po prijatí záveru, že úver je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva neobsahuje, z čoho pozostáva splátka, t.j. istina, poplatky, úroky, termín konečnej splatnosti úveru, s prihliadnutím na ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. O ochrane spotrebiteľa uzavrel, že nárok je dôvodný len v sume 1.969,30 eur, ktorá predstavuje rozdiel

poskytnutého úveru 2.764,26 eur, uhradených splátok 298,11 eur a 5 splátok po 99,37 eur, splatných do 21. 11. 2010, keďže splátky splatné v období od 21. 11. 2010 do 14. 08. 2011 sú premlčané.

8. Žalobca odvolacie dôvody obmedzil na zamietajúcu časť rozsudku, keď sa domáhal priznania sumy 227,98 eur s príslušenstvom rešpektujúc záver súdu prvej inštancie, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Mal za to, že súd prvej inštancie nesprávne započítal splátky spolu s úrokom a poplatkami v sume 90,37 eur, namiesto sumy 70,33 euro, čo predstavuje namietanú sumu, keďže premlčaniu by nepodliehalo 31 splátok.

9. Posudzujúc nárok žalobcu v odvolaní napadnutej zamietajúcej časti odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalobcu po prejednaní veci dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že zmluva uzatvorená stranami sporu dňa 21.10.2010, označená ako zmluva o pôžičke, je zmluvou spotrebiteľskou a daný právny vzťah podlieha úprave ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľoch a Zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko zmluva spĺňa náležitosti § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok) pri poskytnutí úveru a uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Zo zmluvy vyplýva, že konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na február 2014. Žalovaná uhradila celkovo 3 splátky (v marci 2011) a žaloba bola podaná 14. 08. 2014. Súd prvej inštancie prihladnuc na ust. § 5b) zák. č. 250/2007 Z. z. O ochrane spotrebiteľa správne ustálil, že jednotlivé splátky splatné po 14. 08. 2011 (trojročná premlčacia lehota) sú premlčané. Keďže od uzatvorenia zmluvy do 14. 11. 2011 bolo splatných 8 splátok (do 20. dňa v mesiaci), z ktorých boli tri uhradené, premlčaniu podlieha zostávajúcich 5 splátok po 99,37 eur tak, ako bolo dohodnuté v zmluve. Argumentácia žalobcu o započítaní splátok bez úroku a poplatkov v sume 70,33 eur nie je opodstatnená. Takýto výklad by bol v rozpore s predpismi na ochranu spotrebiteľov, v neprospech spotrebiteľa, čo je neprípustné a privodil by veriteľovi lepšie postavenie, napriek tomu, že jeho žalobný nárok vyplývajúci z platne uzatvorenej zmluvy nie je v premlčanej časti dôvodný. Takýmto výkladom by došlo aj k neprípustnej zmene dohodnutých zmluvných dojednaní, v ktorých si strany zmluvy v tomto prípade jednoznačne určili výšku mesačných splátok úveru sumou 99,37 eur.

11. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny v zamietajúcej časti podľa § 378 ods. 1 CSP potvrdil.

12. V konaní úspešnej žalovanej odvolací súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, pretože jej v tomto štádiu konania trov nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).