

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/92/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010969  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5716010969.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.04.2018 takto

### rozhodol:

obžalovaní

X) W. P., nar. XX.XX.XXXX A. B., trvale bytom B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody  
X) B. D., nar. XX.XX.XXXX A. I., Č. U., trvale bytom B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS  
- Banská Bystrica - Kráľová  
X) X. B., nar. XX.XX.XXXX A. B.,  
trvale bytom A., C. XX/X, L. B., t. č. P. I.  
M. XX, A. B., Č. U.

uznávajú sa za vinných, že

X) W. P. a B. D. dňa 09.03.2016 v čase okolo 23.00 hod. v Martine - Priekope na parkovisku pred potravinami Coop Jednota na ulici Medňanského z tu zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia Combi, farby hnedá metalíza pastelová, evidenčného čísla S., VIN: D., spoločným konaním odcudzili obidve spätné zrkadlá uvedeného motorového vozidla odtrhnutím, pri ktorom došlo k poškodeniu elektrickej kabeláže, kde týmto ich konaním spôsobili podľa odborného vyjadrenia majiteľovi vozidla Y. I. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. S. - I., P. S. Č.. XXXX/XX škodu krádežou spätných zrkadiel vo výške 691,84 € a škodu poškodením vo výške 116,61 €, teda celková škoda predstavuje 808,45 €,

X) B. D. a X. B. po spoločnej dohode v úmysle, že odcudzia z penziónu Linda, ktorý sa nachádza na Ul. Čachovský rad č. 1, Vrútky, televízor, prišli dňa 13.03.2016 v čase okolo 01.00 hod. k penziónu Linda, kde následne obv. X. B. si pravým kľúčom, ktorý mu dal B. Č. za účelom jeho vrátenia, nakoľko tam mal svoje osobné veci z predchádzajúceho ubytovania, si otvoril uzamknutú vstupnú bránu, následne spoločne vošli dnu do priestorov samotného penziónu Linda, kde si taktiež za pomoci pravého kľúča odomkli vstupné vchodové dvere na izbe č. X, z ktorej následne spoločne odcudzili televízor zn. Technika s uhlopriečkou 53 cm výr. č. SN-6638963000816 spoločne s diaľkovým ovládačom, čím spôsobili škodu krádežou pre poškodenú firmu D.L.D. gastro group s.r.o. so sídlom Ul. 1. mája č. 227/62 Podhradie, okres Martin, IČO: 45 433 038 vo výške 103,13 €

teda

obž. W. P.

v bode 1/ spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a takého konania sa dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obž. B. D.

v bode 1/ spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a takého konania sa dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/ spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a takého konania sa dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obž. X. B.

v bode 2/ spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a takého konania sa dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchali

obž. W. P.

v bode 1/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obž. B. D.

v bodoch 1,2/ pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obž. X. B.

v bode 2/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

1) obž. W. P.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste

- rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/149/2015 zo dňa 24.05.2016, právoplatný dňa 24.05.2016, ktorým bol obvinenému pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/27/2016 zo dňa 11.03.2016, právoplatným dňa 11.03.2016, ktorým bol obvinenému uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ ods. 3 písm. b/ Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2) obž. B. D.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste

- trestný rozkaz Okresného súdu Martine sp. zn. 2T/90/2016 zo dňa 26.08.2016, obvinenému doručený dňa 23.10.2016, právoplatným dňa 16.08.2017, ktorým bol obvinenému uložený pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods.1 písm. a/ Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

3) obž. X. B.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d/, písm. l), písm. n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 49 ods. 2 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených - Y. I. Š., nar. XX.XX.XXXX v S. S., bytom S. S. - I., S. XXXX/XX a spoločnosť Kooperatíva poisťovňa Vienna Insurance Group, a. s., Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 s nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine pod sp. zn. 3 Pv 206/16/5506 podal dňa 08.08.2016 tunajšiemu súdu obžalobu proti obvineným W. P., B. D. X. X. B., stíhaným pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť skutkom uvedeným v podanej obžalobe.

Súd na nariadenom hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, prečítaním listín nachádzajúcich sa v spise, pričom ustálil skutkový a trestnoprávny stav veci tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri rozhodovaní prihliadol len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebrané a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Súd v zmysle § 2 ods. 10, 11, 12 Tr. por. postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie, pričom súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd pri svojom rozhodovaní rovnakou starostlivosťou objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovaným, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v ich prospech.

Obžalovaní W. P., B. D. X. X. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.04.2018 po zákonom poučení urobili vyhlásenie, že sa cítia byť vinnými zo skutku uvedeného v obžalobe.

Postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. obžalovaní odpovedali na niektoré otázky tak, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu; ako boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby; rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako určitému trestnému činu; boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin im kladený za vinu; dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin. Všetci traja obžalovaní na dané otázky odpovedali kladne slovom - „áno“.

Prokurátor a obhajkyňa zhodne navrhli, aby súd prijal vyhlásenie všetkých troch obžalovaných.

Samosudca Okresného súdu v Martine uznesením prijal vyhlásenie všetkých troch obžalovaných, pričom vyslovil, že dokazovanie v predmetnej trestnej veci sa vykoná iba v rozsahu týkajúceho sa

výroku o treste a výroku o náhrade škody. Na hlavnom pojednávaní konanom 19.04.2018 súd podľa § 269 Tr. por. prečítal len listinné dôkazy - odpisy z registra trestov, lustrácie v registri priestupkov na obžalovaných, trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/1/2018, pracovnú zmluvu, správy B.. R. a oboznámil s pripojenými spismi tunajšieho súdu OT/27/2016, 23T/149/2015 a 2T/90/2016 - potrebné pre rozhodnutie súdu o vyššie uvedených výrokoch.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a spácha čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a), ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním a spácha čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 20 Tr. zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

V zmysle § 122 ods. 4 Tr. zák. sa za vlámanie považuje vniknutie do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.

Malou škodou podľa § podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec, nepatriaca páchatel'ovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu a ktorú páchatel' nemá vo vlastnej dispozícii.

Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel' si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchatel'mi). Zmocniť sa veci môže páchatel' sám (vlastnou rukou) alebo za pomoci nástroja (napríklad žeriavnik naloží odcudzované panely na auto spolupáchatel'a). Páchatel' môže použiť aj tzv. „živý nástroj“, ktorým môže byť osoba trestne nezodpovedná, konajúca z donútenia. Trestný čin je dokonaný aj vtedy, ak páchatel'a odníme vec z dispozície poškodeného a ukryje ju na inom mieste s úmyslom vec neskôr vyzdvihnúť, podobne je čin dokonaný, ak po násilnom vniknutí do miestnosti, páchatel' pomocou kľúčov vnikne do skríň a stolov, odcudzí z nich veci a uloží do pripravenej batožiny, aj keď potom za ďalším účelom v miestnosti zotrvá (R 51/1976-I).

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vo všetkých hore uvedených prípadoch jedná o úmyselné trestné činy, ktoré majú charakter prečinu ( § 10 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. ).

Vyššie uvedené konanie obžalovaného W. P. popísané v obžalobe prokurátora súd právne posúdil ako prečin krádeže v spolupáchatel'stve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., nakoľko obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/27/2016 z 11.03.2016, právoplatným 11.03.2016).

Vyššie uvedené konanie obžalovaného B. D. popísané v obžalobe prokurátora súd právne posúdil ako pokračovací prečin krádeže v spolupáchatel'stve podľa § 20, § 212 ods. 2, písm. a), ods. 3 písm. b/ Tr. zák., nakoľko obžalovaný dvomi čiastkovými útokmi - pokračovacím konaním - si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním a spáchal čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (rozsudkom Okresného súdu v Martine sp. zn. 3T/61/2014 z 14.07.2015, právoplatným 14.07.2015).

Vyššie uvedené konanie obžalovaného X. B. popísané v obžalobe prokurátora súd právne posúdil ako prečin krádeže v spolupáchatel'stve podľa § 20, § 212 ods. 2, písm. a), ods. 3 písm. b/ Tr. zák., nakoľko obžalovaný si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním a spáchal čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (rozsudkom Okresného súdu v Martine sp. zn. 23T/136/2015 z 07.01.2016, právoplatným 11.01.2016).

Okresný súd sa zaoberal aj materiálnym korektívom (uvedeným v § 10 ods. 2 Tr. zákona), vzhľadom k tomu, že obžaloba na obžalovaných bola podaná pre prečin. Základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách ods. 2 § 10 Tr. zákona, čo znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná (materiálny korektív). V predmetnej trestnej veci mal okresný súd naplnenie materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona preukázaný z pohnútky obžalovaných, z následku - škody spôsobenej činom samotnými obžalovanými ako i okolností, za ktorých bol čin spáchaný - opakované spáchanie rovnakého trestného činu obžalovanými, ktorí už boli za taký trestný čin v minulosti právoplatne odsúdení a niektorí i potrestaní.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere u obžalovaných súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom vychádzal zo zásady, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby, má mu zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Obžalovaný W. P. má dva záznamy v evidencii priestupkov, z nich jeden aj pre spáchanie priestupku proti majetku, podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný, pre spáchanie prevažne majetkovej trestnej činnosti, za čo mu boli uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré aj vykonal. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice sp. zn. 3T/80/2017 zo dňa 20.10.2017, právoplatným 16.02.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f), ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd pri svojom rozhodovaní ohľadom uloženia trestu obž. W. P. zistil rovnováhu poľahčujúcich a prirážajúcich okolností, keďže súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti - priznanie a oľutovanie trestného činu obžalovaným a napomáhanie obžalovaného pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona) a dve prirážajúce okolnosti, t.j. že obžalovaný bol v minulosti odsúdený a spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h), písm. m/ Tr. zákona). Keďže súdom prejednávany skutok uvedený v rozsudku dokonany dňom 09.03.2016 obžalovaný W. P. spáchal skôr ako bol odsúdený pre iný jeho čin / rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/149/2015 zo dňa 24.05.2016/, z vyššie uvedených dôvodov preto bol súd povinný obžalovanému ukladať súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona. V zmysle zákonného ustanovenia pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. súd bol povinný obžalovanému ukladať súhrnný trest odňatia slobody v rozpätí od 6 mesiacov až do 3 rokov. S poukazom na osobu obžalovaného, náchylnú pre páchanie prevažne majetkovej činnosti, súd je toho názoru, že pre dosiahnutie účelu trestu je potrebné na obžalovaného pôsobiť represívne, a to uložením súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý bol súdom stanovený vo výmere 12 mesiacov, teda v dolnej polovici trestnej sadzby. Nakoľko súd ukladal súhrnný trest, bolo jeho povinnosťou podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušiť vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/149/2015 zo dňa 24.05.2016 a trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/27/2016 zo dňa 11.03.2016. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre spáchanie úmyselnej trestnej činnosti pred spáchaním tohto trestného činu, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon uloženého súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný B. D. má dva záznamy v evidencii priestupkov, z nich jeden aj pre spáchanie priestupku proti majetku, podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ 13-krát súdne trestaný, pre spáchanie prevažne majetkovej trestnej činnosti, za čo mu boli uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré aj vykonal. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/147/2017 zo dňa 23.11.2017, právoplatným 23.11.2017 pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, 212 ods. 2, písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd pri svojom rozhodovaní ohľadom uloženia trestu obž. B. D. zistil rovnováhu poľahčujúcich a prirážajúcich okolností, keďže súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti - priznanie a oľutovanie trestného činu obžalovaným a napomáhanie obžalovaného pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona) a dve prirážajúce okolnosti, t.j. že obžalovaný bol v minulosti odsúdený a spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h), písm. m/ Tr. zákona). Keďže súdom prejednávany skutok tvoriaci dvomi čiastkovými útokmi uvedený v rozsudku, dokonany dňom 13.03.2016 obžalovaný B. D. spáchal skôr ako bol odsúdený pre

iný jeho čin / trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/90/2016 zo dňa 26.08.2016, obvinenému doručený dňa 23.10.2016 /, z vyššie uvedených dôvodov preto bol súd povinný obžalovanému ukladať súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona. V zmysle zákonného ustanovenia pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. súd bol povinný obžalovanému ukladať súhrnný trest odňatia slobody v rozpätí od 6 mesiacov až do 3 rokov. S poukazom na osobu obžalovaného, náchylnú pre páchanie prevažne majetkovej činnosti, súd je toho názoru, že pre dosiahnutie účelu trestu je potrebné na obžalovaného pôsobiť represívne, a to uložením súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý bol súdom stanovený vo výmere 12 mesiacov, teda v dolnej polovici trestnej sadzby. Nakoľko súd ukladal súhrnný trest, bolo jeho povinnosťou podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušiť vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/90/2016 zo dňa 26.08.2016. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre spáchanie úmyselnej trestnej činnosti pred spáchaním tohto trestného činu, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon uloženého súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný X. B. má tri záznamy v evidencii priestupkov pre spáchanie priestupkov proti majetku, podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, pre spáchanie majetkovej trestnej činnosti. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/20/2016 zo dňa 24.05.2016, právoplatným 24.05.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f) Tr. zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu u obvineného vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Martin sp. zn. 23T/136/2015 z 07.01.2016. Súd pri svojom rozhodovaní ohľadom uloženia trestu obž. X. B. zistil prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi, súd u obžalovaného zistil tri poľahčujúce okolnosti - obžalovaný spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých, k trestnému činu sa priznal a aj ho oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. d/, písm. l), písm. n) Tr. zákona), priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného je to, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., je možné páchateľovi uložiť trest odňatia slobody vo výmere od 6 mesiacov až do 3 rokov. Keďže u obž. X. B. prevažovali poľahčujúce okolnosti nad priťažujúcimi, podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona súd bol povinný obžalovanému postupom podľa § 38 ods. 8 Tr. zákona znižovať hornú hranicu o jednu tretinu a v tomto konkrétnom prípade súd bol povinný obžalovanému ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 6 mesiacov až do 26 mesiacov. S poukazom na osobu obžalovaného súd je toho názoru, že pre dosiahnutie účelu trestu je potrebné na obžalovaného pôsobiť represívne, a to uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý bol súdom stanovený vo výmere 6 mesiacov, teda na dolnej hranici trestnej sadzby. Súdu neuniklo, že obžalovaný sa dopustil tzv. špeciálnej recidívy, t.j. že počas plynutia skúšobnej doby podmienečného odsúdenia za spáchanie trestného krádeže sa obžalovaný krátko po právoplatnom odsúdení súdom (rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/136/2015 z 07.01.2016) dopustil rovnakého trestného činu (dňa 13.03.2016). Súdu nedá nespomenúť i tú skutočnosť, že uloženie podmienečného trestu obžalovanému vylučuje i ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona, podľa ktorého ustanovenie o podmienečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchateľa za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre spáchanie úmyselnej trestnej činnosti pred spáchaním tohto trestného činu, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd je toho názoru, že takto stanovený druh a výmera trestov zabezpečí nápravu obžalovaných / prvok individuálnej prevencie/ a zároveň bude pôsobiť aj voči ostatným občanom - potenciálnym páchateľom / prvok generálnej prevencie/, aby sa nedopustili obdobného protiprávneho konania.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených - Y. I. Š., nar. XX.XX.XXXX v S. S., bytom S. S. - I., S. XXXX/XX a spoločnosť Kooperatíva poisťovňa Vienna Insurance Group, a. s., Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 s nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces, nakoľko pre spravodlivé rozhodnutie o náhrade škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, čo by však predĺžilo trestné konanie, a preto súd postupoval podľa ustanovenia § 288 ods. 1 Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v lehote do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a zúčastnená osoba, pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, a toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. V písomnom podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.