

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5Csp/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617202873
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3617202873.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s. IČO: 47 967 692 so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. IČO: 50 361 368 so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava proti žalovanému: X. W., K.. XX.XX.XXXX, O. B. T. XXX, XXX XX B. T., o zaplatenie 2323,93 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalovaná nemá voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 10.05.2017 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2323,93 eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2323,93 eur od 19.01.2009 do zaplatenia na tom základe, že dňa 19.12.2007 bola medzi veriteľom - Poštová banka, a.s. a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzavretá zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške podľa zmluvy, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach s lehotou splatnosti tej- ktorej splátky dohodnutou v zmluve. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob započítania sú uvedené v listine "Aktuálny stav úveru". Celý úver sa stal predčasne splatným ku dňu 19.01.2009, pričom žalovaný napriek výzve zo strany banky nezaplatil dlžnú pohľadávku. Žalobca si v konaní uplatňuje výlučne istinu nesplateného úveru a zákonné úroky z omeškania. Pohľadávka bola Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2010 postúpená z Poštovej banky a.s. ako postupcu na spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníka. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.02.2011 uzavretej medzi spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o. ako postupníkom a následne bola pohľadávka Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 postúpená zo spoločnosti PRO CIVITAS s. .r. o. ako postupcom a Becont Investments, s.r.o. ako postupníkom a následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretej medzi Becont Investments, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BECONT COLLECTION a.s. ako postupníkom, ktorý je aktuálnym veriteľom pohľadávky. Pohľadávka bola uplatňovaná na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel a rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 04.11.2011 sp. zn. IDB12100409 právoplatným dňa 17.01.2012, vykonateľným dňa 21.01.2012. Dňa 02.03.2015 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, pričom žiadosť o vydanie poverenia bola zamietnutá Okresným súdom Partizánske pod sp.zn. 3Er/186/2015 a po právoplatnosti tohto uznesenia súd exekúciu zastavil. Dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nastal dňa 19.01.2009 a žaloba na rozhodcovský súd bola podaná vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote a do času podania žaloby na rozhodcovský súd trojročná premlčacia lehota v celej dĺžke trvania neuplynula. Podaním žaloby na rozhodcovský

súd prestala premlčacia lehota plynúť, a to počas vedeného rozhodcovského konania a následne v období keď veriteľ - oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie až do času, keď z dôvodu posúdenia neprijateľnosti a neplatnosti rozhodcovskej doložky exekučným súdom došlo k zastaveniu exekučného konania. Účinky zastavenia exekučného konania je potrebné na účely ďalšieho vymáhania pohľadávky v zásade prirovnať k stavu k stavu zrušenia rozhodcovského rozsudku, ako aj pri zastavení exekučného konania na podklade rozhodcovského rozsudku sa pre veriteľa znemožňuje vynútiteľnosť plnenia voči svojmu dlžníkovi na podklade rozhodcovského rozsudku. Na obe situácie je potrebné nazerať analogicky a veriteľovi nemožno odopierať súdnu ochranu a nepriznanie jeho nároku v konaní na štátnom orgáne, ktoré bude viesť po zastavení exekučného konania len z toho dôvodu, že nedošlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku, ktoré na rozdiel od zastavenia exekučného konania výslovne v zákone dáva veriteľovi možnosť pokračovania v konaní o zaplatenie po zrušení rozhodcovského rozsudku, ktorého iniciovanie je závislé výlučne na vôli dlžníka.

2. Súd konal bez účasti žalobcu podľa § 180 CSP, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o úvere zo dňa 19.12.2007 č.l.13a a 14 spisu uzavretej medzi Poštovou bankou a.s. a žalovanou, zmlúv o postúpení pohľadávok č.l.6a až 10, č.l.34-41 spisu, aktuálny stav úveru č.l.59-60 spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalovaný na výzvu súdu uviedol, že finančná situácia mu nedovoľuje žalovanú sumu uhradiť, poukázal len na svoje zdravotné problémy. Z výsluchu žalovaného na súdnom pojednávaní vyplynulo, že žalovaný uzavrel s Poštovou bankou zmluvu o úvere vo výške 80000 Sk v prepočte 2655,51 eur a je pravdou, že uhradil na úver sumu 1298,10 eur, tak ako žalobca uviedol vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 27.02.2018. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že sa radil pred pojednávaním s advokátom, ktorý mu povedal, že žaloba je podaná po premlčacej dobe, preto vzniesol námietku premlčania nároku a žiadal žalobu zamietnuť.

5. Zo zmluvy o úvere zo dňa 19.12.2007 vyplynulo, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o úvere na základe ktorej poskytol žalovanému sumu 80000 Sk t.j. 2655,51 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 40-ich mesačných splátkach po 93,47 eur /2816 Sk/ vždy k 19. dňu v mesiaci pri RPMN 21,63%, pri úrokovej sadzbe 19% ročne, pri celkových nákladoch na poskytnutý úver 980,12 eur /29527,23 Sk/. V bode 6 je uvedené drobným písmom, že sa strany dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad budú rozhodnuté pred Stálym rozhodcovským súdom pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA a MEDIAČNÁ, a.s., rozhodnutie bude pre obe zmluvné strany konečné a záväzné. Žalovaná na úver zaplatila 1298,10 eur čo v konaní nebolo sporné.

6. Z listu zo dňa 19.01.2009 č.l.13 spisu vyplýva, že Poštová banka úver zosplatnila k 19.01.2009.

7. Pohľadávka bola následne postúpená Zmluvami o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2010 z Poštovej banky a.s. ako postupcu na spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníka. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.02.2011 uzavretej medzi spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o. ako postupníkom a následne bola pohľadávka Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 postúpená zo spoločnosti PRO CIVITAS s. r. o. ako postupcom a Becont Investments, s.r.o. ako postupníkom a následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretej medzi Becont Investments, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BECONT COLLECTION a.s. ako postupníkom, ktorý je aktuálnym veriteľom pohľadávky čím je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní.

8. Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

10. Podľa § 102 Občianskeho zákonníka pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby, začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

11. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu nie je dôvodná z dôvodu, že nárok je premlčaný, teda uplatnený po zákonom stanovenej lehote, lebo súd prihladol na námietku premlčania vznesenú žalovaným v konaní. Úverová zmluva bola uzavretá medzi Poštovu bankou a.s. a žalovaným dňa 19.12.2007 pod č. 1827932807, pričom právny predchodca žalobcu úver predčasne zosplatnil k 19.01.2009, pričom žalobca uplatnil nárok na súde až dňa 10.05.2017, teda premlčacia lehota začala plynúť od 20.01.2009 a uplynula dňa 20.01.2012, pričom žalobca podal žalobu na súde dňa 10.05.2017, teda nepochybne po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty na uplatnenie práva. Pokiaľ ide o námietky žalobcu priamo v žalobe, že nárok bol uplatnený na rozhodcovskom súde, teda nárok bol uplatnený včas a v zákonom stanovenej lehote súd nepovažuje za dôvodné, lebo rozhodcovský súd rozhodol na základe absolútne neplatnej rozhodcovskej doložky uvedenej v bode 6 zmluvy, ktorá je písaná drobným a pre spotrebiteľa úplne nečitateľným spôsobom, navyše rozhodcovská doložka presne určuje, u ktorého rozhodcovského orgánu má byť nárok uplatnený, teda rozhodcovská doložka skrytá v bode 6 zmluvy o úvere písaná drobným, nečitateľným písmom vo vopred pripravenej formulárovej zmluve zo dňa 19.12.2007 je nekalá a absolútne neplatná, aby mohla byť akceptovaná musí byť prejavom slobodnej vôle oboch strán, čo vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a informácie o tom, čo ktorá voľba konkrétne znamená, pričom toto ustanovenie žiadne možnosti pre spotrebiteľa neobsahuje, ale obsahuje priamo uvedený rozhodcovský orgán - Stály rozhodcovský súd pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA a MEDIAČNÁ, a.s., ktorý má v rozhodcovskom konaní rozhodnúť, pričom tento bod je ťažko čitateľný, písaný drobným písmom a pre právne nevzdelaného spotrebiteľa absolútne nezrozumiteľný. Takáto rozhodcovská doložka je absolútne neplatná, bola vyhlásená za absolútne neplatnú v exekučnom konaní tunajšieho súdu sp. zn. 3Er/186/2015 a nemôže preto spôsobovať žiadne právne následky a teda ani nárok uplatnený na takomto vopred presne stanovenom rozhodcovskom orgáne na základe absolútne neplatnej rozhodcovskej doložky nemôže mať na následok spočívanie premlčacej lehoty, preto súd dospel k záveru, že uplatnený nárok je premlčaný. Súd vychádzal aj z právneho názoru Krajského súdu v Trenčíne vysloveného v konaní sp.zn. 5CoSr1/2017 zo dňa 09.08.2017 ak veriteľ podal žalobu na rozhodcovskom súde, ktorý nemal právomoc vo veci uplatneného práva žalobcu konať a rozhodnúť, dobu rozhodcovského konania a aj následného konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku, prípadne exekučného konania nemožno považovať za dobu, počas ktorej premlčacia lehota neplynula a spočívala. Veriteľ musí uplatniť svoje právo na orgáne ktorý má právomoc konať a rozhodnúť, pričom rozhodcovský súd takýmto orgánom nebol a uplatnenie nároku na takomto orgáne nemohlo vyvolať právne účinky neplynutia resp. spočívania premlčacej doby. Žalobca si preto uplatnil svoj nárok po uplynutí zákonom stanovenej premlčacej lehoty, lebo od zosplatnenia úveru 19.01.2009 do podania žaloby 10.05.2017 uplynula doba viac ako osem rokov, preto súd žalobu zamietol.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP tak, že žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná súd náhradu trov konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy v tomto konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby

každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.