

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 38Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122201702
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122201702.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu rozhodnutia v prospech oprávneného: S. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. K. XX, U., zastúpený JUDr. Michalom Antalom, PhD., advokátom, so sídlom Hlavná 13, Trnava, proti povinnej: T. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. S. XXX, o výkon rozhodnutia o úprave styku oprávneného s maloletým dieťaťom: S. R., T. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, takto

rozhodol:

I. Konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania..

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom zo dňa 03.03.2022, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 23.03.2022, domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 14P/26/2018-304 zo dňa 06.10.2020, v časti, ktorou súd schválil dohodu rodičov o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

2. Súd lustráciou v súdnom registri tunajšieho súdu zistil, že tomuto konaniu predchádza konanie vedené na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 31Em/1/2022. Predmetné konanie je vedené medzi tými istými účastníkmi, rovnakým predmetom konania (výkon rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 14P/26/2018 zo dňa 06.10.2020) na základe toho istého skutkového stavu.

3. Vec vedená pod sp.zn. 38Em/1/2022 napadla na tunajší súd dňa 23.03.2022, kedy bola zapísaná ako nový návrh po vylúčení zo spisu vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 37P/36/2021 a vec vedená pod sp.zn. 31Em/1/2022 napadla dňa 03.03.2022.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Prekážka začatého súdneho konania (litispendencia) zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté

konanie, ktoré má rovnaké strany sporu, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla.

9. Súd pri skúmaní procesných podmienok zistil prekážku začatej veci, prebiehajúceho iného konania, vedeného na tunajšom súde. V danom prípade má súd preukázané, že na tunajšom súde prebieha medzi tými istými účastníkmi konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, a to pod sp. zn. 31Em/1/2022, keď návrh podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 03.03.2022. Nakoľko návrh navrhovateľa zo dňa 03.03.2022 v totožnom predmete konania bol súdu doručený aj dňa 18.03.2022 do spisu sp.zn. 37P/36/2021, z ktorého bol dňa 23.03.2022 vylúčený a zapísaný pod sp.zn. 38Em/1/2022, mal súd za to, že je tu daná prekážka skôr začatého konania.

10. Vzhľadom na to, že v danej veci sa jedná o prekážku litispencie (prekážka skôr začatého konania), čo je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd v zmysle § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 161 ods. 2 CSP a § 159 CSP konanie zastavil.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Konanie o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých je osobitný typ konania upravený v Civilnom mimosporovom poriadku. Náhrada zaplatených trov konania účastníkovi je v mimosporových konaniach zásadne vylúčená, a teda žiaden z účastníkov nemá voči ostatným účastníkom nárok na náhradu trov konania. Výnimky z tohto ustanovenia sú uvedené v § 53 až 55 CMP. Nakoľko nejde o konanie vo veci určenia rodičovstva alebo vo veci notárskej úschovy (§ 53 CMP) ani o separátne trovy (§ 54 CMP), a súd nevzhliadol žiadne osobitné okolnosti, pre ktoré by sa mal odkloniť od generálnej klauzuly (§ 55 CMP), rozhodol v súlade s generálnou klauzulou náhrady trov konania upravenou v § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a) , m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).