

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917213507
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:7917213507.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, Z. F. N. H.. XX.X.XXXX, bytom pri pestúnoch, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odd. SPO detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky: Z. N., H.. XX.X.XXXX, bytom M. D. XXX/X, Č. H. R. a pestúnov: B. E., H.. X.XX.XXXX a A. E.Q., H.. X.X.XXXX, obaja bytom D. XXX/XX, K. S., o zvýšenie výživného t a k t o

rozhodol:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/26/2007 zo dňa 30.5.2007 a to tak, že sa z v y š u j e výživné na mal. F. N., H.. XX.X.XXXX zo sumy 22,57 mesačne na čiastku 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je matka p o v i n n á platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou začal tunajší súd uznesením č.k. 8P/56/2018-14 zo dňa 23.3.2018 konanie o zvýšenie výživného na maloleté dieťa. Z podnetu úradu práce vyplýva, že rozhodnutím Okresného súdu Trebišov sp.zn. 8P/26/2007 zo dňa 30.5.2007 bola maloletá F. N. zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov, A. E. a B. E.. Matka bola zaviazaná platením výživného na dieťa v sume 680,- Sk mesačne. Pestúnska starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečovaná manželmi E. je na dobrej úrovni. Maloleté dieťa fyzicky a psychicky prospieva a má zabezpečené všetky potreby pre ich priaznivý vývin. Maloletá F. je žiačkou 5. ročníka T. N. K. S., je citovo naviazaná na oboch pestúnov. Biologická matka o maloletú nejaví žiaden záujem, občas maloletej napíše. Od poslednej úpravy výživného prešlo 10 rokov a došlo k zvýšeniu výdavkov spojených s uspokojovaním potrieb dieťaťa, preto je potrebné zvýšiť výživné zo strany matky.

2. Matka sa vo veci nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila.

3. Pestúni a kolízný opatrovník doporučili zvýšiť výživné na maloleté dieťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so správou ÚPSVaR Trebišov, pripojeným spisom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 8P/26/2007 a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k. 8P/26/2007-99 zo dňa 30.5.2007 bola maloletá F. N., H.. XX.X.XXXX zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov A. E., H.. X.X.XXXX a B. E.Q., H..

X.XX.XXXX. Matka bola zaviazaná platením výživného na maloleté dieťa po 680,- Sk. Právoplatnosť rozsudku nastala dňa 26.6.2007.

6. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov matka detí bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie naposledy od 17.8.2005 do 10.6.2007, vyradená bola na vlastnú žiadosť. Nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi.

7. Pestúni vo výpovedi uviedli, že maloletá F. je žiačkou T. Š. N. K. S.. Navštevuje X. ročník, učí sa dobre. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý. Okrem bežných výdavkov na zabezpečenie stravy, ošatenia, hygienických potrieb vznikajú pestúnom náklady na úhradu školských potrieb dieťaťa. Matka o dcéru javí občasný záujem, najmä prostredníctvom facebooku. Maloletá F. však s mamou nechce veľmi komunikovať.

8. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

12. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, výpoveďami účastníkov, mal súd za preukázané, že v danom prípade je potrebné zvýšiť vyživovaciu povinnosť matky na maloleté dieťa. Od ostatnej úpravy výšky výživného uplynula dlhšia doba, maloleté dieťa vyrástlo a v súvislosti s vyšším vekom došlo aj k nárastu finančných nákladov potrebných na uspokojovanie jej potrieb. Nakoľko doposiaľ určená vyživovacia povinnosť matky nedosahuje ani minimálne výživné určené Zákonom o rodine, súd považoval za nutné zvýšiť vyživovaciu povinnosť matky.

16. V súčasnosti minimálna výška výživného predstavuje sumu 27,32 eur mesačne a určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. V danom prípade matka bola súdnym rozhodnutím z roku 2007 zaviazaná na platenie výživného vo výške 680,- Sk (22,57 eur), ktorá nedosahuje zákonom určené minimum, preto súd zvýšil výživné na maloleté dieťa v zmysle výroku tohto rozsudku. Počas trvania pestúnskej starostlivosti je matka povinná poukazovať výživné na účet úradu práce.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.