

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10Csp/88/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917205325  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5917205325.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika a.s., IČO: 36403008, so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, zastúpený: JUDr. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanej: F. Q., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom Y., Ž. W. XXXX/X, o zaplatenie 1.251,55 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.251,55 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 3,00 EUR od 22.07.2014 do zaplatenia; 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 19.03.2015 do zaplatenia; 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 05.05.2015 do zaplatenia; 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 10.06.2015 do zaplatenia; 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 24.06.2015 do zaplatenia; 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 25.07.2015 do zaplatenia; 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 22.08.2015 do zaplatenia; 5,05% ročne zo sumy 37,20 EUR od 08.09.2015 do zaplatenia; 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 23.09.2015 do zaplatenia; 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 21.10.2015 do zaplatenia; 5,05% ročne zo sumy 618,58 EUR od 06.11.2015 do zaplatenia; 5,05% ročne zo sumy 30,00 EUR od 07.11.2015 do zaplatenia; 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 25.11.2015 do zaplatenia; 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 19.12.2015 do zaplatenia; 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 20.01.2016 do zaplatenia; 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 02.02.2016 do zaplatenia; 5,05% ročne zo sumy 37,20 EUR od 17.02.2016 do zaplatenia; 5,05% ročne zo sumy 10,00 EUR od 18.02.2016 do zaplatenia; 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 19.02.2016 do zaplatenia; 5% ročne zo sumy 3,00 EUR od 18.03.2016 do zaplatenia; 5% ročne zo sumy 3,00 EUR od 22.03.2016 do zaplatenia; 5% ročne zo sumy 3,00 EUR od 22.04.2016 do zaplatenia; 5% ročne zo sumy 3,60 EUR od 20.05.2016 do zaplatenia; 5% ročne zo sumy 3,60 EUR od 21.06.2016 do zaplatenia; 5% ročne zo sumy 450,37 EUR od 12.08.2016 do zaplatenia; 5% ročne zo sumy 10,00 EUR od 31.08.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanej priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 19.07.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 1.251,55 eur - 5,15% ročne zo sumy 3,00 EUR od 22.07.2014 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 19.03.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 05.05.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 10.06.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 24.06.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 25.07.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 22.08.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 37,20 EUR od 08.09.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 23.09.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 21.10.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 618,58 EUR od 06.11.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 30,00 EUR od

07.11.2015 do zaplattenia, 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 25.11.2015 do zaplattenia, 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 19.12.2015 do zaplattenia, 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 20.01.2016 do zaplattenia, 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 02.02.2016 do zaplattenia, 5,05% ročne zo sumy 37,20 EUR od 17.02.2016 do zaplattenia, 5,05% ročne zo sumy 10,00 EUR od 18.02.2016 do zaplattenia, 5,05% ročne zo sumy 3,00 EUR od 19.02.2016 do zaplattenia, 5% ročne zo sumy 3,00 EUR od 18.03.2016 do zaplattenia, 5% ročne zo sumy 3,00 EUR od 22.03.2016 do zaplattenia, 5% ročne zo sumy 3,00 EUR od 22.04.2016 do zaplattenia, 5% ročne zo sumy 3,60 EUR od 20.05.2016 do zaplattenia, 5% ročne zo sumy 3,60 EUR od 21.06.2016 do zaplattenia, 5% ročne zo sumy 450,37 EUR od 12.08.2016 do zaplattenia, 5% ročne zo sumy 10,00 EUR od 31.08.2016 do zaplattenia a tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 04.12.2013 so žalovanou Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanej v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Podľa Zmluvy sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z., Obchodné podmienky a Občiansky zákonník. Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovanou občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanej za podmienok stanovených v Zmluve, čo aj urobil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v Zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanej nasledujúce faktúry:

Variabilný symbol faktúry    Neuhradený zostatok sumy    Splatnosť faktúry

UPOMIENKA	3,00 EUR	21.07.2014
5530025812	3,00 EUR	18.03.2015
5570028964	3,00 EUR	04.05.2015
5510037278	3,00 EUR	09.06.2015
5560036118	3,00 EUR	23.06.2015
5570041301	3,00 EUR	24.07.2015
5510047627	3,00 EUR	21.08.2015
1500647650	37,20 EUR	07.09.2015
5520051368	3,00 EUR	22.09.2015
5530055428	3,00 EUR	20.10.2015
3078060002	618,58 EUR	05.11.2015
1500647650	30,00 EUR	06.11.2015
5580057422	3,00 EUR	24.11.2015
5560060469	3,00 EUR	18.12.2015
5530065300	3,00 EUR	19.01.2016
5590062061	3,00 EUR	01.02.2016
1500647650	37,20 EUR	16.02.2016
5540068183	10,00 EUR	17.02.2016
5540068356	3,00 EUR	18.02.2016
5510074111	3,00 EUR	17.03.2016
5590069561	3,00 EUR	21.03.2016
5510078561	3,00 EUR	21.04.2016
5520081449	3,60 EUR	19.05.2016
5570084133	3,60 EUR	20.06.2016
3078060003	450,37 EUR	11.08.2016
5550092864	10,00 EUR	30.08.2016

Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Žalovaná do dňa podania návrhu z dlžnej čiastky neuhradila nič. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy nespĺnila a do dnešného dňa dlžnú sumu vo výške 1.251,55 EUR za poskytnuté služby žalobcovi neuhradila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Na základe uvedených platieb žalobca vyčíslil úrok z omeškania ku dňu podania návrhu nasledovne:

5% zo sumy 3,00 eur od 22.03.2016 do zaplattenia  
5,05% zo sumy 3,00 eur od 02.02.2016 do zaplattenia  
5,05% zo sumy 3,00 eur od 25.11.2015 do zaplattenia

5% zo sumy 3,60 eur od 21.06.2016 do zaplataenia  
5,05% zo sumy 3,00 eur od 25.07.2016 do zaplataenia  
5,05% zo sumy 3,00 eur od 05.05.2015 do zaplataenia  
5,05% zo sumy 3,00 eur od 19.12.2015 do zaplataenia  
5,05% zo sumy 3,00 eur od 24.06.2015 do zaplataenia  
5% zo sumy 10,00 eur od 31.08.2016 do zaplataenia  
5,05% zo sumy 3,00 eur od 19.02.2016 do zaplataenia  
5,05% zo sumy 10,00 eur od 18.02.2016 do zaplataenia  
5,05% zo sumy 3,00 eur od 20.01.2016 do zaplataenia  
5,05% zo sumy 3,00 eur od 21.10.2015 do zaplataenia  
5,05% zo sumy 3,00 eur od 19.03.2015 do zaplataenia  
5% zo sumy 3,60 eur od 20.05.2016 do zaplataenia  
5,05% zo sumy 3,00 eur od 23.09.2015 do zaplataenia  
5% zo sumy 3,00 eur od 22.04.2016 do zaplataenia  
5% zo sumy 3,00 eur od 18.03.2016 do zaplataenia  
5,05% zo sumy 3,00 eur od 22.08.2015 do zaplataenia  
5,05% zo sumy 3,00 eur od 10.06.2015 do zaplataenia  
5% zo sumy 450,37 eur od 12.08.2016 do zaplataenia  
5,05% zo sumy 618,58 eur od 06.11.2015 do zaplataenia  
5,05% zo sumy 30,00 eur od 07.11.2015 do zaplataenia  
5,05% zo sumy 37,20 eur od 08.09.2015 do zaplataenia  
5,05% zo sumy 37,20 eur od 17.02.2016 do zaplataenia  
5,15% zo sumy 3,00 eur od 22.07.2014 do zaplataenia

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať predložené listinné dôkazy:

- a) jednotlivé vystavené faktúry
- b) Zmluvu č. 3078060 zo dňa 04.12.2013
- c) obchodné podmienky
- d) pokus o zmier

4. Na základe v žalobe popísaného skutkového stavu a listinných dôkazov, okresný súd vydal pod č.k. 10Csp/88/2017-49 dňa 16.08.2017 platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto bol tento uznesením č.k. 10Csp/88/2017-64 zo dňa 04.12.2017, podľa § 266 ods.3 Civilného sporového poriadku, zrušený.

5. Žaloba s prílohami bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 23.01.2018, táto sa k žalobe nevyjadrila. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

6. Na nariadené pojednávanie sa žalovaná nedostavila. Podľa ust. § 180 Civilného sporového poriadku súd rozhodol, že pojednávanie bude vykonané bez účasti žalovanej.

7. Na pojednávaní dňa 19.04.2018 právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu, ktorú žalobu opiera o uzatvorenú zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou v súlade so zákonom o energetike. Na základe tejto zmluvy žalobca sa zaviazal žalovanej poskytnúť dodávku elektriny a žalovaná sa zaviazala za poskytnuté dodávky elektriny uhrádzať dohodnutú cenu. Aj napriek tomu, že žalobca plnil svoju povinnosť, žalovaná svoju povinnosť neplnila, jednotlivé faktúry neuhrádzala, pričom tieto faktúry boli riadne žalobcom vystavené. Vzhľadom na to, že nereagovala žalovaná ani na upomienky, žalobca uplatňuje svoje nároky súdnou cestou. Vzhľadom na nimi predložené listinné dôkazy, ako zmluvu a jednotlivé faktúry navrhol, aby súd rozhodol v súlade s navrhovaným petitom a zároveň priznal žalobcovi aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

8. Vo veci súd vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou č. 3078060 zo dňa 04.12.2013, faktúrami č. 5530025812 na sumu 3,00 EUR splatnou 18.03.2015, č.5570028964 na sumu 3,00 EUR splatnou 04.05.2015, č. 5510037278 na sumu 3,00 EUR splatnou 09.06.2015, č. 5560036118 na sumu 3,00 EUR splatnou 23.06.2015, č. 5570041301 na sumu 3,00 EUR splatnou 24.07.2015, č. 5510047627 na sumu 3,00 EUR splatnou 21.08.2015, č. 1500647650 na sumu 37,20 EUR splatnou 07.09.2015,

č. 5520051368 na sumu 3,00 EUR splatnou 22.09.2015, č. 5530055428 na sumu 3,00 EUR splatnou 20.10.2015, č. 3078060002 na sumu 618,58 EUR splatnou 05.11.2015, č. 1500647650 na sumu 30,00 EUR splatnou 06.11.2015, č. 5580057422 na sumu 3,00 EUR splatnou 24.11.2015, č. 5560060469 na sumu 3,00 EUR splatnou 18.12.2015, č. 5530065300 na sumu 3,00 EUR splatnou 19.01.2016, č. 5590062061 na sumu 3,00 EUR splatnou 01.02.2016, č. 1500647650 na sumu 37,20 EUR splatnou 16.02.2016, č. 5540068183 na sumu 10,00 EUR splatnou 17.02.2016, č. 5540068356 na sumu 3,00 EUR splatnou 18.02.2016, č. 5510074111 na sumu 3,00 EUR splatnou 17.03.2016, č. 5590069561 na sumu 3,00 EUR splatnou 21.03.2016, č. 5510078561 na sumu 3,00 EUR splatnou 21.04.2016, č. 5520081449 na sumu 3,60 EUR splatnou 19.05.2016, č. 5570084133 na sumu 3,60 EUR splatnou 20.06.2016, č. 3078060003 na sumu 450,37 EUR splatnou 11.08.2016, č. 5550092864 na sumu 10,00 EUR splatnou 30.08.2016, upomienkou zo dňa 30.8.2016, obchodnými podmienkami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Žalobca na základe uzatvorenej zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 04.12.2013, poskytoval žalovanej dodávku elektrickej energie pre odberné miesto: Ž. Silbigera 6003/7-5 pričom za odber energie žalovanej vyúčtoval faktúrami č. 5530025812 na sumu 3,00 EUR splatnou 18.03.2015, č. 5570028964 na sumu 3,00 EUR splatnou 04.05.2015, č. 5510037278 na sumu 3,00 EUR splatnou 09.06.2015, č. 5560036118 na sumu 3,00 EUR splatnou 23.06.2015, č. 5570041301 na sumu 3,00 EUR splatnou 24.07.2015, č. 5510047627 na sumu 3,00 EUR splatnou 21.08.2015, č. 1500647650 na sumu 37,20 EUR splatnou 07.09.2015, č. 5520051368 na sumu 3,00 EUR splatnou 22.09.2015, č. 5530055428 na sumu 3,00 EUR splatnou 20.10.2015, č. 3078060002 na sumu 618,58 EUR splatnou 05.11.2015, č. 1500647650 na sumu 30,00 EUR splatnou 06.11.2015, č. 5580057422 na sumu 3,00 EUR splatnou 24.11.2015, č. 5560060469 na sumu 3,00 EUR splatnou 18.12.2015, č. 5530065300 na sumu 3,00 EUR splatnou 19.01.2016, č. 5590062061 na sumu 3,00 EUR splatnou 01.02.2016, č. 1500647650 na sumu 37,20 EUR splatnou 16.02.2016, č. 5540068183 na sumu 10,00 EUR splatnou 17.02.2016, č. 5540068356 na sumu 3,00 EUR splatnou 18.02.2016, č. 5510074111 na sumu 3,00 EUR splatnou 17.03.2016, č. 5590069561 na sumu 3,00 EUR splatnou 21.03.2016, č. 5510078561 na sumu 3,00 EUR splatnou 21.04.2016, č. 5520081449 na sumu 3,60 EUR splatnou 19.05.2016, č. 5570084133 na sumu 3,60 EUR splatnou 20.06.2016, č. 3078060003 na sumu 450,37 EUR splatnou 11.08.2016, č. 5550092864 na sumu 10,00 EUR splatnou 30.08.2016. Uvedené faktúry žalovaná neuhradila. Žalobca výzvou zo dňa 30.08.2016, sa pokúšal vymôcť svoju pohľadávku mimosúdnou cestou, pričom žalovanej poskytol aj dodatočnú lehotu na úhradu dlžnej sumy. Na uvedenú výzvu žalovaná nereagovala a nereagovala ani na výzvu súdu na vyjadrenie sa k žalobe

10. Žalovaná nijakým spôsobom nespochybnila skutkové tvrdenia žalobcu a ani ním predložené listinné dôkazy, preto súd považoval skutkový stav za nesporný.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti za škodu sa ten, kto ju spôsobil, zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 26 ods. 1, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

11. Pri občianskoprávnej zodpovednosti vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto škodu spôsobil, a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti (pričom nezáleží na tom, či ide o povinnosť

vyplývajúcu zo zmluvného vzťahu alebo povinnosť uloženú priamo zákonom) spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a škodou. Zákon predpokladá zavinenie škodcu. Ak sa teda preukáže, že škodca spôsobil niekomu škodu porušením právnej povinnosti (dôkazné bremeno zaťažuje poškodeného), zo zákona sa predpokladá, že škodca škodu zavinil. Prezumpcia zavinenia je vyvrátiteľnou právnou domnienkou, dôkazné bremeno však v tomto prípade postihuje škodcu. V zmysle vyššie uvedeného súd poukazuje na to, že žalobca v konaní uniesol povinnosť tvrdenia a s ňou spojené dôkazné bremeno, žalovaná naopak nijako nespochybnila skutkové tvrdenia žalobcu ani nepreukázala existenciu okolností, ktoré ju ho zodpovednosti za škodu zbavili.

12.S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a vykonané dôkazy súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, keď mal preukázaný zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanou. Na základe uvedeného zmluvného vzťahu sa žalobca zaviazal opakovane dodávať žalovanej elektrinu a poskytnúť služby spojené s touto dodávkou. Oproti tomu žalovaná ako odberateľka bola povinná zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby a dodanú energiu podľa cenníka. Na základe uvedeného teda žalobca dodával žalovanej elektrickú energiu, vykonával práce a služby, a za dodávku elektriny a poskytnuté práce a služby vyúčtoval žalovanej faktúry. S poukazom na skutočnosť, že žalovaná dlžné sumy v lehotách splatnosti faktúr neuhradza tak ako mala, a neuhradila ani paušálnu náhradu nákladov za zaslanú upomienku, tiež, že nárok žalobcu žiadnym spôsobom nepoprela, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zaviazal žalovanú zaplatiť v prospech žalobcu dlžné sumy na základe vystavených faktúr vo výške 1.251,55 EUR.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Vo vzťahu k úrokom z omeškania súd postupoval v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z 18. apríla 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (k § 517 ods. 2 a k § 53b ods. 1) s tým, že úrok z omeškania súd priznal odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

14.O nároku na náhradu trov konania žalobcovi rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca bol v konaní tou stranou, ktorá mala vo veci úspech v plnom rozsahu.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 3 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1,356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.