

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200671
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200671.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. W. Z., O.. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, za účasti otca Z. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. Č. XXX, na návrh matky U. B., O.. XX.XX.XXXX, V. Č. XX, o zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, t a k t o

r o z h o d o l :

M e n í sa výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/126/2017-45 zo dňa 30.11.2017 týkajúci sa úpravy styku matky s mal. W. Z., O.. XX.XX.XXXX a to tak, že matka je o p r á v n e n á sa s mal. dieťaťom stretávať každý pondelok a štvrtok v čase od 15.30 hod. do 17.00 hod. na verejných priestranstvách v Obci Č. počas prvých štyroch stretnutí za prítomnosti otca.

Otec je p o v i n n ý mal. dieťa na stretnutie s matkou pripraviť a maloletú jej odovzdať pred Obecným úradom v Obci Č. a matka je p o v i n n á mal. dieťa vrátiť otcovi na rovnakom mieste v stanovený čas.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zmeny úpravy styku otca s mal. deťmi uvedenou v rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/126/2017 zo dňa 30.11.2017. Uvedeným rozsudkom bola mal. W. zverená do osobnej starostlivosti otca a styk matky s mal. dieťaťom bol upravený neobmedzene za prítomnosti otca. Matka uviedla, že so svojou dcérou sa nestretáva, nakoľko otec nereaguje na jej SMS správy ohľadom dohodnutia sa na stretnutiach s mal. W..

2. Otec s podaným návrhom z počiatku súhlasil len čiastočne. Neskôr vo svojej výpovedi vyslovil súhlas s navrhnutou úpravou s tým, že ak takáto úprava nebude prospešná pre mal. dieťa, bude sa domáhať zmeny úpravy styku.

3. Podľa vyjadrenia kolíznej opatrovníčky sa navrhnutá úprava javí ako primeraná.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/126/2017 a z neho rozsudku na čl. 45 zo dňa 30.11.2017 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/126/2017-45 zo dňa 30.11.2017 bola mal. W. zverená do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná platením výživného na maloleté dieťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu a zároveň bol upravený styk matky s mal. dieťaťom, ako neobmedzený za prítomnosti otca.

6. Matka vo výpovedi uviedla, že návrh na zmenu úpravy styku podala z toho dôvodu, že doterajšia úprava sa nerealizuje. Odkedy je dcéra u otca, nestretli sa ani v jednom prípade, nevedia sa dohodnúť. Chce vidieť dcéru. Žije sama v rodinnom dome. Ďalšie 2 deti sú umiestnené v krízovom stredisku, navštevuje ich v utorok a piatok od 15.00 hod. do 17.00 hod. S deťmi sa stretáva, tešia sa jej návštevám. Chce vidieť W., preto navrhla tie dni, ktoré má voľné a to je pondelok a štvrtok. Je obmedzená ďalším tehotenstvom. Termín pôrodu má určený na deň 21.04.2018. Rešpektuje aj to, že dcéra bude navštevovať materskú školu a tiež rešpektuje stanovisko otca, že chce byť prítomný pri tomto styku. Chce byť s dieťaťom aj sama, vytvorí jej program. Dcéru mu vráti v stanovený čas.

7. Podľa výpovede otca, tak ako mu bola dcéra zverená do osobnej starostlivosti, žije s ním. Žijú spolu s rodičmi a mal. X., jej sestrou. Vychádzajú spolu dobre. X. má 6 rokov, W. sa na ňu upla. W. sa na mamu nepýta. Chcel, aby bol zachovaný tento stav, kým je dieťa v pohode. Nechce ju rozrušiť. Viktória spí v izbe so starými rodičmi a W. spí sama v izbe. Nebudí sa, je v poriadku. Chce, aby od mája nastúpila do materskej školy, ktorú navštevuje aj jej staršia sestra.

8. Kolízny opatrovník prešetril pomery v rodine a podal správu, v ktorej uviedol, že matka na podanom návrhu trvá, od decembra 2017 maloletú W. nevidela. Otca kontaktuje cez SMS správy, na ktoré otec dieťaťa nereaguje. Na oddelení SPODaSK bolo pred podaním návrhu matky dohodnuté stretnutie za účelom spísania dohody rodičov maloletej, no otec sa na stretnutie, ktorého termín sám navrhol, nedostavil. Na telefonáty kolízneho opatrovníka nereagoval, v domácnosti sa nenachádzal. V domácnosti otca bola vykonaná dňa 11.4.2018 návšteva za účelom prešetrovania pomerov na strane dieťaťa, no kolízna opatrovníčka bola matkou z otcovej strany vyhodnená z domácnosti. Podľa vyjadrenia starej matky z otcovej strany, matka trpí schizofréniou a maloleté dieťa jej určite nedá. Kolízna opatrovníčka požiadala otca, aby sa dostavil na oddelenie SPODaSK k pohovoru, no do dnešného dňa sa tak nestalo. Na strane otca z týchto dôvodov nebolo možné prešetriť pomery. Odporúčali súdu, aby návrhu matky vyhovel.

9. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine, záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa,
- c) ako aj bezpečie a stabilita prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava,
- d) ochrana dôstojnosti,
- e) ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

10. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom.

12. V zmysle ust. § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, môže súd aj bez návrhu zmeniť rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. V danom prípade súd dospel k záveru, že aj keď mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti otca, matka má právo sa s dieťaťom stretávať. Toto stretávanie však nesmie byť pre žiadnu zo strán stresujúce a obmedzujúce.

14. Pri úprave styku sú rozhodujúce v prvom rade potreby dieťaťa a tak aj v tomto prípade bral súd do úvahy vek, citový vzťah, denný režim mal. dieťaťa. Ako je zrejmé z vykonaného dokazovania, rodičia spolu nekomunikujú a v takomto prípade, nie sú schopní sa na optimálnej úprave styku dohodnúť. Matka sa s mal. dcérou, od zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca, nestretla. Otec jej styk s maloletou neumožňuje. Podmienkou neobmedzenej úpravy styku sú dobré vzájomné vzťahy medzi rodičmi a konštruktívna komunikácia, čo v danom prípade chýba.

15. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že v danom prípade je toho času vhodnejšie, ak úprava styku matky s mal. dieťaťom bude presne vymedzená.

16. Podľa názoru súdu takto upravený styk v súčasnosti a po určitej korekcii v správaní zo strany rodičov by mal plniť svoj účel. V prípade, že s vyšším vekom mal. dieťaťa táto úprava prestane vyhovovať, môžu sa rodičia dohodnúť na širšej, prípadne na inej úprave styku. Ak by sa opätovne nevedeli dohodnúť na úprave, ktorá by bola v prospech a v záujme mal. dieťaťa môžu sa domáhať zmeny úpravy súdnou cestou.

17. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia.