

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/184/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617209169
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617209169.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Nadeždou Wallnerovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého K. E., nar. XX.XX.XXXX, . t.č. umiestneného v Detskom domove H., R. XX, C., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Malackách, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov: matka - P. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. a otec - neuvedený, o návrhu S. L., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom C., A. X, a K. L., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom C., A. X, o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého K. E., nar. XX.XX.XXXX, do pestúnskej starostlivosti manželom S. L., nar. XX.XX.XXXX a K. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom A. X, C..

Pestúni sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého a vychovávať ho. Pestúni sú oprávnení zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Matka P. E., nar. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletého K. E., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona, ktoré výživné je povinná zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia podali dňa 13.11.2017 návrh na maloletého do ich pestúnskej starostlivosti. Zároveň podali aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Návrh odôvodnili tým, že matka zanechala maloletého po pôrode v nemocnici a neprejavovala o svoje dieťa záujem. Otcovstvo k maloletému nebolo určené. Maloletý bol uznesením Okresného súdu Malacky zverený do starostlivosti Detského domova H., R. XX, C.. Navrhovatelia uzavreli dňa XX.XX.XXXX v C. manželstvo. Z ich manželstva nepochádzajú biologické deti, avšak navrhovatelia majú jedného adoptovaného syna. Na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR v Bratislave absolvovali prípravu žiadateľov pre náhradnú rodinnú starostlivosť s kladným výsledkom. Dňa 19.12.2016 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR v Bratislave. Dňa 12.10.2017 úrad vydal súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým K.. Prvá interakcia sa uskutočnila dňa 19.10.2017, ďalšie v dňoch 23.10.2017, 25.10.2017 a 28.10.2017. Dňa 28.10.2017 bol maloletý v domácnosti navrhovateľov celý deň a dňa 31.10.2017 bol u navrhovateľov na celú noc a dňa 01.11.2017 na celý deň. Počas interakcií si navrhovatelia maloletého obľúbili a vytvorili si k dieťaťu hlboký láskyplný vzťah. V domácnosti navrhovateľov sú vytvorené podmienky pre výchovu a opateru dieťaťa.

3. Matka sa k návrhu nevyjadrila. Tento jej bol riadne doručený s výzvou na vyjadrenie dňa 10.01.2018. Matka sa nedostavila ani na pojednávanie, predvolanie má doručené dňa 13.04.2018. Svoju neúčasť neospravedlnila. Súd preto pojednával v jej neprítomnosti.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že zo šetrení pomerov u navrhovateľov vyplýva, že títo majú vytvorené všetky podmienky k starostlivosti o maloletého. Je nepochybne v jeho záujme, aby vyrastal v rodine navrhovateľov, ktorí mu poskytujú starostlivosť naozaj na veľmi dobrej úrovni. Matka o maloletého neprejavuje vôbec záujem.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dokladmi a to: potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľov, potvrdenie o príjme navrhovateľov, fotokópiu sobášneho listu, rozhodnutie o zapísaní do zoznamu žiadateľov o NRS, odporúčanie k realizácii NRS, správu z priebehu interakcií, výpis z registra trestov navrhovateľov. Súd sa oboznámil aj so spisom tunajšieho súdu č.k. 9P 119/2017 o vyslovení osvojiteľnosti maloletého a č.k. 9P 160/2017 o zverení do ústavnej starostlivosti. Súd sa oboznámil aj so správou ÚPSVaR Ma zo dňa 05.04.2018.

6. Podľa Čl. 5 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "zákon o rodine") záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

7. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

8. Podľa ust. § 44 ods. 2 zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

9. Podľa ust. § 44 ods. 3 zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je
a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
b) pestúnska starostlivosť a
c) ústavná starostlivosť.

10. Podľa ust. § 48 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady.

11. Podľa ust. § 48 ods. 2 zákona o rodine pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

12. Podľa ust. § 48 ods. 3 zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

13. Podľa ust. § 51 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

14. Podľa ust. § 54 ods. 1 zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zák. o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletý bol uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 9P 184/2017 zo dňa 16.11.2017 predbežne zverení do náhradnej starostlivosti navrhovateľom. Matka sa o maloletého nezaujíma a rozhodnutím Okresného súdu Malacky, č. k. 9P/119/2017 zo dňa 12.12.2017, právoplatný dňa 12.01.2018, bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého. Navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem sa stať pestúnmi. Absolvovali prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť. Majú syna, ktorého si osvojili. Obaja sú zdravotne spôsobilí k starostlivosti o dieťa. Nemajú záznam v registri trestov. Navrhovateľ pracuje v spoločnosti N., a.s.. Navrhovateľka je s maloletým na materskej dovolenke. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 05.04.2018 vyplýva, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletého a neboli zistené v starostlivosti žiadne nedostatky. Matka maloletého nie je evidovaná na úrade práce a nie je ani vedená v sociálnej poisťovni.

19. Zákon o rodine uprednostňuje vždy náhradnú osobnú starostlivosť a pestúnsku starostlivosť pred starostlivosťou ústavnou. V prvom rade sa preto treba zaoberať otázkou, či tu sú vhodné osoby, ktoré sa môžu a chcú o deti postarať formou náhradnej osobnej starostlivosti, resp. pestúnskej starostlivosti.

20. V danom prípade po vykonanom dokazovaní vyplýva, že navrhovatelia sú osoby, ktoré majú záujem poskytovať maloletému osobnú starostlivosť, zabezpečovať mu výživu a výchovu. Súd pri rozhodovaní o návrhu prihliadol k záujmu maloletého, k stabilite jeho výchovného prostredia a jeho psychického zdravia a dospel k záveru, že je v záujme maloletého zveriť ho do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom. Ide o osoby, ktoré spĺňajú predpoklady zákona o rodine a teda ide o fyzické osoby s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, majú osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu. Spôsobom svojho života zaručujú, že budú pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého. Splnenie týchto podmienok preukázali v príprave absolvovanej pred príslušným Úradom práce, soc. vecí a rodiny a jednak samotným výkonom starostlivosti o maloletého, ktorého majú v starostlivosti od nariadenia neodkladného opatrenia. Túto starostlivosť vykonávajú na veľmi dobrej úrovni, o maloletého je postarané po psychickej tak i fyzickej stránke.

21. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že návrh je dôvodný a preto maloletého zveril do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom.

22. Zákon o rodine upravuje, že v rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ďalej zákon o rodine ustanovuje, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. V danom prípade súd pri určení vyživovacej povinnosti matky maloletého aplikoval ust. § 62 ods. 3 Zák. o rodine, podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Súd pri stanovení tejto minimálnej výšky výživného vychádzal z pomerov matky, ktorá nemá žiaden zárobok.

24. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 52 Civilného Mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.