

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9C/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200178
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8720200178.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpeného: REMEDIUM LEGAL, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovaným: 1/ K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX H., štátny občan SR, 2/ X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. S. XXX/X, XXX XX S., štátny občan SR o zaplatenie 489,28 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 489,28 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 12.05.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovaným právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.01.2020 sa žalobca domáhal pôvodne len od žalovaného 1/ zaplatenia sumy 489,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 489,28 eur od 12.05.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

Žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Odd. Po, vložka č. 983/B. Žalovaný je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla zn. M. s EČV: K., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (ďalej len „vozidlo“). Dňa 09.03.2018 spôsobil X. H. ako vodič predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na zdraví poškodenému V. Y. (ďalej len „poškodený“). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 - vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 09.04.2019 poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 572,28 eur, z ktorého suma vo výške 83,- eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok v tomto konaní neuplatňuje. Podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listom zo dňa 11.04.2019 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému vo výške 489,28 eur. Žalobca vyzval žalovaného v predmetnom liste, aby uhradil dlžnú sumu do 11.05.2019. Žalovaný svoj dlh doposiaľ neuhradil ani len čiastočne. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodeným škodu. Tým, že

žalovaný nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalobca zároveň poukazuje na to, že žalovaný zodpovedá podľa ust. § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

3. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 9C/2/2020-40 zo dňa 28.05.2020, ktorý následne pre nedoručiteľnosť žalovanému 1/ uznesením č. k. 9C/2/2020-68 zo dňa 15.12.2020 zrušil.

4. Podaním doručeným súdu dňa 01.10.2020 žalobca navrhol, aby súd pripustil vstup ďalšieho subjektu na žalovanej strane postupom podľa § 79 CSP, a to X. H., nar. XX.XX.XXXX, N. S. XXX/X, XXX XX S.. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 09.03.2018 spôsobil X. H. (ďalej aj ako „žalovaný 2/“) ako vodič predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na zdraví poškodenému V. Y. (ďalej len „poškodený“). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 - vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 09.04.2019 poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 572,28 eur, z ktorého suma vo výške 83,- eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok v tomto konaní neuplatňuje. Podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listom zo dňa 11.04.2019 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ vo výške 489,28 eur. Žalobca vyzval žalovaných v predmetnom liste, aby uhradili dlžnú sumu do 11.05.2019. Žalovaní svoje dlhy doposiaľ neuhradili ani len čiastočne. Žalobca zároveň poukazuje na to, že žalovaný zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

5. Súd uznesením č. k. 9C/2/2020-70 zo dňa 16.02.2021 pripustil pristúpenie ďalšieho subjektu do konania na žalovanej strane, a to žalovaného 2/: X. H., nar. XX.XX.XXXX, N. S. XXX/X, XXX XX S..

6. Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili.

7. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení a za splnenia tam uvedených podmienok súd pristúpil k verejnému vyhláseniu rozsudku.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

11. Podľa Relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody dňa 09.03.2018 v čase okolo 20.45 hod. jazdil X. H. na OMV zn. M. M., ev. č. K. XXX U. po štátnej ceste F. v smere od Š. do S. na km 30,5 v miernej pravotočivej zákrute neprispôsobil rýchlosť vozidla stavu a povahe vozovky, nezvládol jeho riadenie, zišiel s vozidlom na pravý kraj cesty, po čom zišiel z cesty a pravou prednou časťou vozidla vyšiel na zvodidlá na pravej strane cesty, po čom sa vozidlo prevrátilo na ceste na ľavý bok a následne na strechu. Po tom sa vozidlo šmýkalo po streche a narazilo do svahu po ľavej strane cesty, prekotúľalo

sa a ostalo na streche prednou časťou v ľavej priekope a zadnou časťou na ceste. Vo vozidle sa s vodičom nachádzal aj V. Y., sediaci na sedadle vedľa vodiča. Vodič aj spolujazdec boli odvezení sanitkou RZP na ošetrovanie do nemocnice. Vec dopravnej nehody bola podľa § 60 ods. 3 písm. c) zákona SNR č. 372/1990Zb. v znení neskorších predpisov dňa 23.03.2018 odovzdaná OVS ODI OR PZ Košice-okolie, pretože doposiaľ zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že ide o prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Dňa 12.05.2018 bola vec dopravnej nehody v zmysle § 214 ods. 1, 2 Tr. poriadku postúpená na Okresný dopravný inšpektorát, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Košice-okolie na prejednanie priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, z ktorého je podozrivý X. H.. Rozhodnutím oddelenia bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach-okolie pod číslom písomnosti Q.-H.-Q.-XXX/XXXX-K., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.08.2018, bol X. H. uznaný vinným zo spôsobenia dopravnej nehody. Všeobecná zdravotná poisťovňa vyzvala žalobcu výzvou zo dňa 17.01.2019 na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistenca - poškodeného.

Dňa 09.03.2018 spôsobil teda žalovaný 2/ ako vodič motorovým vozidlom zn. M. s EČV: K. v dôsledku dopravnej nehody škodu na zdraví poškodenému V. Y.. Žalovaný 1/ je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla zn. M. s EČV: K., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda.

K predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla preto žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 citovaného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Žalobca poskytol dňa 09.04.2019 poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 572,28 eur, z ktorého suma vo výške 83,- eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok v tomto konaní neuplatnil, zostávajúca suma tak predstavuje žalovanú istinu 489,28 eur.

V zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listom zo dňa 11.04.2019 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným vo výške 489,28 eur, v ktorom vyzval žalovaných, aby uhradili dlžnú sumu do 11.05.2019. Žalovaní svoj dlh doposiaľ neuhradili ani čiastočne.

12. Podľa § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa § 427 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla

15. Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla6a) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-381>>, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

16. Podľa § 24 ods. 2 citovaného zákona kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu

a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba,

b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

c) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže túto škodu uhradiť,

d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>>,

e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>>,

f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví^{26a}) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>> alebo usmrtenie,

g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky:

1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti,

2. nebolo tomuto motorovému vozidlu v Slovenskej republike pridelené evidenčné číslo,6aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>> osobitné evidenčné číslo6ab) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>> alebo zvláštne evidenčné číslo,6ac) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>>

3. ku škodovej udalosti došlo v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim.

17. Podľa § 24 ods. 7 citovaného zákona kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>>. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

18. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením si žalobca uplatnil zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy istiny za príslušné obdobie omeškania, odo dňa nasledujúceho uplynutí lehoty na plnenie (11.05.2019) do zaplatenia.

19. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný 1/ nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 citovaného zákona, vznikol žalobcovi nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 citovaného zákona, a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 citovaného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Zároveň žalovaný 1/ zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

Právny nárok žalobcu bol jednoznačne preukázaný (uhradil poškodenému škodu a tým zároveň mu vznikol voči žalovaným nárok na náhradu toho, čo za nich plnil), súd preto podľa citovaných zákonných ustanovení a na základe horeuvedených skutočností zaviazal žalovaných na zaplatenie žalobcom uplatnenej a preukázanej pohľadávky spolu so zákonnými úrokmi z omeškania tak, ako je špecifikovaná vo výroku I. rozsudku.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Podľa citovaných zákonných ustanovení priznal súd náhradu trov konania úspešnému žalobcovi voči žalovaným v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).