

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200965
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200965.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. G. N., Y.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh mal. matky Z. N., Y.. XX.XX.XXXX, E. R. I. XXX, zastúpenej zák. zástupcami Z. N., Y.. XX.XX.XXXX A. I. N., Y.. XX.XX.XXXX, W.E. E. R. I. XXX, o priznanie rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd p r i z n á v a mal. matke Z. N., Y.. XX.XX.XXXX, E. R. I. XXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. G. N., Y.. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Maloletá matka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by jej súd priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. G. N.. Podanie návrhu odôvodnila tým, že je toho času maloletá, ale dňa XX.XX.XXXX porodila maloletú G. N.. Otec maloletého nie je zapísaný v rodnom liste, je ním K. S.. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v obci R. I. a podieľa sa na výkone osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Maloleté dieťa je zdravé, dodržiava denný režim dieťaťa a správnu životosprávu. S maloletým sa pravidelne zúčastňuje zdravotných prehliadok. S výchovou a výživou maloletého dieťaťa jej pomáhajú rodičia.

2. Zákonná zástupkyňa s návrhom súhlasila.

3. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom mal. matky, zákonnej zástupkyne mal. matky, oboznámením sa s návrhom na začatie konania, rodným listom mal. dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka a zistil tento skutočný stav veci:

5. Podľa rodného listu sa maloletá G. N. narodila dňa XX.XX.XXXX z matky Z. N., Y.. XX.XX.XXXX. Otec na rodnom liste uvedený nie je.

6. Maloletá matka vo výpovedi uviedla, že je slobodná, žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Zabezpečuje starostlivosť o 2 mal. dcéry. Už v minulosti jej boli priznané rodičovské práva a povinnosti k mal. Z.. Aj o G. sa riadne stará, dieťa dojčí, všetko zvláda. Na podanom návrhu trvá. Má výučný list v odbore krajčírka. Mal. dcéra je zdravá a má rovnaké potreby ako ostatné deti v jej veku, prospieva.

7. Podľa výpovede zákonnej zástupkyne mal. matky, s dcérou Z. žije v spoločnej domácnosti. Zabezpečuje starostlivosť o svoje 2 deti, v tom smere jej pomáha. Vie sa o deti postarať, nemajú žiadne zdravotné problémy, prospievajú primerane veku. Odporučila, aby súd návrhu vyhovel.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.04.2018 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/8/2018 zo dňa 29.03.2018 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť a priznané rodičovské práva a povinnosti maloletej matke Z. N., Y. XX.XX.XXXX vo vzťahu k maloletej Z. N., Y. XX.XX.XXXX. Dňa XX.XX.XXXX porodila maloletá matka, maloletú G. N.. Matka býva spolu s maloletými deťmi a starými rodičmi v murovanom dome. Bytové priestory sú zariadené štandardným nábytkom, čistota a poriadok sú udržiavané na primeranej úrovni. Maloleté dieťa má v domácnosti zabezpečené základné potreby pre svoj zdravý fyzický a psychický vývin. Otec, nie je zapísaný v rodnom liste maloletého dieťaťa. Údajne ním je K. S., ktorý s nimi nežije v spoločnej domácnosti, vrátil sa k svojej manželke a deťom. Matka v septembri 2017 ukončila Strednú odbornú školu v C., v odbore krajčírka. Vie vykonávať bežné domáce práce, tiež úkony súvisiace s osobnou starostlivosťou o maloleté deti, čo potvrdila aj jej matka, ktorá jej so starostlivosťou o maloleté deti pomáha. Matka s maloletou absolvuje pravidelné prehliadky a očkovania u obvodnej detskej lekárky. Maloleté dieťa je zdravé, prekonalo iba bežné choroby. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odporúčali návrhu vyhovieť, priznať maloletej matke práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

9. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloletá matka sa o svoje dieťa riadne stará a pri tejto starostlivosti jej pomáha jej matka, s ktorou býva v spoločnej domácnosti. Matka mal. dieťaťa má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin dieťaťa. Mal. dieťa je zdravé a fyzicky ako aj psychicky prospieva. Mal. matka je spôsobilá vykonávať všetky úkony súvisiace s osobnou starostlivosťou. Preto súd rozhodol tak, že maloletej matke priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú G..

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 2 CSP).