

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010212
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010212.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. A. P. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona o návrhu na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.04.2022 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného A. P., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., D. H. XXXX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 0T/98/2021 zo dňa 25.10.2021 v trvaní 8 /osem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený A. P. podal na tunajší súd žiadosť o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že je vnútorne presvedčený o tom, že táto životná skúsenosť, ktorú nadobudol vo výkone trestu odňatia slobody je pre jeho nápravu dostačujúca. Sľubuje, že bude viesť riadny život, vychovávať svoje prvorodené dieťa, ktoré sa narodilo 01.01.2022, po prepustení z výkonu z trestu bude riadne pracovať v spoločnosti, ktorej prísľub na zamestnanie predkladá. Bude sa poctivo hlásiť u probačného úradníka. Počas výkonu trestu pracoval, plnil príkazy príslušníkov zboru, zapájal sa do voľnočasových aktivít, vzorne si plnil povinnosti, nebol disciplinárne potrestaný a doterajší výkon trestu splnil svoj prevýchovný účel. Je presvedčený, že novovzniknuté okolnosti /narodenie dcéry/ ovplyvnili jeho ďalšie riadne správanie na slobode tým správnym a hlavne zákonným smerom. Má za to, že v jeho prípade sú splnené formálne aj materiálne podmienky pre podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a žiada, aby mu súd určil primeranú skúšobnú dobu, eventuálne aj probačný dohľad a obmedzenia a povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a ods. 4 Trestného zákona.

Odsúdený k žiadosti predložil Prísľub na prijatie do zamestnania zo dňa 19.02.2022, ktorý dal štatutárny zástupca spoločnosti W!M J. s.r.o., L. M. XX, T., IČO: XXXXXXXX H. R., ktorým dáva prísľub, že A. P., nar. XX.XX.XXXX po prepustení z výkonu väzby prijme do zamestnania na pracovnú pozíciu pracovníka na stavbe na neurčité obdobie, s miestom výkonu práce - MÝTNA výstavba diaľničného obchvatu, s hrubou mesačnou mzdou 750,-eur.

Na verejnom zasadnutí obhajca odsúdeného predložil súdu písomné Prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného podľa § 80 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, ktoré dala podpísaná I. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XD , matka odsúdeného A. P., ktorá sa zaviazala, že prevezme záruku za ďalšie správanie obvineného, za to, že sa na vyzvanie dostaví k policajtom, prokurátorovi alebo na súd, prípadne k probačnému a mediačnému úradníkovi a vždy vopred oznámi policajtom, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu. Predložil aj výpis z registra trestov I. P., v ktorom nemá žiadny záznam.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného formou videokonferencie, zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej žiadosti. Trest, ktorý mu bol uložený bol pre neho dostatočný na prevýchovu, v budúcnosti bude viesť riadny život, bude vychovávať svoje dieťa, hlásiť sa u probačného úradníka. Po prepustení z výkonu trestu bude bývať na adrese T., J. H. so svojou družkou a dieťaťom.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 0T/98/2021 v trvaní 8 /osem/ mesiacov za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 22.06.2022.

Odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 25.10.2021 do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 30.11.2021 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach. V oblasti edukácie sú tieto ciele zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied zameraných na zvyšovanie právneho vedomia a dodržiavanie spoločenských noriem. Do uvedených aktivít sa aktívne zapája. V individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni, dodržiava ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, v kolektíve odsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva, zachováva zásady slušného správania. Voľný čas trávi čítaním, sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu, lúštením krížoviek a hrami spoločenských hier. Zapája sa aj do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Odsúdený bol od začiatku až do pozastavenia prác na pracovisku zaradený do pracoviska priemyselného charakteru a jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni a aktívne sa zapája aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát dňa 22.02.2022 pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Udržiava písomný kontakt s družkou, matkou a otcom, využíva možnosť telefonovania.

Ďalej v hodnotení uviedol, že odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, napriek tomu verbálne prejavuje kritický postoj k spáchanému trestnému činu. Aktívny postoj k plneniu krátkodobých cieľov zaobchádzania poukazuje na pozitívne zmeny v postojoch odsúdeného k vlastnej resocializácii, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 0T/98/2021 zo dňa 25.10.2021 vyplýva, že bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, do ktorého bola započítaná doba zadržania od 22.10.2021 do 25.10.2021 a trest odsúdený nastúpil dňa 25.10.2021.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 10 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Odsúdený sa dopúšťal rôznej úmyselnej trestnej činnosti, najmä však trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 0T/98/2021 bolo preukázané, že trestným rozkazom zo dňa 25.10.2021 sp. zn. 0T/98/2021, právoplatným dňa 25.10.2021 bol obv. A. P. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písmeno d/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 22.10.2021 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie, nakoľko má za to, že odsúdený nespĺňa materiálnu podmienku na podmiennečné prepustenie, pretože nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností s správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený splnil formálnu podmienku vyplývajúcu z citovaného ustanovenia § 66 Tr. zákona, pretože vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody. S poukazom na hodnotenie odsúdeného je možné konštatovať aj čiastočné splnenie jednej z materiálnych podmienok a to, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, keďže dodržiava ústavný poriadok, plní a rešpektuje príkazy príslušníkov, zapája sa do aktivít, ktoré sú zamerané na jeho prevýchovu, plnil si pracovné povinnosti a v rámci pedagogických aktivít sa podarilo sa u neho dosiahnuť aj pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Podľa hodnotenia vypracovaného na odsúdeného sa krátkodobé ciele programu zaobchádzania u neho plnia vo všetkých oblastiach a bol aj disciplinárne odmenený. Súd však s poukazom na odpis registra trestov ako aj pripojený spis dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z odpisu registra trestov je preukázané, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, v ostatnom čase najmä prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil už v piatich prípadoch a s poukazom na uvedenú skutočnosť sa na neho hľadí ako na špeciálneho recidivistu. Za trestnú činnosť mu boli uložené aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, resp. mu musel byť nariadený výkon pôvodne podmiennečného trestu odňatia slobody /odsúdenie Okresným súdom Bratislava IV pod sp.zn. 2T/176/2013/, nakoľko sa v skúšobnej dobe dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5 zo dňa 10.03.2016 pod sp.zn. 0T 59/2016, resp. rozsudkom Okresného súdu Malacky pod sp.zn. 1T/169/2016 zo dňa 24.7.2017. V súčasnej dobe odsúdený vykonáva trest odňatia slobody za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 22.10.2021, teda len päť mesiacov potom, ako mu uplynula skúšobná doba v trvaní 1 rok /dňa 15.05.2021/ uložená Okresným súdom Bratislava I uznesením zo dňa 15.05.2020 pod sp.zn. 9Pp/14/2020, ktorým bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 3T/93/2018 zo dňa 30.11.2018, ktorým bol odsúdený za identickú trestnú činnosť. Na základe uvedeného je preukázané, že vykonané aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody u neho neplnili svoj prevýchovný účel, pretože sa opakovane dopustil ďalšej a to aj identickej trestnej činnosti. Zo záverov hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko trestnej činnosti je stredné. Napriek tomu, že riaditeľ ústavu odporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného s dohľadom, súd sa týmto odporúčením nestotožnil, nakoľko má za to, že odsúdený nerešpektuje zákony a rozhodnutia súdov, ktorým mu boli opakovane uložené tresty zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, čo nesvedčí o jeho kritickom postoji k trestnej činnosti. Súd nepovažuje za dostatočné ani prevzatie záruky za ďalšie správanie odsúdeného jeho matkou, ktorá chce dohliadať na to, aby viedol riadny život a plnil povinnosti, ktoré mu budú uložené, keďže matka ani doposiaľ nevedela ovplyvniť správanie a konanie odsúdeného aby nepáchal trestnú činnosť a ani nie je zrejme akým spôsobom by chcela vykonávať tento dohľad, keďže ako vyplýva z adres, na ktorých býva matka odsúdeného a odsúdený, tieto sa nezhodujú, z čoho vyplýva, že matka nebude mať svojho syna pod stálym dohľadom.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti .

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu a preto súd návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 4Pp/8/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.