

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 12P/73/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618201721  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618201721.4

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. K. Y., J.. X.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa matky G. Y., J.. X.X.XXXX, G. G. XXX, a otca X. Y., J.. XX.X.XXXX, G. G. XXX, v konaní o zmenu výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Zrušuje sa výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré realizoval odborný tím na výchovné opatrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, nad mal. K. Y., J.. X.XX.XXXX, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 15P/86/2016-49 zo dňa 20.7.2017, právoplatným dňa 11.8.2017.

Súd ponecháva v platnosti uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 15P/86/2016-49 zo dňa 20.7.2017 v časti týkajúcej sa mal. N. Y., J.. XX.XX.XXXX, S.. I. Y., J.. XX.X.XXXX, M. S.. O. Y., J.. XX.XX.XXXX, ako aj matky G. Y., J.. X.X.XXXX, a otca X. Y.D., J.. XX.X.XXXX.

Maloletý K. Y., J.. X.XX.XXXX, sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti rodičov, a to matky G. Y., J.. X.X.XXXX, a otca X. Y., J.. XX.X.XXXX, a nariaďuje sa u mal. K. Y., J.. X.XX.XXXX, na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, a to v Detskom domove, X. XX, N. I., na dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Dňa 8.3.2018 bola Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves na tunajší súd zaslaná správa ohľadom mal. detí Y.U. - K., N., I. M. O. k veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 15P/86/2016, kde uznesením zo dňa 20.7.2017 bolo mal. deťom a ich rodičom uložené výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré bude realizovať Odborný tím na výchovné opatrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. V závere správy bolo uvedené, že zabezpečenie riadnej starostlivosti deťom a povinnej školskej dochádzky sa zlepšilo u mal. detí N., I. M. O.. U mal. K. výchovné problémy pretrvávajú, v škole má neospravedlnené hodiny.

2. Vzhľadom na vyššie uvedené súd bez návrhu začal uznesením sp. zn. 12P/73/2018 - 4 zo dňa 19.3.2018 konanie o zmenu výchovného opatrenia u mal. K. Y., J.. X.XX.XXXX.

3. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Obce G. a správou zo školy, ktorú maloletý K. navštevuje a na ich základe zistil tento skutkový stav:

4. Podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 16.4.2018 vyplynulo, že rodina býva v staršom murovanom dvojizbovom dome s kuchyňou. V domácnosti je zavedená elektrina a voda. Vykurovanie je pecou na tuhé palivo. Domácnosť je zariadená nevyhnutným základným nábytkom.

Podmienky bývania a celková hygiena domácnosti sú na nižšej úrovni, primerane mentalite v tejto lokalite. Otec maloletých detí, X. Y., je invalidný dôchodca a je poberateľom invalidného dôchodku, príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov v súvislosti so zdravotným stavom a poberá aj prídavok na deti. Matka maloletých detí, G. Y., poberá príspevok na opatrovanie manžela. Maloletý K. je žiakom 4.V triedy 7.ročníka Špeciálnej základnej školy Jána Vojtaššáka internátnej v Levoči. V dôsledku ľahkej mentálnej retardácie a sluchového postihnutia je maloletý K. žiakom so špeciálnymi výchovno - vzdelávacími potrebami, má veľa vymeškaných ospravedlnených, aj neospravedlnených vyučovacích hodín. Jeho hygiena je nedostatočná. V rodine bola vykonávaná terénna sociálna práca a pohovory s rodičmi a maloletými deťmi z dôvodu zanedbávania starostlivosti o maloleté deti zo strany rodičov a zanedbávania povinnej školskej dochádzky a uznesením sp. zn. 15P/86/2016 uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré realizuje odborný tím na výchovné opatrenia úradu. Plnenie účelu výchovného opatrenia sa pravidelne, v zákonom stanovenej lehote vyhodnocuje. Pri opakovaných návštevách členov odborného tímu v prirodzenom prostredí maloletých detí bola rodine poskytovaná pomoc na odstránenie príčin, pre ktoré bolo uložené výchovné opatrenie. Cieľom uloženého výchovného opatrenia je zlepšenie zabezpečenia riadnej starostlivosti zo strany rodičov o maloleté deti, zlepšenie povinnej školskej dochádzky u školopovinných detí a zlepšenie spolupráce so školou. Eliminovať negatívne vplyvy, ktoré ohrozujú psychický, fyzický a sociálny vývin detí a negatívne vplyvy pôsobiace na správanie mal. detí a tým docieľiť, aby sa prestali dopúšťať protispoločenskej činnosti. Počas obdobia uloženia výchovného opatrenia nebolo oznámené žiadne páchanie trestnej činnosti u maloletých detí. Pri realizácii výchovného opatrenia boli použité metódy relaxačné, imaginatívne postupy a rozhovor s maloletým. Práca sa zameriavala na hľadanie zdrojov, posilnenie rodičovských schopností matky a rozvíjanie zručností u mal. detí, a to vybranými technikami na to určenými. Pri kresliacich a imaginatívnych metódach maloleté deti spolupracujú dobre. Uvedené výchovné opatrenie u mal. K. nespĺnilo účel, preto je u neho potrebné nariadiť iné výchovné opatrenie. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam navrhli, aby súd dočasne odňal maloletého K. Y. z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, ktorý by sa realizoval v Detskom domove N. I..

5. Podľa správy z Obce G. u maloletého K. nie je zabezpečovaná poriadna starostlivosť, nakoľko zanedbáva povinnú školskú dochádzku a rodinné prídavky momentálne dostáva obec ako osobitný príjemca. Obec upozorňovala matku na záškoláctvo maloletého, avšak matka uviedla, že sú v zlej finančnej situácii a nie je schopná dopraviť syna do školy, ktorú navštevuje v Levoči. Taktiež mu nie je poskytovaná dostatočná sociálna a hygienická starostlivosť. Bol pristihnutý pri drobných krádežiach v obci, ako aj pri ničení obecného majetku.

6. Zo správy podanej Spojenou školou Jána Vojtaššáka internátnou v Levoči zo dňa 5.4.2018 vyplynulo, že maloletý K. vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu navštevuje uvedenú školu, kde je ubytovaný na internáte s týždňovým pobytom. Je žiakom so špeciálnymi výchovno - vzdelávacími potrebami v dôsledku ľahkej mentálnej retardácie a sluchového postihnutia. Problémom je naďalej zabezpečenie plnenia povinnej školskej dochádzky u K.. Jeho dochádzka je nepravidelná. Od septembra 2017 do podania správy má vymeškaných 621 vyučovacích hodín, z toho 380 neospravedlnených. Len v mesiaci marec 2018 vymeškal 101 neospravedlnených hodín. V škole sa správa slušne, učiteľov rešpektuje. Na vyučovaní dosahuje veľmi slabé výsledky. Keďže ide o žiaka s mentálnym postihnutím, ktorý neustále potrebuje podnety, vyžaduje si individuálny prístup a pravidelnú logopedickú starostlivosť. Kvôli vysokej absencii v škole sa mu tejto starostlivosti nedostáva, čo výrazne ovplyvňuje rozvoj jeho reči, komunikáciu i celkový rozvoj jeho osobnosti. Jeho hygiena je nedostatočná. Počas pobytu na internáte celý týždeň má oblečené to isté, chodí špinavý a zanedbaný. Matka nejaví záujem o výchovno-vzdelávacie výsledky syna, so školou nespupracuje.

7. Na pojednávanie sa dostavila matka, ktorá ospravedlnila písomným podaním neúčast' svojho manžela a otca detí X. Y., nakoľko tento sa pojednávania nemôže zúčastniť zo zdravotných dôvodov a súhlasí s konaním v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené a na to, že lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná, súd vykonal pojednávanie v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti otca.

8. Matka na pojednávaní uviedla, že s mal. K. sú stále problémy. Fláka sa s kamarátmi, fajčí, denne aj dve krabičky. Peniaze si zarobí, chodí rúbať drevo. Keď ho posielala do školy, je agresívny, aj ju udrel, skáče do nej. Má už 16 rokov a ona sa ho bojí, tiež sa bojí aj o svoje mladšie deti, najmä dievčatá.

Väčšie problémy s ním nastali asi v novembri 2017, keď sa jedni vrátili z Anglicka, zasiahli mu do života a nechcel chodiť do školy. Jej manžel je invalidný dôchodca, po mozgovej príhode. Keď mu prídu peniaze, tak je K. agresívny, ide po peniazoch, aj ju udrie. Pýta od nej peniaze na telefóny, oblečenie a keď to má, tak to zničí. Ona sama už nevládze, berie psychické lieky.

9. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že vzhľadom na pretrvávajúce problémy s mal. K. navrhujú mu uložiť výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. a/ zákona o rodine v zariadení Detského domova N. I.. V ostatnej časti navrhujú uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/86/2016 ponechať.

10. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov, aj proti ich vôli a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

13. Podľa článku 4 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

14. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

l) ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach,

15. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

16. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

17. Vzhľadom k vyššie vykonanému dokazovaniu súd zrušil výchovné opatrenie uložené uznesením sp. zn. 15P/86/2016 zo dňa 20.7.2017 v časti týkajúcej sa mal. K., keďže toto neplnilo svoj účel a rozhodol, že sa mal. K. dočasne odníma z osobnej starostlivosti rodičov a nariaďuje sa na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, a to v Detskom domove N. I.. Súčasne súd ponechal v platnosti uznesenie sp. zn. 15P/86/2016 zo dňa 20.7.2017 v časti týkajúcej sa maloletých detí N., I. M. O., ako aj rodičov G. Y. M. X. Y..

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

20. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovaní o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. ( zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku. )