

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 18Csp/248/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117226593  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117226593.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v spore žalobkyne: S. M., nar. XX.X.XXXX, S. G. XXX, XXX XX G. proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, zast. ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Kýčerského 7, v konaní o určenie, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamietá.  
Žalovaný má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa písomne podanou žalobou zo dňa 18.08.2017 prostredníctvom právneho zástupcu domáhala, aby súd určil, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalobu odôvodnila tak, že medzi žalobkyňou a žalovaným došlo dňa 18.11.2013 k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., vydanéj v spolupráci s Consumer Finance Holding, a.s.-Bankomatka Quatro č.44775828. Žalobkyňa j toho názoru, že Zmluva neobsahuje všetky, zákonom č. 129/2010 Z.z. požadované náležitosti a z uvedeného dôvodu sa žalobkyňa podanou žalobou domáha určenia, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov.

2. Na pojednávanie sa nedostavia žalobkyňa, žalovaný, súd podľa § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

3. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní poukázal na rozhodnutie NSSR 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018 a uviedol, že práve z tohto rozhodnutia vyplývajú tie skutočnosti, na ktoré poukazovali vo vyjadreniach. Má za to, že vo veci nie je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie a predovšetkým s poukazom na rozhodnutie NS SR z ktorého vyplýva, že nie je potrebné číselné vyčíslenie splátky, zároveň v rozhodnutí sa uvádza, že nemožno od bánk vyžadovať, aby v zmluvách bol uvedený presný rozpis splátok po jednotlivých častiach. Čo sa týka ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého má byť uvedená výška, počet a termíny splátok, toto ustanovenie znamená, že zo Zmluvy musí byť zrejmé, čo vlastne splátka úveru zahŕňa ako celok. S poukazom na rozhodovaciu prax v čase podania žaloby, žalobkyňa naliehavý právny záujem nemala a ak by súd dospel k záveru, že v súčasnosti je daný naliehavý právny záujem, tak potom strana žalovaného žiada, aby sa konajúci súd v rámci meritórneho posúdenia žaloby venoval najmä a dokonca len možno výlučne téme rozporu splátok a to práve z dôvodu, že túto jedinou skutočnosť strana žalobkyne v žalobe namieta. Navrhol, aby súd v danej veci rozhodol tak, aby žalobu zamietol a priznal náhradu trov konania, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd žalovanému náhradu trov konania nemal priznať.

4.Súd doplnil dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., schválením žiadosti o Bankomatku Quatro, cenníkom VÚB a.s., pre kreditné karty, rozsudkom KS Nitra č. k. 6Co/148/2016, rozsudkom KS v Prešove č. k. 14Co/56/2016, rozsudkom KS v Trenčíne č. k. 17Co/344/2017, rozsudkom KS v Banskej Bystrici č. k. 17Co/963/2015, uznesením NSSR 3Cdo/146/2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

5.Medzi žalobkyňou a žalovaným došlo dňa 18.11.2013 k uzatvoreniu Zmluvy číslo 4477582 o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., vydanaj v spolupráci s Consumer Finance Holding, a.s.-Bankomatka Quatro č.44775828 s úverovým rámcom vo výške 2.400 eur. Žalobkyňa sa zaviazala splácať poskytnutý úverový rámec v splátkach po 80 eur mesačne. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že v Zmluve absentuje obligatórna náležitosť zmlúv o spotrebiteľských úveroch v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j/ zák. č. 129/2010 Z.z. a to údaj o hodnote RPMN, čoho následkom je, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, v zmluve absentuje aj výška, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

6.Podľa § 137 písmeno c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

7.Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

8.Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

9. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

10. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ).

12. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

13. Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14.Podľa § 54 ods. 3 OZ v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

15.Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktorých podmienky na uzavieranie sú všeobecne zakotvené v § 52 a nasl. OZ a tiež všeobecná ochrana spotrebiteľa je zakotvená predovšetkým v zákone o ochrane spotrebiteľa ( zák. č. 250/2007 z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších zmien ). Ide o osobitný spôsob ochrany spotrebiteľa pri uzavieraní tých zmlúv, pri ktorých sa zmluvné podmienky pripravujú vopred a pri ktorých spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť ich obsah. Žalobca vystupuje ako podnikateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľov a nemohol ovplyvniť obsah zmluvy ani obsah všeobecných podmienok. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať aj zmluvy podľa obchodného zákonníka ak aj ďalších osobitných predpisov. Za spotrebiteľskú zmluvu sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá pre svoju platnosť musí mať i písomnú formu, ktorej absenciu sankcionuje jej neplatnosťou a tieto sú taxatívne vymenované v ustanoveniach Zákona o spotrebiteľských úveroch.

16.Podľa súdu je v danej veci daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, čo je podmienkou určovacej žaloby a to z potreby odstránenia právnej neistoty v právnom vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným.

17.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným existoval záväzkový vzťah, a to titulom Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., vydanéj v spolupráci s Consumer Finance Holding, a.s.-Bankomatka Quatro č.44775828 . Predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri ich uzatváraní žalovaný konal a žalobkyňa, ktorá je fyzickou osobou, nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, čím sa pri rozhodovaní o žalobe otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch zákona č. 634/1992 Zb., resp. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 258/2001 Z.z., resp. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na uzavretú zmluvu sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

18. V danej veci sa jedná o revolvingový úver. Revolvingový úver je však typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Poskytnutý revolvingový úver nemá stanovený pevný základ, len výšku sumy, do ktorej sa môže čerpať (t.j. úverový rámec), výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti od výšky nesplatennej dlžnej čiastky. Dlžník stále platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Úver je odplätný právny úkon. Na začiatku revolvingového vzťahu sa údaj o RPMN určí ako tak dá, pretože výška úveru, úroky, poplatky a obdobie úverového vzťahu vychádzajúce z počtu splátok sú zistiteľné. To však už dobre možné nie je v priebehu revolvingu, pretože sa úver čerpá a dopĺňa a tak sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. V danom prípade sa jednalo o revolvingový úver, pri ktorom nie je možné jednoznačne uviesť RPMN a preto v danom prípade nebolo dobre možné RPMN v zmluve uviesť, ale postačoval indikatívny výpočet. Žalobkyňa zároveň v žalobe uviedla, že v zmluve absentuje náležitosť, a to, že zmluva neobsahuje počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Súd v tomto smere sa s tvrdením žalobkyne nestotožnil a poukazuje na rozhodnutie NS SR 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018. Z obsahu zmluvy vyplýva, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom o ochrane spotrebiteľa, preto súd nepovažoval zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov a žalobu zamietol.

19.Kedže žalobca bol v konaní úspešný, súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods.2 CSP). Súd nevzhladol dôvody osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP na nepriznanie náhrady trov konania v konaní úspešnému žalovanému, nakoľko nebolo preukázané, že žalobkyňa ako povinná osoba nemôže uhradiť trovy, ktoré nezavinila alebo ktoré by mohla uhradiť len s veľkými ťažkosťami.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.