

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/245/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216213422
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4216213422.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Monikou Czafikovou v právnej veci žalobcu: V. C., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Ž.D. Č.. XXX, F., proti žalovanej: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, práv. zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, o určenie neplatnosti zmluvných podmienok pre ich neprijateľnosť a o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o úvere takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 05.08.2016 doručenou súdu dňa 11.08.2016 domáhal voči žalovanej určenia neplatnosti zmluvných podmienok Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.02.2003 o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES pre ich neprijateľnosť a určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetnej úverovej zmluvy.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.02.2003 uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru. Žalobca má za to, že sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré svojim obsahom a účelom odporujú zákonu, alebo ho obchádzajú, alebo sa priečia dobrým mravom, a to v časti Dohody o zrážkach zo mzdy; v časti ustanovenia § 4 Hlavy 7 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. o predĺžení premlčacej doby; v časti ustanovenia § 2 Hlavy 9 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. o zmluvnom úroku z omeškania a v časti ustanovenia § 4 Hlavy 9 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. o započítaní platieb dlžníka. Žalobca sa preto domáhal určenia, že tieto ustanovenia Úverovej zmluvy sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné. Zároveň je žalobca toho názoru, že Úverová zmluva neobsahuje náležitosti, ktoré by mala obsahovať v súlade so zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa, a to minimálne v rozsahu, že by zmluva o úvere mala obsahovať údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v akom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, preto sa žalobca ďalej domáhal určenia, že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES zo dňa 27.02.2003 a Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.

4. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila vo svojom podaní doučenom súdu dňa 29.12.2016, v ktorom uviedla, že v prípade úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX došlo k postúpeniu pohľadávky žalovanej na spoločnosť AB 2 B.V, registrové číslo 57279667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo. Žalovaná namietla svoju pasívnu legitímáciu v konaní z dôvodu postúpenia pohľadávky z úverovej zmluvy na postupníka, ku ktorému došlo v zmysle § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), o čom bol žalobca ako klient informovaný Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.06.2015. Pohľadávka, ktorá vyplýva zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.02.2003, bola postúpená žalovanou na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.03.2013 na spoločnosť AB 2 B.V., ktorá je súčasným veriteľom pohľadávky. Po postúpení pohľadávky sa postupník stáva subjektom, voči ktorému možno uplatniť všetky námietky s pohľadávkou súvisiace, teda v tomto prípade aj bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverovej zmluvy, preto žalovaná nie je osobou pasívne vecne legitimovanou v konaní. Žalovaná ďalej namietla prekážku litispendencie (už skôr začatého súdneho konania), keďže otázka toho, či je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov je už predmetom konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 6C/598/2015, preto navrhla konanie vedené pod sp. zn. 10C/245/2016 z dôvodu prekážky skôr začatej veci zastaviť.

5. Žalobca vo svojej replike doručenej súdu dňa 12.06.2017 uviedol, že v danom prípade sa žalobca domáha určenia neprijateľných zmluvných podmienok a aj vzhľadom na to, že došlo k postúpeniu pohľadávky súd v rozsudku uvedie spoločnosť, s ktorou žalobca uzavrel úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, a práve vynesením rozsudku vo vyššie uvedenej právnej veci súd zabezpečí právo veriteľa na informácie a zároveň odradí pôvodného veriteľa od používania neprijateľných zmluvných podmienok v rovnakých zmluvách. Žalobca vo svojej replike poukázal na ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a § 298 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalobca zastáva názor, že určením zmluvných podmienok za neprijateľné bude naplnený zmysel podanej žaloby a zároveň pôvodný veriteľ už nebude môcť používať tieto ustanovenia vo svojich zmluvách.

6. Súd uznesením doručením žalovanej dňa 30.10.2017 vyzval žalovanú na dupliku v lehote 15 dní od doručenia uznesenia a v zmysle § 153 ods. 1 a 2 CSP ju poučil, že strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas, pričom prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania a na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Dňa 17.04.2018 žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorému dňa 31.05.2014 udelila plnomocenstvo na zastupovanie vo všetkých záležitostiach spojených so súdnym konaním vedeným u ktorýchkoľvek slovenských súdov, zaslala súdu dupliku, ku ktorej pripojila aj listinné dôkazy. Súd na tento prostriedok procesnej obrany žalovanej neprihliadol, keďže žalovaná ho mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania, keďže uznesenie, ktorým ju súd vyzval na dupliku prevzala už dňa 30.10.2017 a plnomocenstvo udelila právnenému zástupcovi ešte v roku 2014. Prihliadanie na tento prostriedok procesnej obrany žalovanej by vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania, keďže súd by tento prostriedok procesnej obrany žalovanej vrátane listinných dôkazov musel zaslať žalobcovi, ktorý sa rovnako ako žalovaná ospravedlnil z nariadeného pojednávania a o odročenie pojednávania rovnako ako ani žalovaná nežiadal. Z uvedeného dôvodu súd na dupliku žalovanej vrátane k nej priložených listinných dôkazov v zmysle § 153 ods. 2 CSP neprihliadal.

7. Na pojednávanie dňa 19.04.2018 sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, nedostavila sa žalovaná ani jej právny zástupca, ktorý ich neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím veci bez ich prítomnosti. Súd v zmysle § 180 CSP pojednával neprítomnosti strán. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom spolu so žalobou a pripojeným spisom Okresného súdu Komárno sp. zn. 6C/598/2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 27.02.2003 Úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES č. XXXXXXXXXXXX. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 26.03.2015, ktorá je súčasťou spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 6C/598/2015, súd zistil,

že pohľadávka žalovanej s príslušenstvom, ktorá vznikla z úverovej zmluvy č. 5209002595 zo dňa 27.02.2003 voči žalobcovi, bola postúpená na spoločnosť AB 2 B.V, registrové číslo 57279667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo. Postúpenie pohľadávky bolo žalobcovi oznámené listom zo dňa 22.06.2015, ktorý bol podľa podacieho hárku podaný na poštovú prepravu dňa 23.06.2015.

9. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa § 526 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

11. Podľa § 529 ods. 1 Občianskeho zákonníka námietky proti pohľadávke, ktoré mohol dlžník uplatniť v čase postúpenia, mu zostávajú zachované i po postúpení pohľadávky.

12. Podľa kapitoly 1 čl. 2 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách voči spotrebiteľom na vnútornom trhu na účely tejto smernice „obchodník“ je akákoľvek fyzická alebo právnická osoba, ktorá v rámci obchodných praktík, na ktoré sa vzťahuje táto smernica, koná na účely spadajúce do rámca jej obchodnej, podnikateľskej, remeselnej alebo profesijnej činnosti, a ktokoľvek, kto koná v mene alebo v zastúpení obchodníka.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Súd sa v prvom rade zaoberal skúmaním, či sú splnené podmienky konania a či nie je daná prekážka litispendencie tak, ako ju namietala žalovaná. Za týmto účelom si súd pripojil spis Okresného súdu Komárno sp. zn. 6C/598/2015, pričom zistil, že v tomto konaní si žalobca spoločnosť AB 2 B.V. voči žalovanému Vojtechovi Cziborovi uplatňovala nárok na zaplatenie sumy 2.591,80 eur s príslušenstvom titulom neuhradeného dlhu vyplývajúceho z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.02.2003. Toto konanie bolo pre späťvzatie žaloby uznesením č.k. 6C/598/2015-91 zo dňa 10.05.2017 zastavené. Súd má z uvedeného dôvodu preto za to, že v danej veci nie je dôvod pre zastavenie tohto konania pre prekážku iného konania a sú splnené všetky podmienky konania.

15. Následne sa súd zaoberal skúmaním pasívnej vecnej legitímácie žalovanej. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného), je imanentnou súčasťou súdneho konania (pozri rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009). O nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR z 18. januára 2012, sp. zn. 6 Cdo 214/2011).

16. Súd v danej veci dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovanej. Súd mal z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 6C/598/2015 jednoznačne preukázané, že pohľadávka z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.02.2003, vo vzťahu ku ktorej sa žalobca domáha určenia neplatnosti jednotlivých zmluvných dojednaní pre ich neprijateľnosť ako aj určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy, bola dňa 26.03.2015 postúpená na spoločnosť AB 2 B.V, registrové číslo 57279667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo. Postúpenie pohľadávky bolo žalobcovi

oznámené listom zo dňa 22.06.2015, ktorý bol podľa podacieho hárku podaný na poštovú prepravu dňa 23.06.2015. Na spoločnosť AB 2 B.V. ako na postupníka prešli postúpením pohľadávky všetky práva spojené s pohľadávkou a len voči nej možno po postúpení pohľadávky uplatniť všetky námietky, ktoré s pohľadávkou súvisia. V danom prípade aj neplatnosť jednotlivých zmluvných dojednaní ako aj bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje aj na kapitolu 1 čl. 2 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, v zmysle ktorej spoločnosť AB 2 B.V. je obchodníkom, preto v zmysle citovanej smernice musí niesť zodpovednosť za používanie nekalých obchodných praktík voči spotrebiteľom na vnútornom finančnom trhu. Vstupom tohto subjektu (AB 2 B.V.) do právnych vzťahov jeho právneho predchodcu, sa tento subjekt stáva obchodníkom rovnako ako jeho právny predchodca (žalovaná), teda hoci zmluvné podmienky, ktorých neplatnosti sa žalobca domáha, kreovala žalovaná, vstupom spoločnosti AB 2 B.V. do právnych vzťahov so žalobcom vyplývajúcich s úverovej zmluvy, k týmto zmluvným podmienkam postupník (spoločnosť AB 2 B.V.) po postúpení pohľadávky v celom rozsahu pristupuje, dáva mu to legitimitu na podklade týchto zmluvných podmienok domáhať sa potenciálnych budúcich plnení a len voči nemu sa teda možno domáhať určenia neplatnosti zmluvných dojednaní pre ich neprijateľnosť ako aj určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Pasívna legitímácia žalovanej preto po postúpení pohľadávky nie je daná, čo bolo dôvodom, pre ktorý súd bez toho, aby sa zaoberal meritom veci, žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná bola v konaní úspešná v celom rozsahu, preto jej voči žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.).