

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7C/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520202526  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7520202526.4

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobkyne U. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, zastúpenej JUDr. Beátou Topolčaniovou, advokátkou so sídlom Murgašova 3, Košice proti žalovanému E. R., nar. 3.X.XXXX, bytom Č. XXX, o zaplatenie 8.650,- eur s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalobkyňa **ne má** nárok na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania **ne prízna**.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 27.4.2020, doplnenou 20.5.2020, domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 8.650,- eur, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 1.3.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnila tým, že sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré žalovaný získal konaním v rozpore s dobrými mravmi, keď za účelom sprostredkovania kúpy sociálneho bytu, podvodným konaním získal od nej sumu 10.300,- eur, pričom dohodnutú kúpu bytu nezabezpečil a po viacerých urgenciách jej vrátil iba 1.650,- eur.

2. Podaním z 21.12.2020 žalobkyňa súdu oznámila, že zároveň s podaním občianskoprávnej žaloby podala na žalovaného aj trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu, 16.4.2020 bolo začaté trestné stíhanie a 11.9.2020 bolo žalovanému vznesené obvinenie pre uvedený trestný čin. V trestnom konaní si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške nároku uplatneného v občianskoprávnom konaní.

3. Podaním doručeným súdu 5.8.2021 žalobkyňa navrhla, aby súd konanie prerušil do právoplatného skončenia trestného konania vedeného proti žalovanému na ORPZ OKP pod sp. zn. ČVS: ORP-789/4-VYS-KE-2020. Návrh odôvodnila hospodárnosťou konania, nakoľko nárok na náhradu škody si uplatnila aj v trestnom konaní, a je predpoklad, že sa ho domôže v adhéznom konaní.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Žalobkyňa písomným podaním doručeným súdu 18.2.2022 zobrala svoju žalobu späť a navrhla, aby súd konanie zastavil. Uviedla, že trovy konania si neuplatňuje. Ako dôvod späťvzatia žaloby uviedla skutočnosť, že žalovaná suma jej bola priznaná rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie z 16.12.2021 sp. zn. 4T/44/2021 a pohľadávka je v súčasnosti vymáhaná v exekučnom konaní.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil, tak ako je uvedené vo výroku I. uznesenia.

10. Žaloba bola vzatá späť pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním, preto súd s poukazom na vyššie citované ust. § 146 ods. 1 druhá veta CSP nezisťoval stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Žalobkyňa si svoj nárok voči žalovanému uplatnila súčasne v občianskoprávnom konaní (titulom vydania bezdôvodného obohatenia získaného konaním v rozpore s dobrými mravmi) a v trestnom konaní (titulom náhrady škody spôsobenej trestným činom). Následne žiadala, aby súd civilné konanie prerušil, nakoľko predpokladala, že náhrada jej bude priznaná v adhéznom konaní. Za spáchanie trestného činu podvodu súd žalovaného právoplatne odsúdil a žalobkyni priznal náhradu škody vo výške nároku uplatneného v občianskoprávnom spore, ktorý sa z uvedeného dôvodu stal bezpredmetným. Súd má za to, že žalobkyňa žalobu podala predčasne a procesne zavinila zastavenie konania. Nárok na náhradu trov konania podľa cit. § 256 ods. 1 CSP preto žalobkyňa nemá. Nárok na náhradu trov konania by podľa uvedeného ustanovenia mal žalovaný. Trovy v konaní však žalovanému nevznikli. Vzhľadom k uvedenému súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku II. uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).