

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 16P/17/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201327  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622201327.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec, v právnej veci starostlivosti o maloletého E. S., X.. XX.XX.XXXX, v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Polomka, Dimitrovova 12, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky C. S., X.. XX.XX.XXXX, t. č. na neznámom mieste, za účasti poručníka maloletého Mesto Lučenec, o návrhu K. R., X.. XX.XX.XXXX, L. J. P. Z. XX, L. C. S. R.K., X.. XX.XX.XXXX, L. J. P. Z. XX, L., na zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd nariaďuje Centru pre deti a rodiny, Polomka, Dimitrovova 12 dočasne odovzdať maloletého E. S., X.. XX.XX.XXXX do starostlivosti navrhovateľov K. R., X.. XX.XX.XXXX C. S. R.K., X.. XX.XX.XXXX .

Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 16P/17/2022.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu dňa 07.04.2022 domáhajú zverenia maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd do právoplatného skončenia konania zveril maloletého do ich starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletý bol zaradený do zoznamu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Absolvovali prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť v akreditovanom subjekte Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar a dňom 03.08.2021 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na UPSVAR Bratislava. Túžia maloletému poskytnúť šťastný domov. Dňa 03.02.2022 boli oboznámení so spisovou dokumentáciou maloletého a vyjadrili súhlas so sprostredkovaním náhradnej rodinnej starostlivosti. UPSVAR Banská Bystrica vydal dňa 04.02.2022 súhlas s nadviazaním osobného kontaktu medzi dieťaťom a žiadateľom. Kontakt s maloletým nadviazali dňa 11.02.2022 v CDR Polomka. Ďalšie stretnutia sa uskutočnili dňa 22.02.2022 a 16.03.2022 v ich domácnosti. Tieto stretnutia hodnotia pozitívne. UPSVAR Banská Bystrica na základe záverečnej správy o interakciách vydal dňa 22.03.2022 odporúčanie na zverenie dieťaťa a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti. V rodine majú vytvorené podmienky pre výchovu a opateru maloletého a sú pripravení na príchod maloletého do ich rodiny. Navrhovateľka plánuje ostať na materskej a rodičovskej dovolenke.

2. Navrhovatelia k návrhu priložili potvrdenia všeobecného lekára o zdravotnej spôsobilosti zo dňa 17.03.2022, podľa ktorých sú navrhovatelia spôsobilí pre náhradnú rodinnú starostlivosť. Z výpisu z registra trestov navrhovateľov súd zistil, že navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov. UPSVAR Bratislava rozhodnutím č. BA1/2021/10778 - 12/ZVI zo dňa 11.08.2021 zapísal navrhovateľov do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Podľa záverečnej správy Centra pre deti a rodiny Polomka interakcie medzi maloletým a navrhovateľmi prebehli úspešne a budú schopní poskytnúť maloletému potrebnú starostlivosť. UPSVAR Banská Bystrica listom zo dňa 22.03.2022 odporučil zverenie a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti maloletého u navrhovateľov.

3. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/79/2021-49 zo dňa 13.01.2022 súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Polomka, Dimitrova 12. Rozsudkom č. k. 17P/83/2021 - 30 zo dňa 15.02.2022 Okresný súd Lučenec vyslovil, že maloletý je osvojiteľný, matku maloletého pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, za poručníka ustanovil Mesto Fiľakovo.

4. Nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP predstavuje faktické opatrenie smerujúce k zabezpečeniu riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Pod riadnou starostlivosťou o maloleté dieťa možno rozumieť nielen zabezpečenie jeho výchovy prostredníctvom príslušných orgánov štátu, ale najmä vytvorením podmienok, aby maloleté dieťa vyrastalo v prirodzenom rodinnom prostredí. Maloletý je osvojiteľný a je nad ním nariadená ústavná starostlivosť. Hoci vyrastá v súčasnosti v centre pre deti a rodiny, ktorá mu je spôsobilá poskytovať potrebnú starostlivosť, tá podľa názoru súdu nevie úplne nahradiť rodinné prostredie pre maloletého. Navrhovatelia uskutočňujú v spolupráci s centrom a opatrovníkom kroky smerujúce k osvojeniu maloletého. Ich cieľom teda je poskytnúť maloletému riadnu rodinnú starostlivosť, ktorú súd považuje za najlepšiu formu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Za tým účelom súd skúmal, či je naliehavé a nevyhnutné, aby bol maloletý do rozhodnutia súdu vo veci samej dočasne zverený do starostlivosti navrhovateľov. Z priložených dôkazov má súd za osvedčené, že navrhovatelia sú spôsobilí poskytovať maloletému potrebnú osobnú starostlivosť, maloletý bol v ich domácnosti, uskutočnili s ním tri stretnutia, ktoré boli centrom pre deti a rodiny vyhodnotené kladne. To znamená, že navrhovatelia nadviazali s maloletým vo svojej domácnosti kontakt, začali vykonávať základné rodičovské zručnosti. Na základe toho opatrovník odporučil podanie návrhu na náhradnú rodinnú starostlivosť. Z obsahu návrhu má tiež súd osvedčené, že navrhovatelia majú vytvorené podmienky vo svojej domácnosti pre priaznivý fyzický a psychický vývin maloletého. Pre nízky vek maloletého je dôležité, aby jeho kontakt s navrhovateľmi plynule pokračoval v prirodzenom rodinnom prostredí v ich domácnosti, aby si maloletý zvykol na navrhovateľov, vytvorili sa medzi nimi citové väzby a navrhovatelia naďalej získavali rodičovské zručnosti. Tie totiž nevedia plnohodnotne nadobudnúť len v rámci krátkodobých interakcií s maloletým do rozhodnutia súdu vo veci samej. Súd preto dospel k záveru, že vzhľadom na potrebu pozitívneho napredovania maloletého a vyvíjania jeho vzťahu k navrhovateľom, je naliehavé a nevyhnutné, aby do rozhodnutia súdu v otázke predosvojiteľskej starostlivosti bol v starostlivosti navrhovateľov, pretože tým dôjde k zabezpečeniu podkladov pre rozhodnutie vo veci samej. Z toho dôvodu súd podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

5. Súd neodkladné opatrenie nariadil po začatí konania, pričom ním nie je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania, o ktorej súd rozhodne po vykonanom dokazovaní rozhodnutím vo veci samej. Trvaním neodkladného opatrenia súd vymedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP)