

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18Csp/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417200578  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417200578.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 , právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanej: O. P., F.. XX.XX.XXXX, T. Š., H. XXXX/XX, Z. J., o zaplatenie 368,22 Eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 77,01 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 18Csp/5/2017- 36 zo dňa 19.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2018 rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods.1 CSP tak, že priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 69,42 % žalobcovi. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

2. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

6. Právny zástupca žalobcu si podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.09.2015 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

1.) súdny poplatok vo výške 22,00 eur

2.) náhrada trov právneho zastupovania vo výške 88,92 eur, ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 28,21 eur

- písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 28,21 eur

- náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 16,78 eur (za rok 2017 - 2 x 8,84)

- zároveň si právny zástupca žalovaného uplatnil DPH vo výške 20 % zo sumy 74,10 eur, t.j. 14,82 eur.

Spolu si tak právny zástupca žalobcu uplatnil náhradu trov konania vo výške 110,92 eur.

7. V danom prípade súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu výšku náhrady trov konania v rozsahu 69,42 %. Vzhľadom k tomu patrí právnemu zástupcovi žalobcu odmena vo výške 77,01 eur, ktorá suma predstavuje 69,42 % zo sumy 110,92 eur - 100%.

8. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 77,01 eur.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.