

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/213/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312213448
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2312213448.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: A. V., D.. XX.X.XXXX, N. Č.Z.. V. XXXX/X, XXX XX Š., proti žalovaným: 1/ M. Z., D.. XX.X.XXXX, N. A., Z. XX, 2/ I. Z., D.. XX.X.XXXX, N. S., C. XX, 3/ O. M., D.. XX.X.XXXX, N. A., N.Y. XX, o zaplatenie 16 194,68 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný v II. rade je povinný žalobcovi zaplatiť zo sumy 12 642,68 eur 8,75 % ročný úrok z omeškania od 1.02.2012 do troch dní od právoplatnosti rozsudku v spojitosti s vydaným platobným rozkazom tunajšieho súdu zo 17.07.2012 č.k. 27Ro/1043/2012-33.

II. Súd konanie o zaplatenie 3 552,-Eur zastavuje.

III. Súd v ostatnej časti žalobu zamietá.

IV. Žalovaný v II. rade je povinný spoločne a nerozdielne so žalovanými v I. a III. rade zaplatiť súdny poplatok vo výške 600,-Eur na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.júna 2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1/ až v 3/ rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 16 194,68 eur titulom náhrady škody spôsobenej trestným činom s príslušenstvom.

2. Tunajší súd dňa 17. júla 2012 vydal platobný rozkaz sp. zn. 27Ro/1043/2012-33, ktorým uložil žalovaným v 1/ až v 3/ rade povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 16 194,68 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 01. februára 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 655,94 eur. Súd zároveň zaviazal predmetným platobným rozkazom žalovaných v 1/ až v 3/ rade spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 971,50 Eur Slovenskej republike na účet Okresného súdu Galanta. Voči predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný v 2/ rade odpor, v ktorom uviedol, že nakoľko neboli brané do úvahy skutočnosti, ktoré vyplývajú z výsluchu svedka - poškodeného A. V. zo dňa XX. V. XXXX, ktorý osobne podpísal, tak podáva voči predmetnému platobnému rozkazu odpor. Je pravdou, že celková škoda, ktorá vznikla je 16 194,68 eur, ale nakoľko časť odcudzených šperkov sa vrátila majiteľovi podľa jeho vlastného vyjadrenia škoda, ktorá mu vznikla je 12 642,68 eur. Z toho dôvodu nie je ochotný zaplatiť sumu uvedenú v predmetnom platobnom rozkaze. Platobný rozkaz nadobudol voči žalovanému v 1/ rade a žalovanému v 3/ rade právoplatnosť dňa 24. augusta 2012.

3. Tunajší súd dňa 14. marca 2022 vydal čiastočný rozsudok sp. zn. 10C/213/2012-250, ktorým zaviazal žalovaného v II. rade zaplatiť žalobcovi sumu 12 642,68 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku v spojitosti s vydaním platobného rozkazu tunajším súdom zo 17. júla 2012 č.k. 27Ro/1043/2012-33. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06. apríla 2022.

4. Tunajší súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 14. apríla 2022. Na pojednávanie sa dostavil žalobca a žalovaný. Predmetom konania bol nárok žalobcu o zaplatenie úrokov z omeškania.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, výsluchom žalovaného v II. rade, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. XT/XXX/XXXX, XT/XXX/XXXX, platobným rozkazom zo dňa 17. júla 2012, sp. zn. 27Ro/1043/2012-33, odporom žalovaného v 2/ rade ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Z výsluchu žalobcu vyplynulo, že na nároku o zaplatenie úrokov z omeškania trvá.

7. Z výsluchu žalovaného v II. rade vyplynulo, že so zaplatením úroku z omeškania nesúhlasí. Súhlasí so zaplatením istiny, avšak úroky z omeškania nie je ochotný zaplatiť, nakoľko neboli spôsobené jeho vinou.

8. Na pojednávaní uskutočnenom dňa 14. marca 2022 žalovaný v II. rade súhlasil so zaplatením sumy 12 642,68 Eur žalobcovi. Na základe uvedeného tunajší súd vydal čiastočný rozsudok č.k. 10C/213/2012-250, ktorým žalovanému v II. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 12 642,68 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku v spojitosti s vydaním platobného rozkazu tunajším súdom zo 17. júla 2012, r.k. 27Ro/1043/2012-33. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06. apríla 2022. Žalobca žalobou okrem zaplatenia istiny žiadal priznať aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa nasledujúceho po právoplatnosti uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. XTo/X/XXXX-XXX, ktorým boli zamietnuté odvolania odporcov v I. a II. rade proti rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. XT/XXX/XXXX-XXX, t.j od 01. februára 2012 do zaplatenia.

9. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Podľa ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Uvedeným predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V zmysle § 3 ods. 1 cit. nariadenia v znení účinnom a platnom v čase uplatnenia úrokom z omeškania, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

11. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi popri plnení úroky z omeškania. Úrok z omeškania je zákonným dôsledkom omeškania so splnením peňažného dlhu alebo jeho časti a nárok na úroky z omeškania pri omeškaní s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania môže veriteľ požadovať od dlžníka aj vtedy, ak neboli medzi ním a dlžníkom dohodnuté.

12. Úroky a úroky z omeškania sú v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky. Vo všeobecnosti je príslušenstvo veci charakterizované tým (pojmovými znakmi), že jedna z vecí je vecou hlavnou a druhá jej príslušenstvom (ide vždy o veci samostatné), že vlastnícky patria vlastníkovi veci, že (príslušenstvo) je určené na trvalé užívanie spolu s hlavnou vecou a že nestráca svoju povahu fyzickým odlúčením (oddelením). Úroky z omeškania sú viazané, upínajú sa k pohľadávke. Vzťah príslušenstva (úrokov) k pohľadávke treba vnímať ako vzťah vedľajší. Základnou podmienkou vzniku dlžníkovho omeškania je splatnosť dlhu - hlavného záväzku, istiny. Právo na úroky z omeškania vzniká priamo zo zákona ako dôsledok porušenia právnej povinnosti s riadnym a včasným plnením záväzku. Úroky z omeškania možno žalobcovi priznať iba od toho času, keď sa dlžník dostal do omeškania.

13. Žalovaný v II. rade sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku voči žalobcovi a z tohto dôvodu musí platiť aj úroky z omeškania. Súd zaviazal žalovaného v II. rade zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne, nakoľko v rozhodnom čase bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,75 % a o 8 percentuálnych bodov viac predstavuje výšku 8,75 %. Pokiaľ žalobca požadoval úrok z omeškania 9,00 % ročne, súd jeho žalobu v časti úrokov z omeškania nad priznaných 8,75 % ročne do požadovaných 9,00 % ročne zamietol, pretože v tejto časti nárok na zaplatenie úroku z omeškania o 0,25 % vyššie nemá práve vzhľadom na tú skutočnosť, že v rozhodnom čase bola základná úroková sadzba ECB 0,75 % a nie 1,00 % ročne. Súd zaviazal žalovaného v II. rade zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania od 01.02.2012 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, v spojitosti s vydaným platobným rozkazom tunajšieho súdu zo 17.07.2012 č.k. 27Ro/1043/2012-33, t.j. od právoplatnosti uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. XT0/X/XXXX-XXX, ktorým boli zamietnuté odvolania odporcov v I. a II. rade proti rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. XT/XXX/XXXX-XXX.

14. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

15. Podľa § 145 ods. 1,2,CSP , ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Podľa § 146 ods. 1,2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

17. Na pojednávaní uskutočnenom dňa 14. marca 2022 žalobca po otvorení pojednávania zobral žalobu v časti o zaplatenie 3 552 eura späť. Nakoľko žalobca po otvorení pojednávania zobral žalobu v časti o zaplatenie 3 552 eura späť, súd konanie v tejto časti 3 552 eura so súhlasom žalovaného zastavil.

18. Súd zaviazal žalovaného v II. rade zaplatiť spoločne a nerozdielne so žalovaným v I. a III. rade na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 600,-Eur /6 % z priznanej sumy 12 642,68 Eur/, nakoľko žalobca bol oslobodený od platenia súdneho poplatku v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch podľa § 4 ods. 2 písm. j/. Súd pri vyhlásení rozsudku sa dopustil zrejmej nesprávnosti pri výpočte výšky súdneho poplatku, ktorú chybu opraví vydaním opravného uznesenia, pretože správne má byť uvedená výška súdneho poplatku 758,50 Eur /6% z priznanej sumy 12 642,68 Eur/.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.