

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/95/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116215952
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1116215952.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu : Výskumný ústav zväračský - Priemyselný inštitút SR, z.z.p.o., so sídlom Račianska č. 71, 832 59 Bratislava, IČO : 36 065 722, zastúpeného : Advokátska kancelária - JUDr. Miloš Barbuš, advokát, so sídlom Štúrova č. 13, P.O.BOX 154, 810 00 Bratislava proti žalovanému : JESOD, s.r.o., so sídlom Karadžičova č. 49, 811 07 Bratislava, IČO : 44 447 124 o zaplatenie 1.231,20 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.231,20 € spolu s úrokom z omeškania:

- vo výške 9,05 % ročne zo sumy 205,20 EUR od 15.12.2015 do zaplatenia
- vo výške 9,05 % ročne zo sumy 205,20 EUR od 15.01.2015 do zaplatenia
- vo výške 9,05 % ročne zo sumy 205,20 EUR od 15.02.2015 do zaplatenia
- vo výške 9,05 % ročne zo sumy 205,20 EUR od 15.03.2015 do zaplatenia
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 205,20 EUR od 15.04.2015 do zaplatenia
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 205,20 EUR od 15.05.2015 do zaplatenia všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania sto percent (100%).

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 26.7.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.231,20 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu č. 11058 o nájme nebytových priestorov (ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare), predmetom ktorej bol prenájom nebytových priestorov na O. A. Č.. XX, E. J. v budove ATT na treťom poschodí, miestnosť č. 367 o celkovej ploche 31m². Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú od 1.5.2015. Zmluva bola menená Dodatkom č. 1 tak, že predmetom prenájmu od 1.11.2015 boli aj ostatné nebytové priestory na O. A. Č.. XX, E. J. v budove ATT na druhom poschodí, C. Č.. XXX S. XXX M. Q. G. XXmX. Dodatkom k Zmluve bola dohodnutá výška nájomného v sume 67,94 € v bode 2.1.1. a cena služieb spojených s nájmom nebytových priestorov v sume 137,26 € v bode 2.1.2. Žalovaný bol povinný platiť žalobcovi celkovú sumu vo výške 205,20 €. Žalovaný za obdobie od 12/2015 - 5/2016 nezaplatil žalobcovi cenu za nájom nebytových priestorov a za služby s nájmom spojené.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 10C 95/2016-16 dňa 26.8.2016. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením č.k. 10C 95/2016-21 zo dňa 6.2.2017 z dôvodu, že žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk s poukazom na ustanovenie § 266 ods. 3 CSP.

3. Súd uznesením č.k.10C 95/2016-22, zo dňa 6.2.2017 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia k obsahu žaloby, listinným dôkazom písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listinné dôkazy a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Spolu s uznesením bola žalovanému doručená žaloba, procesné poučenie z obsahu ktorého vyplýva, že žalovaný bol poučený o možnosti súdu rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ustanovenia § 273 CSP v prípade nesplnenia si povinnosti uložených žalovanému súdom uznesením

č.k. 10C 95/2016-22 zo dňa 6.2.2017. Uznesenie, žaloba a listinné dôkazy boli žalovanému súdom doručované na aktuálnu adresu sídla uvedenú v Obchodnom registri vedeného Okresným súdom Bratislava I. Súd zásielku považoval za doručенú dňom 16.2.2017, kedy bola súdu Slovensku poštou, a.s. doručená ako neprevzatá späť. Lehota na doručenie písomného vyjadrenia žalovanému uplynula 3.3.2017. Súd vo veci nariadil verejné vyhlásenie rozsudku na deň 18.4.2018, ktorého termín súd zverejnil na úradnej tabuli súdu ako aj na webovej stránke súdu.

4. Podľa ustanovenia 106 ods. 1, písmeno b/ CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

Podľa ustanovenia § 111 ods. 1 CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručene sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou.

Podľa ustanovenia § 111 ods. 2 CSP do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

Podľa ustanovenia § 111 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa ustanovenia § 137, písmeno a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 1 CSP ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Predmetom konania je nárok žalobcu podľa ustanovení zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov. Žalobca žiadal, aby súd žalovanému určil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.231,20 € s príslušenstvom podľa ustanovenia § 137, písmeno a/ CSP. Žalovaným je právnická osoba a súdna zásielka - uznesenie č.k. 10C 95/2016-22, zo dňa 6.2.2017, ktorým žalovaného súd vyzval, aby sa k obsahu žaloby písomne vyjadril a zároveň ktorým bol žalovaný poučený o následkoch nesplnenia si povinnosti a o možnosti súdu vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie - bola žalovanému doručovaná na adresu sídla, ktorá je aktuálne uvedená v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I (§ 106 ods. 1 písmeno b/ CSP).

6. V konaní boli splnené podmienky pre vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle citovaného ustanovenia § 273 CSP. Súd žalovanému doručil žalobu, uznesenie, ktorým žalobcu vyzval, aby sa v lehote súdom určenej k žalobe vyjadril a predložil súdu návrhy na dokazovanie v prípade, že nárok žalobcu neuznáva a zároveň bol žalovaný poučený o možnosti súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v prípade, že žalovaný si súdom uloženú povinnosť neplní. Žalovaný je právnická osoba, písomnosti súdu jej boli doručované na aktuálnu adresu sídla uvedenú vo výpise z Obchodného registra vedeného Okresným súdom Bratislava I. Žalovaný súdu v určenej lehote nedoručil vyjadrenie k žalobe a neoznačil prostriedky procesného útoku.

7. Súd postupoval v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, podľa ktorého vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. Súd vyhovel žalobe na základe obsahu žaloby a doručených listinných dôkazov žalobcom spolu so žalobou.

9. Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech.

11. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písm. b/ CSP). V takom prípade je potrebné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti II. výroku rozsudku je podľa § 357 písm. m) C.s.p. prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.