

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/69/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717209906
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6717209906.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom, JUDr. Michalom Uhorskaiom vo veci starostlivosti vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ Y. B., Y.. XX.XX.XXXX A. X/ S. B., Y.. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom ako rodičia, toho času Detský domov, so sídlom Kollárova 29, 974 01 Banská Bystrica, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky A. B., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. L.W. XX, XXX XX V., a otca A.Z. B., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. L. XX, XXX XX V., v konaní o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti rodičov a nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Súd návrh matky a otca maloletých detí na zverenie maloletých detí, S. B., Y.. XX.XX.XXXX A. Y. B., Y.. XX.XX.XXXX, do ich osobnej starostlivosti, zamietá.

Súd nad maloletými deťmi, S. B., Y.. XX.XX.XXXX A. Y. B., Y.. XX.XX.XXXX nariaďuje ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať Detský domov, Kollárova 29, 974 01 Banská Bystrica.

Matka maloletých detí je povinná prispievať na výživu maloletej S. B., Y.. XX.XX.XXXX A. N. Y. B., Y.. XX.XX.XXXX mesačne výživné vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení a to na každé dieťa samostatne, vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám Detského domova Kollárova 29, 974 01 Banská Bystrica, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletej S. B., Y.. XX.XX.XXXX A. N. Y. B., Y.. XX.XX.XXXX mesačne výživné vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení a to na každé dieťa samostatne, vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám Detského domova Kollárova 29, 974 01 Banská Bystrica, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 13.03.2017, č. k. 8P/6/2017-9.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Rodičia maloletých detí: S. A. Y. B., podali dňa 16.06.2017 na tunajší súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a zverenie maloletých detí do ich osobnej starostlivosti.

2. Okresný súd Zvolen uznesením zo dňa 18. 07. 2017 č. k. 8P/6/2017 - 16 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, a to na tom skutkovom základe, že maloleté deti boli neodkladným opatrením Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/6/2017 - 9 zo dňa 13. 03. 2017 dočasne zverené do starostlivosti Detského domova, Kollárova 29, Banská Bystrica, pričom preniesol príslušnosť

súdu na Okresný súd Revúca, kde bolo konanie o nariadení ústavnej starostlivosti vedené pod sp. zn. 8P 6/2018..

3. Okresný súd Revúca uznesením z 05.03.2018 č.k. 7P 69/2017 - 29 spojil konania vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7P 69/2017 a 8P 6/2018 na spoločné konanie s tým, že spojená vec bude vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 7P 69/2017 z dôvodu, že tieto konania spolu skutkovo súviseli a týkali sa tých istých účastníkov konania.

4. Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu s manželkou trvajú a chcú mať doma aj S. A. Y.. V súčasnosti vychovávajú 4 mal. deti. S S. A. Y. sú v kontakte cez víkendy a cez prázdniny, kedy chodia domov. Do školy chodia deti do BB, Y. chodí na ZŠ a S. chodí na kaderníčku. Otec je nezamestnaný, jeho manželka pracuje odvčera na obci na dobrovoľnícku činnosť. Doteraz majú príjem spolu s manželkou - on poberá cca. 214,- € rodičovský príspevok a manželka 40,- €. Rodičovský príspevok by mal dostať ešte v 04/2018, a tak by som sa mal ísť evidovať a ísť pracovať na dobrovoľnícku činnosť za 190,- €, spolu by tak mali mať príjem od 05/2018 vo výške cca 400,- € a to je bez rodinných prídavkov.

Keď by deti boli zverené im, tak S. by chodila do školy do Revúcej, mali by tu otvoriť odbor kaderníčka a Y. by tu chodila na ZŠ a potom by chcela ísť na obchodnú akadémiu do Revúcej, teda je to Súkromná stredná škola.

Na otázku súdu, prečo žiadajú o zverenie detí do ich starostlivosti až teraz, keď už majú deti 15 a 16 rokov, prečo tak neurobili skôr, otec uviedol, že keď boli deti u pestúnov, tak bol u nich asi tak 2 - 3 krát, ale potom ich už k nim nepustili, zakazovala im tá rodina vstup k deťom, ani v styku s nimi nemohli byť, ani telefonovať.

Čo sa týka tých neospravedlnených hodín, tak syn Š. mal žltáčku, bol v nemocnici 4 dni, potom ho prepustili domov, ale mal sa doliečiť doma a dali papier od lekára p. učiteľke E., ale ona povedala, že ona už ten papier nepotrebuje.

Všetko ešte nestihli pripraviť ako sa dohodli s kolíznou opatrovníčkou, lebo im vyhořel dom a zomrelo dieťa.

5. Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že chodili deti navštevovať pravidelne za vlastné peniaze do Detského Domova, ak boli deti u nich a nestihli autobus, tak im zavolali taxík a zaplatili 50,- €, len aby nebolo zle a vrátili sa načas do domova.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla, aby bola nad maloletými nariadená ústavná starostlivosť z dôvodu, že podmienky rodičov nie sú vhodné na to, aby sa starali aj o tieto ďalšie 2 mal. deti. Finančne na to nie je rodina zabezpečená. Do rodiny chodia od 01/2018 a Y. sa stále nevedela vyjadriť, či sa chce domov natrvalo vrátiť, naposledy to uviedla aj 27.03.2018, S. sa vyjadřila, že ju škola nebaví a chce sa vrátiť domov. Čo sa týka finančného zabezpečenia rodiny, tak rodičia sa vyjadřili aj v tom zmysle, že občas nemajú ani na cestovné pre mladšieho syna Š. do školy. Nemajú vybavený trvalý pobyt, preto sa deťom nedajú ani vybaviť preukážky. Ich 13 ročný Š. má od 02/2018 doteraz 84 neospravedlnených hodín. Starý otec maloletých detí pri šetrení povedal, že on si za bývanie platí, je už starý a prešiel si svoje a potrebuje byť sám a mať pokoj, teda mať svoju izbu. Od posledného šetrenia pomerov sa bytové pomery v rodine zhoršili. Starý otec aj brat p. B., ktorí žijú v tom istom byte, obaja uviedli, že nesúhlasia, aby sa deti vrátili za týchto okolností domov. Oni si myslia, že rodičia nebudú vedieť tak zabezpečiť situáciu, aby deti vedeli chodiť do školy a že si rodičia nevedia uvedomiť čo to obnáša, keď deti prídu domov. Teda zvýšené výdavky či už na cestovanie detí do školy a podobne. Keď boli v rodine, tak sa rozprávali o tom, že si rodičia musia zmeniť pomery, aby vedeli zabezpečiť starostlivosť o 2 ďalšie mal. deti, teda o S. A. Y., počítali spolu výdavky, a to cestovné pre matku detí na cestu do Rybníka, kde vykonáva dobrovoľnícku činnosť, potom pre S. A. Y., aby chodili do školy + cestovné na školopovinné deti, pričom z toho vyšlo, že to finančne nezvládnu. Otec mal podľa plánu práce, ktorý bol pre rodinu vypracovaný splniť nejaké podmienky, jednou z nich bolo upraviť pomery v domácnosti, doplniť zariadenie, a to do mája 2018 a napr. mal aj ísť k p. starostke a požiadať o výpomoc. Starostky 28.03.2018 povedala, že zatiaľ rodičia mal. detí obec o nič nepožiadali. Samotná aktivita, teda aktivita rodičov, nie je taká veľká, aby sa snažili o zverenie mal. detí do ich starostlivosti. Mal. deti budú potrebovať pomôcky do školy, ako rodina budú mať zvýšené výdavky na cestovné do školy pre tieto dve deti.

7. Zástupkyňa Detského domova, kde sú maloleté deti umiestnené uviedla, že v uznesení Okresného súdu Zvolena sa uvádza, že ich bývanie je v nízkej miere ohrozenia, čiže rodina nemala tak zlé podmienky, aby išli ostatné deti do ústavu a podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine nedostatočné podmienky bývania a materiálne podmienky nie sú dôvodom na ústavnú starostlivosť. U mal. S., ak v Revúcej otvorí odbor kaderníčka, tak by tam vybavovali prestup, ale zatiaľ v Revúcej taký odbor nie je a u mal. Y. podali prihlášku na strednú školu aj do BB aj do Revúcej. Už pri konaní o zrušení pestúnskej starostlivosti, kvôli výchovným problémom, boli na pojednávaní rodičia, ktorí odvtedy už pravidelne boli s deťmi v kontakte osobne aj telefonicky. S. by sa domov vrátiť chcela, ona je už tak na to pripravená, ale mal. Y. má rodinu rada, rada chodí domov, ale zatiaľ si nevie predstaviť, že by tam žila a to z materiálnych dôvodov. Detský domov dostáva dary napr. nejaké nábytky a keď ich detský domov nevyužije, tak ich posunie do rodiny, ktorá to potrebuje. Doviezli rodine napr. 4 stoličky, nakoľko mali len 2. Do rodiny k rodičom chodia s deťmi na návštevy, takže vedia, ako rodina býva.

8. K veci bola vypočutá aj maloletá S. B., ktorá uviedla, so sestrou Nikolou má dobrý vzťah. Rodičia chodili za nimi do DD, ale teraz tak pomenej, keď im zomrel brat, ale predtým chodievali tak 2-3 krát do mesiaca. Aj k rodičom má dobrý vzťah a chcela by ísť domov, skončiť školu a potom si nájsť prácu. Cez veľkú noc bola u rodičov od štvrtka do utorka. Mama piekla, robili šalát, boli pozrieť krstnú, hrali sa s deťmi, s mladšími súrodencami.

Ohľadne bytových pomerov u rodičov uviedla, že rodičia bývajú v Rybníku, v dvojposchodovom paneláku, sú tam 3 izby. V jednej býva otcov brat s jeho ženou a s jeho ôsmimi deťmi, v druhej izbe bývajú oni, teda ona, oco, mama a ostatní súrodenci (I., Z., Š., Y., A. Z.), v tretej izbe býva starký. Doma zatiaľ boli len cez víkendy a cez prázdniny, nie počas pracovného dňa keď chodia do školy.

Do školy by chcela ísť do Revúcej, keď sa otvorí odbor kaderník, alebo keď sa v Revúcej ten odbor neotvorí, tak by šla dokončiť školu do Rimavskej Soboty. Ak by v Revúcej neotvorili tento odbor a neboli by peniaze na cestovanie do RS, tak by zmenila odbor na kuchár alebo čašník, ktorý v Revúcej je.

9. K veci bola vypočutá aj maloletá Y. B., ktorá uviedla, že sestru S. má rada a má rada aj ostatných súrodencov, aj rodičov, majú dobrý vzťah. Doma naposledy bola asi pred 2 týždňami a hrali sa na dvore, futbal a tak. Teraz je v 9. ročníku, potom by chcela ísť na obchodnú školu a prihlášku si dala aj v BB aj v RA, lebo do budúcnosti by chcela skončiť školu a nájsť si prácu. Keby bola doma, tak má pocit, že si školu asi nedokončí tak ako jej súrodenci. Napr. I., najstarší brat, má 24 rokov a nechal školu, ostal doma, bol doma so súrodencami, aj Š. tak nechala školu. Ak sa u nich doma spraví detská izba, kde je teraz starký, tak tam budú so sestrou S.. Keď sú doma so sestrou, tak spia na jednej posteli 6 detí, rodičia spávajú na podlahe. Celkovo to však zhodnotila tak, že by chcela zostať v Detskom domove, a to aj bez S., ale domov k rodičom chodiť bude aj naďalej.

10. K veci bola vypočutá aj svedkyňa Mgr. Tatiana Belánová, starostka Obce Turčok, ktorá uviedla, že teraz je situácia v rodine B. náročná, lebo po požari v 06/2017 rodine B. zabezpečili náhradné bývanie, sú teraz na Rybníku, mali by mesačne platiť nejakú sumu za to bývanie, kde teraz sú, až do úplnej úhrady a potom sa ten dom prepíše na nich. Obec ten dom odkúpila s tým, že im budú mesačne platiť určitú sumu a potom ak dom splatia, tak sa prepíše na nich. Zatiaľ majú spísanú zmluvu o budúcej zmluve a dohodli sa, že budú nosiť po 60,- € aspoň ako náklady na elektrinu, ale doniesli peniaze asi tak 3 razy odkedy tam sú. Keďže ten dom, ktorý im vyhorel, bol v Turčoku, tak sú prihlásení na obci Turčok len ako bezdomovci.

Bývajú na Rybníku v 3 izbovom byte, kde v jednej izbe býva otec p. B., v druhej rodina B. a v tretej jeho brat s rodinou. Tu majú lepšie bývanie oproti domu v Turčoku aspoň v tom, že majú WC a kúpeľňu. Náhradné bývanie vybaviť im nebolo povinnosťou Obce, ale to urobili, no len ten ich prístup je taký, že veľa sľubov a efekt výsledný je žiadny. Rodina dostala 200,- € z toho čo volali veľvyslancovi pre rómske komunity a oni to minuli na stravu a oblečenie. Vyhlásili pre rodinu B. v Turčoku a v Sirku aj zbierky v dedine na oblečenie a peniaze, ale tak ako sa oni stavali k ľuďom v dedine, tak sa aj ľudia stavali k nim a nič im nedali. Rodina dostávala tak dávky ako ostatní ale oni si to nevedeli zadeliť tak ako ostatní. Podľa nej bývanie v Rybníku nie je vyhovujúce pre deti ako sú S.É. A. Y..

P. B. pracuje na dobrovoľnícku činnosť, p. B. poberá rodičovský, ale už mu končí, pričom ona ho nevie zobrať na dobrovoľnícku činnosť, lebo trvalý pobyt majú v tom Turčoku. Napriek tomu, že sa im aj cesta do školy preplácala, deti nechodili do školy aj tak a tak sa im cestovné krátilo. Mali aj stravu v škole a vypomáhalo sa im, mali úľavy aké sa len dali vybaviť. ale oni prichádzajú o vlastné peniaze vlastnou vinou, teda, že si neplnili povinnosti voči UPSVaR. Je to ich nezodpovednosť, tak prichádzajú o peniaze a tak im to nevychádza. Cez Dobrého anjela dostávali peniaze od 12/2016 do 08/2017, tá dávka bola okolo

130 - 190,- € mesačne. Tie peniaze chodili na účet Obce a ona im ich potom dávala, takže príspevky dostávali. Potom si však nevybavili nejaké papiere, a tak zase prišli o peniaze. Aj pohreb ich mal. syna zabezpečovalo Svetielko nádeje.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to návrhom rodičov, rodnými listami maloletých detí, lustráciami rodičov v Sociálnej poisťovni, výpisom z katastra nehnuteľností, register trestov a priestupkov rodičov, správou UPSVaR na rodičov, správou Detského domova v BB, správou zo šetrenia ÚPSVAR Revúca, spisovým materiálom OS Zvolen sp. zn. 5P 46/2016 a sp. zn. 8P/6/2017 a OS Revúca sp. zn. 8P/6/2081, pričom zistil nasledovné skutočnosti.

12. Zo vzťahu rodičov pochádzajú maloleté deti: N., Š., Y., XX.XX.XXXX, N., Z., Y., XX.XX.XXXX, N., Z., Y., XX.XX.XXXX A. N., Y.A., Y., XX.XX.XXXX. N., A., Y., XX.XX.XXXX zomrel nešťastnou udalosťou dňa 19.05.2004, N., C., Y., XX.XX.XXXX, zomrel na syndróm náhleho úmrtia dňa 02.01.2012 a mal. Y., Y., XX.XX.XXXX zomrel na onkologické ochorenie dňa 26.01.2018. Taktiež majú dospelé deti: I., Y., XX.XX.XXXX, I., Y., XX.XX.XXXX, N., Y., XX.XX.XXXX A. Š., Y., XX.XX.XXXX. Mal. sestry S. A. Y. B. boli umiestnené dňa 23.03.2004 v Detskom domove v Banskej Bystrici na základe predbežného opatrenia Okresného súdu v Revúcej č. 1 P 21/04-17 zo dňa 15.03.2004. Mal. deti boli vyňaté z rodinného prostredia na základe nezhôd rodičov detí so starými rodičmi detí, následnej straty bývania a túlania sa rodičov s mal. deťmi po území niekoľkých okresov. Mal. S. A. Y. boli vyňaté ako najmenšie a najohrozenejšie deti z početnej - 7 člennej súrodeneckej skupiny. Po ich umiestnení tragicky zahynul ich brat Arpád a následne sa rodičom narodilo ďalšie dieťa, mal. Š.. Starí rodičia prijali rodinu späť do svojho domu, nezhody medzi nimi však pretrvávali i naďalej, rodičia zanedbávali starostlivosť o maloleté. Mal. S. mala 2 roky a mal. Y. mala 8 mesiacov, keď boli z rodiny odňaté z dôvodu ohrozenia na živote pre omrzliny druhého stupňa, a preto bola rozsudkom Okresného súdu v Revúcej č. k. 1 P 21/04-17 zo dňa 29.09.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2004 nariadená ústavná starostlivosť. Rodičia sa o mal. deti nezaujímal, nenavštívili ich v detskom domove, na základe týchto skutočností boli mal. deti zapísané do prehľadu detí na NRS. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 1P 322/05-29 boli dňa 03.11.2005 mal. deti zverené do pestúnskej starostlivosti manželov Q.. I. I. A. Q.. N. I.. Rodičia maloletých detí boli v roku 2013 odsúdení za prečin ohrozovania mravnej výchovy detí na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, pričom sa na nich hľadí ako keby neboli odsúdení. Matka maloletých detí je vedená na UPSVaR ako nezamestnaná, pričom jej príjem je momentálne 198 ,- eur za dobrovoľnícku činnosť. Otec maloletých detí bol taktiež vedený na UPSVaR ako nezamestnaný, ale pre nespoluprácu z nej bol vyradený a momentálne poberá rodičovský príspevok vo výške 214 eur ako aj prídavky na deti vo výške 95 eur.

13. Z prešetrenia pomerov v rodine rodičov A.Ž. B., Y., XX.XX.XXXX A. A. B., Y., XX.XX.XXXX, E. L. Č.. XX prostredníctvom UPSVaR Revúca súd zistil, že koncom mesiaca jún 2017 zasiahol dom v ktorom rodina žila rozsiahli požiar, dom nebolo možné obývať a koncom mesiaca júl bola rodina za pomoci pracovníkov obce Turčok presťahovaná do bytu v obci Rybník. Rodina B. obýva jednu izbu v trojizbovom byte. Zariadenie pozostáva z jednej manželskej postele, malého stolíka, dvoch kresiel, koberca a niekoľkých skriniek účelového nábytku. Izbu obývajú rodičia so starším synom I. a štyrmi mal. deťmi. Druhá, menšia izba, ktorú obýva starý otec mal. detí je zariadená jedným lôžkom a je tam jedna stolička. Kuchyňu, kúpeľňu a toaletu užívajú spoločne s ostatnými príbuznými, ktorí obývajú ďalšiu časť bytu. Tretiu izbu obýva ujo mal. detí, brat p. B. s manželkou a ôsmimi mal. deťmi. Zdroj teplej vody v kúpeľni nie je, teplú vodu si rodina zabezpečuje ohrevom. Elektrina je zavedená, vlastní TV prijímač, PC a pračku.

Mal. S. a mal. Y. nemajú zabezpečené samostatné lôžka, počas krátkodobých pobytov u rodičov spia spoločne na manželskej posteli spolu so súrodencami v počte šesť osôb, pričom rodičia spia na podlahe. Voľný čas trávia mal. deti počas krátkodobých pobytov chodením von a návštevami tety v obci Sása. Obaja rodičia si uvedomujú svoju nepriaznivú finančnú situáciu a nevedia, ako to budú v budúcnosti riešiť, keby mal. deti Gréta a Nikola chceli v štúdiu pokračovať a dochádzať na strednú školu do Revúcej, keď nemajú stále finančné prostriedky na cestu mal. školopovinných detí do vedľajšej obce. Otcovi mal. detí sa končí výplata rodičovského príspevku, otec mal. detí uviedol, že požiada ÚPSVaR o dávku v hmotnej núdzi. Počas šetrenia v prirodzenom prostredí sa mal. S. vyjadrila, že svoju budúcnosť si predstavuje tak, že sa vráti domov ku rodičom, bude na dávke a bude rúbať drevo. Mal. Y. by si chcela dokončiť školu a uvedomuje si, že rodičia nemajú finančné prostriedky na cestu do školy ani pre

školopovinných súrodencov, že asi by nemali finančné prostriedky na jej cestovanie do školy, keby sa vrátila domov a chcela pokračovať v štúdiu po ukončení povinnej školskej dochádzky.

Dňa 18.01.2018 sa konala prípadová konferencia za účasti všetkých zainteresovaných strán a od toho času sa pomery v rodine B.Á. nezmenili, rodičia neboli schopní zabezpečiť riadne plnenie povinnej školskej dochádzky u mal. Š. a mal. deťom S. a Y. nezabezpečili samostatné lôžka, ani stôl a stoličky, aby sa mali kde pripravovať do školy.

Mal. S. od septembra školského roku 2017/2018 navštevuje 1. Ročník Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu v Banskej Bystrici, študijný odbor kaderník. Zo správy zo SOŠ je zrejmé, že mal. Nikola bola opakovane napomenutá triednou učiteľkou a za opakované zápisy v triednej knihe za nevhodné správanie, neskoré príchody a nepredloženie ospravedlnenia jej bolo udelené pokarhanie triednou učiteľkou a pre pokračujúce nevhodné správanie pokarhanie od riaditeľky školy. Nikola navštevuje 9. ročník Základnej školy J. Bakossa v Banskej Bystrici. Mal. Y. pravidelne navštevuje pedopsychiatrickú ambulanciu a je nastavená na medikamentóznou liečbu. Obe mal. deti mali problémy so správaním na vyučovaní, mal. Y. počas vyučovacieho procesu vykrikovala, prechádzala sa po triede, vulgárne nadávala a nerešpektovala učiteľov.

Rodičov onkologicky chorého mal. Y. B., Y.. XX.XX.XXXX, finančne podporovala aj nezisková organizácia Dobrý Anjel prostredníctvom starostky obce Turčok, p. Tatiany Belánovej s cieľom zabezpečenia základných potrieb rodiny, hlavne detí, a to nákupom potravín, hygienických potrieb, ošatenia, školských pomôcok. Rodina po dobu osem mesiacov obdržala sumu 1191,18 Eur. Mal. Y. mal prostredníctvom Občianskeho združenia Svetielko nádeje zabezpečené hygienické potreby, lieky, oblečenie, materiál potrebný pre jeho všestranný rozvoj. Dňa 26.01.2018 mal. Y. zomrel.

Mal. Štefan je žiakom 4. ročníka a od mesiaca september 2017 do mesiaca marec 2018 má neospravedlnené vyučovacie hodiny v počte 127. Domáca príprava nie je žiadna, nenosí si školské pomôcky a do školy chodí nepripravený. Do školy chodí často špinavý. Spolupráca rodičov so školou je slabá. Na predvolanie sa dostavila matka mal. detí jedenkrát, pri čom bola predvolaná trikrát. Pri pohovore prisľúbila nápravu, ktorá však nenastala. Mal. Dominik je žiakom 2. Ročníka, a taktiež si nepíše domáce úlohy, na vyučovanie sa vôbec nepripravuje.

Počas šetrenia zo dňa 12.04.2018 nám brat a otec p. B. počas rozhovoru povedali, že rodičia si vôbec neuvedomujú situáciu, že teraz nevedia vyžiť z príjmu, ktorý poberajú, majú dlžoby, neplatia ani p. starostke za bývanie sumu 20,- Eur mesačne, nemajú nájomnú zmluvu, obývajú trojizbový byt 18 ľudí, nemajú finančné prostriedky na cestovanie pre školopovinné deti. Obaja sa zhodne vyjadrili, že dievčatá chcú, ale rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky pre návrat dievčat a ani finančné prostriedky na starostlivosť o ďalšie deti, že obaja sú ochotní túto skutočnosť uviesť aj pred súdom. Brat p. B. uviedol, že jeho deti nemôžu v noci spať pre časté hádky a nezhody medzi rodičmi a že bol túto skutočnosť nahlásiť aj pani starostke. Starosta obce Rybník im viac krát povedal, že ich rodinu neprihlási na prechodný pobyt a už vôbec nie na trvalý, pretože sú problémová rodina a nikto ich nechce.

Dňa 18.07.2016 bola podaná žiadosť o zrušenie rozhodnutia Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 1P 322/05-29 zo dňa 10.10.2005 o zverení mal. detí S. A. Y. Rusňákových do pestúnskej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č. k. 5P 46/2016-70 bola pestúnska starostlivosť zrušená pre pretrvávajúce výchovné problémy mal. detí, a to počnúc právoplatnosťou rozsudku dňa 27.03.2017. Uznesením Okresného súdu Zvolen, č. k. 8P/6/2017-9 zo dňa 13.03.2017 bolo u mal. detí B. - S. A. Y. vydané neodkladné opatrenie o dočasnej starostlivosti, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove Kollárova č. 29, Banská Bystrica a mal. deti boli dňa 16.03.2017 odovzdané do starostlivosti Detského domova. Rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu mal. detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa. Túto vyživovaciu povinnosť si rodičia neplnia a vznikol im dlh vo výške 313,95 Eur za každého rodiča. Už od roku 2008 bolo v správach pre ÚPSVaR Zvolen z prešetrenia pomerov v rodine uvedené, že biologickí rodičia sú radi, že sa nemusia o mal. Grétu a Nikolu starať, nezvládajú starostlivosť ani o ostatné početné potomstvo.

14. Zo správy Detského Domova na Kollárovej ulici v Banskej Bystrici súd zistil, že maloletá Nikola sa v ich centre adaptovala dlhšie, ale jej správanie sa v poslednom čase v domove zlepšilo, zvykla si a pripravuje sa na školské povinnosti. Maloletá S. si na prostredie v domove zvykla rýchlejšie, má tam veľa kamarátok a jej správanie je taktiež v poriadku. Dievčatá chodia do svojej biologickej rodiny 3 krát do mesiaca, pričom S. vyjadrila ochotu vrátiť sa k biologickej rodine, ale Y. je v tomto zdržanlivejšia.

15. Po vyhodnotení všetkých vyššie opísaných výpovedí účastníkov konania, svedkov ako aj ostatných listinných dôkazov súd skonštatoval, že na to, aby sa maloleté deti S. A. Y. vrátili k rodičom, s ktorými naposledy bývali v jednej domácnosti ako veľmi malé (S. 2 ročná a Y. 8 mesačná) nie sú dostatočne

splnené podmienky, a to ani na strane rodičov po materiálnej stránke a ani na strane maloletých detí po duševnej stránke. Ohľadne pripravenosti rodičov po materiálnej stránke na príchod maloletých S. A. Y. súd konštatuje, že finančné vyhliadky rodiny do budúcnosti nie sú práve najlepšie, pretože otec od mája tohto roku príde o rodičovský príspevok a ako uviedla starostka Obce Turčok, ona ho na dobrovoľnícku činnosť zobrať nevie a starosta Obce Rybník, kde momentálne žijú taktiež. Navyše rodičia neplatia za bývanie ani dohodnutú sumu 20,- eur mesačne, na ktorej sa dohodli s pani starostkou Obce Turčok a zároveň im vzniká dlh na poplatkoch v obci, čo znemožňuje aby dostávali plnú podporu s niektorých projektov v rámci obce. Taktiež je potrebné konštatovať, že napriek všemožnej podpore, či už od Obce alebo aj Detského domova, rodičia neboli schopní do ich bytu zabezpečiť potrebné kusy nábytku tak, ako to požadovala kolízna opatrovníčka. Celkovo je potrebné konštatovať, že v ich domácnosti nemajú deti vo veku S. A. Y. vytvorený potrebný priestor a podmienky na dôstojné bývanie a už vôbec nie na riadnu prípravu do školy. Keď prichádzajú deti z detského domova na víkendy alebo sviatky domov, spávajú na jednej posteli z ďalšími 4 súrodencami a nemajú žiadny samostatný priestor, kde by sa mohli pripravovať do školy, je už pre súd neakceptovateľná. Starý otec, ktorý býva v samostatnej izbe, pri šetrení pomerov zo strany ÚPSVaR jednoznačne uviedol, že on neplánuje z tej izby odísť, čo je vzhľadom na jeho vek aj logické a izbu teda nebudú môcť obývať, resp. využívať maloleté S. A. Y. tak, ako to uviedol pri výpovedi ich otec.

Mnohopočetné návštevy pracovníčok ÚPSVaR a ich odporúčania na zlepšenie situácie jasne naznačujú, že rodičia buď nie sú schopní, alebo nie sú dostatočne motivovaní zlepšiť ich spôsob bývania a života celkovo, čo naznačila vo svojej výpovedi aj starostka Obce Turčok, o ktorej sa rodičia počas výpovede vyjadrovali len v dobrom, takže jej výpoveď mala pre súd veľmi dôležitú hodnotu s objektívnej stránky.

16. Zástupkyňa detského domova uviedla, že samotné materiálne dôvody nepostačujú na to, aby boli maloleté deti umiestňované do detských domovov, s čím sa súd do istej miery stotožňuje, avšak dáva do pozornosti, že sa to týka hlavne rodín, kde sú deti dlhodobo vo výchove svojich rodičov, a kde by odňatie detí z ich rodiny znamenalo pre deti významný hlavne duševný zásah a zmenu. To však nie je prípad S. A. Y., ktoré od 2. rokov, resp. 8 mesiacov nežijú s rodičmi v jednej domácnosti, dokonca bolo dlhšie obdobie, kde neboli s rodičmi ani v kontakte, pričom až v posledných pár mesiacoch rodičia častejšie navštevujú S. A. Y. v detskom domove a dievčatá chodia aj častejšie domov. Je treba skonštatovať, že dievčatá sú zvyknuté bývať mimo svojej biologickej rodiny, je to pre nich prirodzené, keďže takto žijú takmer celý život. V ich prípade teda nie je citová väzba k biologickej rodine taká silne previazaná, že by bez nej nevedeli riadne existovať. Práve naopak, ako aj samotná Y. uviedla, ak by si mala vybrať medzi detským domovom a trvalým bývaním s rodičmi a súrodencami, jednoznačne uviedla, že by si vybrala detský domov. S. síce uviedla, že by radšej išla k biologickej rodine, avšak jej postoj nie je založený na emotívnych dôvodoch, ako skôr na tom, že doma by si mohla robiť čo by chcela, hlavne by nemusela chodiť do školy, tak, ako tomu bolo a aj je u všetkých detí B., z ktorých ani jeden zo starších súrodencov si školu nedokončil. S. A. Y. sa vyjadrili, že by nemali problém existovať aj jedna bez druhej, a súd sa aj zaoberal myšlienkou, že by S. vrátil do biologickej rodiny a Y. nechal v detskom domove, avšak podľa názoru súdu dievčatá navonok iba podceňujú citovú hĺbku ich vzťahu, ktorý sa musel medzi nimi jednoznačne vytvoriť tým, že boli spolu prakticky od narodenia jednak v pestúnskej rodine ako aj v detskom domove.

17. Vzhľadom na vyjadrenie Y., že chce zostať v detskom domove, súd preto ani neuvažoval o jej zverení do starostlivosti otca a matky. Pri S. sa touto myšlienkou vážne zaoberal, avšak vzhľadom na to, že by nebolo rozumné tieto sestry od seba oddeľovať ako aj vzhľadom na zlé materiálne podmienky vytvorené v biologickej rodine a potrebu vytvorenia podmienok na dokončenie štúdia, rozhodol súd tak, že ani S. nezveril do starostlivosti rodičov a ponechal aj ju v detskom domove, kde má vytvorené lepšie materiálne podmienky, pričom tam má aj svoju sestru, s ktorou celý život bývala a zároveň môže chodiť tak ako doteraz ku svojej biologickej rodine na víkendy a sviatky. Takáto situácia je najlepšia pre zdravý duševný vývoj maloletých S. A. Y. a zároveň im dáva šancu do ďalšieho života v tom, že im umožní doštudovať a v budúcnosti, ako sa oni sami vyjadrili, naozaj si aj nájsť prácu, ktorú si dievčatá v ich veku bez dokončenej školy nemajú žiadnu šancu nájsť.

18. Súd chápe a akceptuje stanovisko detského domova, že ak je čo i len malá šanca, je potrebné deti vracať do biologických rodín, avšak v tomto prípade súd nezistil také citové naviazanie maloletých detí na biologickú rodinu, jednoznačne spôsobené tým, že prakticky celý život žili mimo biologickej rodiny, ktoré by prevýšilo už vyššie spomenutý cieľ pri výchove detí, a to dať im šancu dokončiť si školu a naozaj sa plnohodnotne zapojiť do spoločenského života.

18. Súd zároveň v súlade s ustanovením § 81 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorého súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené, určil výživné vo výške, ktoré predstavuje 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, a to v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že výživné v minimálnej výške je povinný plniť každý rodič nezaopatrenému dieťaťu, a to aj v prípade, ak nemá žiaden príjem.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (62 ods.2 C.m.p.).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.