

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/256/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816201927
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7816201927.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a sudkýň JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej X. H., X. X, zast. Advokátska kancelária LEGAL IURIS s.r.o., Rožňava, Tehelná 11, IČO: 47 242 795, o zaplatenie 727,13 eur istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 11C/121/2016-51 zo 7.12.2016 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby do sumy 341,10 eur.

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby nad sumu 341,10 eur istiny s prísl. a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) rozsudkom I. žalobu zamietol a II. žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

2. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 727,13 eur, z toho známeho úroku vo výške 226,76 eur, známeho úroku z omeškania vo výške 9,74 eur, poplatku vo výške 245,10 eur, poplatku za upomienku 10,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur a trov mediáčného konania vo výške 202,53 eur, na tom skutkovom a právnom základe, že 25.8.2013 uzavrel žalobca ako veriteľ na strane jednej, so žalovanou ako dlžníkom na strane druhej, zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol finančné prostriedky vo výške 600,- eur a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu vo výške 341,10 eur a úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 234,90 eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 1.176,- eur. Žalobca a žalovaná sa dohodli, že žalovaná uhradí celkovú čiastku 1.176,- eur v dvanástich splátkach vo výške 98,- eur, vždy k šiestemu kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc dňom 6.7.2013. Žalovaná z uvedenej čiastky pred dlhom splatným uhradila 296,- eur. Na základe toho, že porušila podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere a nedodržala splátkový kalendár, stratila výhodu splátok, dlh sa stal splatný v celosti a žalobca ju vyzval na úhradu celého dlhu, ktorý sa stal splatný 7.6.2014 a od toho času je v omeškani s úhradou dlžnej sumy. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru sa obidve strany dohodli na úroku z omeškania v sadzbe v súlade s § 517 ods. 2 Obč. zák. a náklady, ktoré vznikli v súvislosti s uplatnením práva spôsobom vyplývajúcim zo zmluvy, a to najmä, avšak nie výlučne trovy mediácie, trovy rozhodcovského konania, trovy súdneho konania, trovy exekúcie, trovy právneho zast. žalobcu v týchto konaniach a iné žalobcom preukázateľne vynaložené náklady pri uplatnení práva. Z dokazovania mal súd za nepochybné, že úverová zmluva uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou s poukazom na § 52 a nasl. Obč. zák. v znení účinnom od 1.1.2008. Vychádzajúc z § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Obč. zák. (ich znenie citoval)

urobil záver, že v danom prípade podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 705802777 bola výška úveru 600,- eur, výška administratívnych nákladov na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou predstavovala sumu 341,10 eur a suma 234,90 eur bola vyčíslením výšky úroku 39,15% ročne z poskytnutého úveru. Po súdnom prieskume zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 705802777 z 28.5.2013 súd zistil, že 1/3 predstavuje dohodnutý úrok a 2/3 náklady za vypracovanie a uzatvorenie zmluvy, vrátane s tým spojenej administratívy. Zároveň v databáze publikovaných právoplatných súdnych rozhodnutí zistil, že v obdobnej právnej veci žalobcu Okresný súd Prešov rozsudkom pod sp. zn. 11C/42/2012 z 13.9.2013 určil, že zmluvná podmienka v úverovej zmluve o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú 2/3 zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu s administratívou s tým spojenou, predstavuje neprijateľnú zmluvnú (vynechal slovo: „ podmienku“). Citujúc sčasti z odôvodnenia uvedeného rozsudku Okresného súdu Prešov a § 53a ods. 1 Obč. zák., uviedol, že v prípade právoplatnosti rozsudku, žalobca sa bude musieť vzdať uplatňovania nárokov na administratívny poplatok aj vo vzťahu k iným spotrebiteľom. Zdôraznil, že pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná. Každopádne však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porov. čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná. Súd predmetné konanie žalobcu hodnotil ako uplatňovanie práva priamo v rozpore so zákonom, subsidiárne v rozpore s dobrými mravmi. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 600,- eur, na základe úverovej zmluvy, ktorú súd vzhľadom na vyššie uvedené posúdil, a žalobu žalobcu zamietol, pričom už neskúmal ďalšie náležitosti zmluvy. Uviedol, že výrok o náhrade trov konania je v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., že žalovaná bola vo veci plne úspešná, preto jej priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

3. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodov, že v konaní došlo k vade uvedenej v § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) C.s.p. tým, že súd prvej inštancie rozsudok nedostatočne odôvodnil, čím odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a napokon, že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4. Poukázal na to, že so žalovanou uzatvorili 28.5.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť istinu vo výške 600,00 eur s nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom 576,00 eur, že výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov je jasne uvedená priamo na prednej strane zmluvy o spotrebiteľskom úvere, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 705802777 na prednej strane je uvedené nasledovné: „Spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku 1.176,00 eur, ak nie je dohodnuté inak do 6.6.2014 na účet veriteľa špecifikovaný vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo v hotovosti mandatárovi. Vzhľadom na uvedené, sa zmluvné strany dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy nastane 6.6.2014. Z uvedeného vyplýva, že nemožno hovoriť o absencii výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Dlžník sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere zaviazal k úhrade jednej splátky vo výške 1.176,00 eur s termínom splatnosti 6.6.2014, následne však dlžník požiadal v ten istý deň o možnosť využitia splátkového kalendára - Dohody o plnení v splátkach. Dlžník bol dňa 28.5.2013 s predmetnou Dohodou oboznámený, na znak čoho ju podpísal, a preto mal vedomosť aj o existencii náležitostí, ktoré v nej následne boli uvedené. Spotrebiteľ sa zaviazal uhradiť celkovú čiastku v 12. pravidelných mesačných splátkach vo výške 98,00 eur, vždy k 6. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 6.7.2013. Ročná percentuálna miera nákladov je stanovená v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 705802777 vo výške 96,00%. K uvedenému uviedol, že RPMN je v zmluve o úvere uvedená správne a vypočítaná v zmysle platných právnych predpisov. Výška RPMN je taktiež v dokumente Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, s ktorým bol klient oboznámený pred poskytnutím úveru, čo potvrdil aj svojim vlastnoručným podpisom a je rovnaká ako v samotnej zmluve o spotrebiteľskom úvere. V zmluve o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľ zobral na vedomie, že výška priemernej hodnoty ročnej RPMN na poskytnutý spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpísania zmluvy o spotrebiteľskom úvere je vo výške 39,20%. Výpočet RPMN uvedený v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ako aj výpočet uvedený v dohode o splátkach zodpovedá skutočnosti. Podľa dohody o splátkach spotrebiteľ berie na vedomie, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) sa vypočíta v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru a je vo výške 300,29%. Dohoda o splátkach oprávňuje spotrebiteľa plniť v splátkach (nie jednorazovo, tak ako

je to ustanovené v zmluve o úvere), na základe ktorých logicky vzrastá aj RPMN. To znamená, že RPMN vo výške 96,00% stanovená v zmluve o úvere je hodnota vypočítaná pre prípad splatenia úveru v jednej splátke. Naproti tomu RPMN vo výške 300,29 dohodnutá v dohode o splátkach, predstavuje RPMN vypočítanú v prípade spotrebiteľa, ktorý požiadal o plnenie v splátkach tak, ako je tomu aj v predmetnom prípade. Vzorec výpočtu RPMN je navyše jasne a zreteľne uvedený vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru. Výška RPMN je vypočítaná v zmysle prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. podľa vzorca platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy s uvedenými vstupnými údajmi, ktoré sú uvedené na zmluve. Uvedenie RPMN plní výraznú informačnú funkciu pre spotrebiteľa v predzmluvnom štádiu, ako aj v čase podpisovania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pretože ho de facto informuje o „výške preplatenia“ istiny úveru. Výpočet RPMN uvedený v zmluve o úvere, ako aj výpočet uvedený v dohode o splátkach zodpovedá skutočnosti. Tvrdil, že z uvedených dôvodov úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Zákon v čase uzatvorenia zmluvy o úvere nestanovil maximálne možnú prípustnú výšku odplaty. Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014. Znamená to, že pokiaľ bola spotrebiteľovi poskytnutá pôžička alebo úver na základe zmluvy uzavretej do 31.5.2014, obmedzenie výšky odplaty sa tu nebude aplikovať. Regulácia odplaty sa riadi § 53 ods. 6 OZ, v zmysle ktorého ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutia peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Na peňažnom trhu boli v čase poskytnutia úveru stovky iných subjektov, ktorí vystupovali ako veritelia pri poskytnutí úveru. Klient uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou POHOTOVOŠŤ s.r.o. slobodne, vážne, zrozumiteľne, nie v tiesni ani za nápadne nevýhodných podmienok, čo potvrdil svojim podpisom. Hlavným predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 705802777 je odplatné poskytnutie finančných prostriedkov zo strany veriteľa (žalobcu) dlžníkovi (žalovanému), pričom ekvivalentom ceny plnenia je v danom vzťahu dohodnutý úrok, resp. odplata za poskytnutie finančných prostriedkov. Úrok patrí žalobcovi od vzniku úverového vzťahu, resp. poskytnutia finančných prostriedkov, a to až do doby, kedy boli poskytnuté finančné prostriedky vrátené žalobcovi. Uplatnený nárok žalobcu v podobe úroku vo výške 39,20% ročne, ktorý bol dohodnutý v zmluve o spotrebiteľskom úvere v bode 2, vzhľadom na povahu a podmienky úverového vzťahu, ako aj jeho zabezpečenie považuje žalobca za primeraný a v súlade s dobrými mravmi, keďže v danom období podstatným spôsobom neprevyšoval výšku odplaty (úroku) v obdobných prípadoch pri poskytovaní úverov inými nebankovými subjektmi, resp. bankami pri istom druhu finančných produktov. Poplatok vo výške 341,10 eur predstavuje administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Slovenská právna úprava v oblasti úverov „účtovaniu“ poplatku výslovne nebráni. Zákon o spotrebiteľských úveroch totiž výslovne spomína niektoré poplatky: za notárske služby, poplatok za predčasné splatenie úveru, poplatok za vedenie účtu atď. V prípade definície celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom sa napr. uvádzajú o.i. aj poplatky akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Je teda zrejmé, že slovenské právo a slovenský zákonodarca poplatok za spracovanie zmluvy nielenže pripúšťa, ale aj výslovne uvádza. Zmluvné strany sa v bode 7 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru dohodli na tom, že ak „spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,00 eur. Spotrebiteľ sa zaväzuje uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku čiastku 10,00 eur a to do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu. Spotrebiteľ sa zaväzuje uhradiť veriteľovi náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práva spôsobom vyplývajúcim zo zmluvy, a to najmä, avšak nie výlučne, trovy mediácie, trovy rozhodcovského konania, trovy súdneho konania, trovy exekúcie, trovy právneho zastúpenia veriteľa v týchto konaniach a iné veriteľom preukázateľne vynaložené náklady pri uplatnení svojho práva. Žiadal z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody odvolania považuje za neopodstatnené, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je objektívne a odôvodnené, jeho dôvody sú presvedčivé, dostatočne zrozumiteľné a vychádzajú z preukázateľného a správne zisteného skutkového a právneho stavu. Poukázala na to, že súd prvej inštancie sa v celom rozsahu vypořiadal so všetkými námietkami žalobcu, správne rozhodol v zmysle starej rímsko-právnej zásady „Cura novit iura“. Tvrdila, že všetky argumenty žalobcu uvedené v odvolaní sú v rozpore s § 52 a nasl. OZ v platnom znení. K odvolacím argumentom

žalobcu uviedla, že sa s týmito v celej miere už vysporiadal prvoinštančný súd v samotnom rozsudku, ktoré fundovane odôvodnil. Na základe uvedených skutočností a z uvedených podstatných dôvodov navrhla odvolanie žalobcu zamietnuť v celom rozsahu a rozsudok potvrdiť, pretože je vo výroku vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 C.s.p. a zaviazat' žalobcu uhradiť jej trovy prvoinštančného aj odvolacieho konania.

6. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 C.s.p. a rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby do sumy 341,10 eur ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p., lebo súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ho právne posúdil a odvolací súd sa v uvedenom rozsahu s jeho odôvodnením stotožňuje, pretože dôvody rozsudku sú správne, na ktoré odkazuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie žalobcom a rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby nad sumu 341,10 eur istiny s prísl. a vo výroku o trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. zrušil a podľa § 391 ods. 1 prvá veta C.s.p. v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, lebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v odvolacom konaní.

7. Pokiaľ ide o výrok rozsudku o zamietnutí žaloby do sumy 341,10 eur, ktorý predstavuje uplatnený nárok žalobcu ako administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou - 341,10 eur, sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že oproti výške poskytnutého úveru 600,- eur suma 341,10 eur je 2/3 a je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá bola vyslovená v obdobnej právnej veci žalobcu Okresným súdom Prešov rozsudkom pod sp. zn. 11C/42/2012 z 13.9.2013, ktorý určil, že zmluvná podmienka v úverovej zmluve o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú 2/3 zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu s administratívou s tým spojenou, predstavuje neprijateľnú zmluvnú (vynechal slovo: „podmienku“). Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby do sumy 341,10 eur ako vecne správny potvrdiť.

8. Zamietnutie žaloby nad uplatnenú sumu 341,10 eur, t.j. ďalšie nároky uplatnené žalobcom v žalobe v odôvodnení rozsudku, súd ani nespomenul a nevyhodnotil ich, preto je rozsudok o zamietnutí žaloby nad uvedenú sumu nepreskúmateľným rozhodnutím. Okrem citácie vyššie uvedených zák. ust. Obč. zák. tieto žalobcom uplatnené nároky nijako nevyhodnotil, zistený skutkový stav nepodradil pod prísl. ust. právneho predpisu, neuviedol žiadne závery, ktoré ho viedli k zamietnutiu žaloby aj nad sumu 341,10 eur. Je potrebné vziať na zreteľ skutočnosť, že predmetom prejednávanej veci nie sú len náklady za vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu s administratívou, ale aj ďalšie nároky špecifikované v žalobe, že žalovaná suma je celkom 727,13 eur.

9. Ak odôvodnenie rozhodnutia nezodpovedá požiadavke riadneho odôvodnenia, má to za následok, že také rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a pre stranu sporu, to znamená odňatie jej možnosti konať pred súdom, lebo jej neumožňuje - ak s rozhodnutím nie je spokojná využitie jej procesného práva na napadnutie rozhodnutia súdu odvolaním, t.j. aby mohla odvolanie napadnúť z hľadiska odvolacích dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 C.s.p., lebo ak rozhodnutie neobsahuje riadne dôvody, v takom prípade strana sporu objektívne nemá ani možnosť posúdiť správnosť, resp. nesprávnosť rozhodnutia (postupu súdu), a teda ani sa kvalifikovane rozhodnúť, ktorým odvolacím dôvodom má odvolanie odôvodniť, aby bola v odvolacom konaní úspešná. Preto ak je rozhodnutie súdu prvej inštancie nepreskúmateľné, lebo neobsahuje riadne odôvodnenie, prichádza do úvahy iba zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

10. Uvedeným postupom sa súd prvej inštancie dopustil vady konania podľa § 365 ods. 1 písm. b) C.s.p., lebo nesprávnym procesným postupom - sčasti nepreskúmateľným rozhodnutím znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

11. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude vyhodnotiť a právne posúdiť nárok žalobcu aj nad zamietnutú sumu 341,10 eur, opätovne vo veci rozhodnúť a rozhodnutie odôvodniť tak, aby bolo preskúmateľné,

príčom v novom rozhodnutí sa vysporiada aj so skutočnosťami uvádzanými žalobcom v odvolaní a vo vyjadrení žalovanej k odvolaniu.

12. V novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

13. Výsledok hlasovania - pomer hlasov : 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).