

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/90/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121205094
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121205094.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: J. T., N.: XX.XX.XXXX, A. Š.A. XX, XXX XX W., právne zastúpený: Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s.r.o., IČO: 36806498, so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina proti žalovanému: Colonnade Insurance S.A., so sídlom Rue JeanPiret1, LuxemburgL-2350, Luxemburg, Rue Jean Piret 1, podnikajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom: Colonnade Insurance S.A., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 50013602, so sídlom Moldavská cesta 8B, 042 80 Košice, právne zastúpený: PUCHALLA, SLÁVIK & partners s.r.o., IČO: 36860930, so sídlom Kmeťová 24, 040 01 Košice, o zaplatenie 16.678,61 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške týchto trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou došlou súdu dňa 17.06.2021 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 16678,61 € s prísl.

1.1. Žalobca v žalobe uviedol:

„Dňa 01.07.2014 uzatvoril žalobca s právnym predchodcom žalovaného poistnú zmluvu č. Z.XXXXXXXXXX.XX.XX (číslo poistnej zmluvy v evidencii žalovaného: XXXXXXXXXXXX), ktorej predmetom bolo poistenie GAP (poistenie finančnej straty) motorového vozidla žalobcu BMW XXX F., Z.: W. (ďalej len „Vozidlo“).

Dňa 18.06.2017 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bolo poistené Vozidlo žalobcu poškodené (totálna škoda).

Následne si žalobca na základe uzatvorenej poistnej zmluvy uplatnil u žalovaného nárok na poistné plnenie, ktorý mu listom zo dňa 31.08.2017 (Zamietnutie poistného plnenia) oznámil, že ukončil šetrenie škodovej udalosti, ktorého výsledkom je zamietnutie poistného plnenia, pričom zamietnutie poistného plnenia žalovaný odôvodnil nasledovne: „Škodová udalosť zamietnutá v zmysle VPP SK-GAP-ALL-X-0113, článok 4.1, písmeno a. bod (viii) - Poistenie GAP sa nevzťahuje na akékoľvek škody, ku ktorým došlo na Vozidle, na ktorom bolo manipulované so stavom najazdených kilometrov Vozidla. Podľa servisnej histórie k 10.5.2012 bol stav počítadla 174 634 km. Podľa predloženej kúpnej zmluvy zo dňa 22.05.2014 bol stav počítadla 117 658 km. V zmysle ust. § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka považujeme túto poistnú zmluvu za neplatnú. Zaplatené poistné Vám vrátime na bankový účet, z ktorého bolo uhradené poistné.“

Žalobca považuje spôsob likvidácie poistnej udalosti za nesprávny a odmietnutie poistného plnenia za neodôvodnené a neoprávnené, a preto je nútený obrátiť sa so svojím nárokom na súd.

Podľa § 70 ods. 1 písm. a) zák. č. 39/2015 Z. z.: Poistovňa a pobočka zahraničnej poisťovne sú povinné vykonávať svoju činnosť s odbornou starostlivosťou voči svojim klientom.

Podľa § 788 ods. 4 Občianskeho zákonníka: V poisťnej zmluve sa možno od poisťných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

Podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

Podľa ods. 4.1 písm. a. bodu (viii) VPP GAP: Poistenie GAP sa nevzťahuje na akékoľvek škody, ku ktorým došlo na Vozidle, na ktorom bol zmenený alebo odstránený akýkoľvek identifikátor (VIN, a pod.) alebo na ktorom bolo manipulované so stavom najazdených kilometrov Vozidla, či dátumom prvého uvedenia Vozidla do prevádzky.

Podľa ods. 5.1 písm. a. OPP GAP: V prípade poisťnej udalosti Poistiteľ poskytne poisťné plnenie vo výške rozdielu medzi príslušnou Poistnou sumou poisťného programu dohodnutého v poisťnej zmluve a všeobecnou hodnotou Vozidla stanovenou Primárnym poistiteľom. Dňa 25.09.2012 bola vykonaná kontrola originality Vozidla, pri ktorej malo Vozidlo najazdených 83.087 km. Dňa 22.05.2014 kúpil klient Vozidlo, pričom malo najazdených 117.658 km. Dňa 01.07.2014 uzatvoril klient poistenie GAP a Vozidlo malo najazdených 129.000 km. Dňa 18.06.2017 došlo k poisťnej udalosti na poistenom vozidle žalobcu. Listom zo dňa 03.08.2017 ukončila spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. (Primárny poistiteľ v zmysle VPP a OPP) a oznámila žalobcovi výšku poisťného plnenia pri totálnej škode poisteného Vozidla. Podľa žalovaným predloženej „servisnej histórie“ malo mať Vozidlo ku dňu 10.05.2012 najazdených 174.634 km. Žalobca zastáva názor, že žalovaný doposiaľ hodnoverne nepreukázali skutočnosť, že na Vozidle bolo manipulované so stavom najazdených kilometrov.

V prípade, že by predložená „servisná história“ bola hodnoverným dôkazom o skutočnosti, že Vozidlo malo dňa 10.05.2012 najazdených 174.634 km, považuje žalobca postup žalovaného (zamietnutie poisťného plnenia) za nedôvodný, nezákonný a v rozpore s dobrými mravmi. Predmetné poistenie GAP bolo uzatvorené dňa 01.07.2014. Záznam v „servisnej histórii“ bol vykonaný dňa 10.05.2012, t. j. pred uzatvorením poistenia, a teda túto skutočnosť mal možnosť žalovaný pri vykonávaní jeho podnikateľskej činnosti s odbornou starostlivosťou voči klientovi zistiť už pri uzatváraní poistenia a poistenie vzhľadom na žalovaným tvrdenú výlukú z poistenia neuzatvoriť.

Ak žalovaný aj napriek tomu akceptoval počet najazdených kilometrov Vozidla v čase uzatvorenia poistenia (= 129.000) a poistenie uzatvoril, došlo k zmene poisťných podmienok v zmysle § 788 ods. 4 OZ v prospech poisteného, ktorý o prípadnej manipulácii s počtom najazdených kilometrov nemohol mať a nemal vedomosť a súčasne pri uzatváraní poistenia odpovedal pravdivo a úplne na všetky písomné otázky poistiteľa týkajúce sa dojednávaneho poistenia (§ 793 ods. 1 OZ). Tvrdenie žalovaného obsiahnuté v jeho Odpovedi zo dňa 02.06.2021 (žalobca zanedbal bežnú opatrnosť pri kúpe motorového vozidla tým, že si nepreveril stav najazdených kilometrov z odometra voči servisným záznamom vozidla) je nepravdivé, pričom žalovaný túto skutočnosť tvrdí bez toho, aby akýmkoľvek spôsobom overoval a preukazoval takéto svoje tvrdenie. Žalobca pred kúpou Vozidla preveroval počet najazdených km prostredníctvom verejne dostupných internetových portálov i osobným dopytom v autorizovanom servise pre vozidlá BMW. Výsledok tohto preverovania bol negatívny, t. j. žalobca nezistil rozpor medzi počtom najazdených kilometrov Vozidla uvádzaných pri kontrole originality a iným údajom. Žalobca teda vykonal/využil všetky v danom čase existujúce a dostupné úkony/možnosti za účelom preverenia počtu najazdených km na Vozidle.“

1.2. Na uvedenej skutkovej a právnej argumentácii zotrval žalobca aj vo vyjadrení zo dňa 26.08.2021 ako aj na pojednávaní.

2. Žalovaný k žalobe uviedol:

„Ako to vyplýva zo samotnej žaloby, žalobca sa v konaní domáha zaplata poistného plnenia na základe poisťnej zmluvy č. Z..XXXXXXXX.XX.XX D. F.P. XX.XX.XXXX (ďalej aj len „Poistná zmluva“) uzavretej medzi žalobcom ako poistníkom a žalovaným ako poisťovateľom.

Žalovaný v celom rozsahu nesúhlasí s tvrdeniami uvedenými žalobcom a rovnako nesúhlasí s dôvodnosťou ako ani s výškou nároku uplatneného žalobcom, a to z dôvodov uvedených nižšie.

Na úvod žalovaný poukazuje na skutočnosť, že Poistná zmluva pozostávala nie len zo samotného textu uvedeného na dokumente označenom ako „Poistná zmluva č.: Z..XXXXXXXX.XX.XX“ ale jej súčasťou tvorili aj Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie GAP (ďalej ako „VOP GAP“) a Osobitné poisťné podmienky pre poistenie EuroGAP (ďalej ako „OPP EuroGAP“).

Dňa 18.06.2017 došlo k poisťnej udalosti na motorovom vozidle BMW X-B. XXX F. P. XXX, M.: G. (ďalej ako „Vozidlo“). Žalobca následne dňa 26.06.2017 ohlásil škodovú udalosť žalovanému.

Po prešetrení poisťnej udalosti, žalovaný oznámil žalobcovi zamietnutie poisťného plnenia, pričom toto svoje zamietnutie riadne zdôvodnil tým, že na predmetnom Vozidle došlo k manipulácii so stavom kilometrov, čo ako samotná skutočnosť zakladá výluky z poistenia Vozidla, a poukázal tiež na naplnenie dôvodov z výluky (odkazom na konkrétne ustanovenie VOP GAP). Z dôvodu manipulácie so stavom najazdených kilometrov bola Poisťná zmluva v súlade s ustanovením § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka označená za neplatnú a žalobcovi bolo následne vrátené poisťné v sume 803,- EUR.

Na zamietavé stanovisko žalovaného žalobca reagoval až podaním - výzvou na vyplatenie poisťného plnenia zo dňa 24.05.2021, v ktorej uvádza, že sa s dôvodmi zamietnutia poisťného plnenia nemôže stotožniť, odôvodňujúc to nedostatočným preukázaním manipulovania so stavom najazdených kilometrov zo strany žalovaného. V podaní ako podporný argument zakladajúci dôvodnosť svojho nároku žalobca spolu so svojim zástupcom uviedli, že žalobca si stav Vozidla preveril na základe kontroly originality Vozidla (ktorá bola vykonaná v roku 2012, t. j. necelé dva roky pred uzatvorením Kúpnej zmluvy).

Na predmetnú výzvu dňa 02.06.2021 odpovedal žalovaný pridŕžajúc sa argumentácie uvedenej v podaní označenom ako Zamietnutie poisťného plnenia, pričom k vykonaniu kontroly originality Vozidla žalovaný uviedol, že pri jej vykonaní sa neskúma servisná história a preto má záznam o stave najazdených kilometrov Vozidla na protokole originality len informatívny charakter a nie je ho možné použiť ako argument alebo ako dôkaz.

VOP GAP v článku 4, bode 4.1, písm. a), podpísmene (viii) uvádzajú, že: Poistenie GAP sa nevzťahuje na akékoľvek škody, ku ktorým došlo na vozidle, na ktorom bol zmenený alebo odstránený akýkoľvek identifikátor (VIN a pod.) alebo na ktorom bolo manipulované so stavom najazdených kilometrov vozidla, či dátumom prvého uvedenia vozidla do prevádzky.

Na základe vyššie popísaného skutkového stavu ako i VOP GAP je totiž zrejmé, že nešlo o žiadnu svojvôľu žalovaného, ale celkom zrejmy a odôvodnený postup z dôvodu naplnenia vopred jasne vymedzenej výluky z poistenia v Poisťnej zmluve.

Ustanovenie týkajúce sa výluky z poistenia je podľa názoru žalovaného v súlade so zákonom, čomu dáva za pravdu aj Krajský súd Banská Bystrica v Rozsudku zo dňa 28.03.2019, sp. zn: 12Co/23/2018, v ktorom uvádza: „Podľa názoru odvolacieho súdu reálny stav najazdených kilometrov u motorového vozidla je podstatným faktorom, ktorý ovplyvňuje rozsah práv a povinností na strane poisťovateľa, od neho závisí, napr. či poisťovateľ uzatvorí poisťnú zmluvu s poisťníkom, má vplyv na výšku poisťnej sumy, poisťného a od neho závisí v konečnom dôsledku i výška eventuálneho poisťného plnenia v prípade poisťnej udalosti, ktorá nastane na poisťnom motorovom vozidle, pretože počet najazdených kilometrov ovplyvňuje reálnu hodnotu motorového vozidla. Ak teda poisťiteľ striktné vyžaduje od poisťníka vrátane poisteného (a to i v pozícii spotrebiteľa), aby nebol vykonaný zásah (manipulovanie) so stavom najazdených kilometrov (poisteného) motorového vozidla, t.j. aby nedošlo k protiprávnemu konaniu s motorovým vozidlom a to aj za podmienky výluky z poistenia, nie je možné výluky považovať v rozpore so zákonom, resp. s normami spotrebiteľského práva. "

S odkazom na uvedené, je podľa názoru žalovaného bezpredmetný poukaz na ustanovenie § 788 ods. 4 Občianskeho zákonníka, pojednávajúceho o (ne)možnosti odchýlenia sa od poisťných podmienok. Žalovaný vo VOP GAP (pri podpise zmluvy) jasným spôsobom stanovil podmienky výluky z poistenia a tie počas trvania Poisťnej zmluvy žiadnym spôsobom nemodifikoval. Navyše o podmienkach výluky bol žalobca v čase podpisu Poisťnej zmluvy uzrozumený, súhlasil s nimi čomu nasvedčuje samotné podpísanie Poisťnej zmluvy žalobcom.

Žalovaný je preto s odkazom na vyššie uvedené toho názoru, že žalobcom uplatňovaný nárok neobstojí v jeho samotnom základe a považuje ho preto za nedôvodný.

Žalobca deklaroval žalovanému nadobudnutie Vozidla ako aj stav kilometrov Vozidla kúpno-predajnou zmluvou zo dňa 22.05.2014 (ďalej ako „Kúpna zmluva"). V Kúpnej zmluve bol stav kilometrov Vozidla ku dňu jej podpisu uvedený v počte 117.658 km.

Žalovaný si v čase šetrenia poisťnej udalosti preveril stav najazdených kilometrov a dospel k nespornému záveru, že došlo k jeho manipulácii. Žalovaný si stav preveril na základe histórie záruky, kde je uvedený stav najazdených kilometrov od roku 2009 až do roku 2012. Stav najazdených kilometrov bol dňa 10.05.2012 - 174.634 km, pričom v Kúpnej zmluve (uzatvorenej o dva roky neskôr) je stav najazdených kilometrov nižší o 56.976 km. Je teda podľa názoru žalovaného evidentné a nesporné, že k manipulácii so stavom kilometrov došlo.

Žalobca, spolu so svedkom Viktorom Zvolencom, v čestných prehláseniach uvádzajú, že si v autorizovanom servise preverovali stav najazdených kilometrov predmetného Vozidla, avšak uvedené nepodložili žiadnym dôkazom. K uvedenému tvrdeniu žalovaný uvádza, že ak by si žalobca uvedené v autorizovanom servise preveroval, zistil by, že stav najazdených kilometrov nesedí so stavom

deklarovaným v Kúpnej zmluve. Autorizovaný servis má totiž prístup k záznamom o záručných opravách Vozidla, kde je pri každom roku záručnej opravy uvedený aj počet najazdených kilometrov.

Žalobca teda pri podpise Poistnej zmluvy uviedol žalovanému nepravdivé údaje týkajúce sa práve stavu najazdených kilometrov.

Podľa názoru žalovaného preto neobstojí poukaz žalobcu na postavenie tzv. nič netušiaceho spotrebiteľa, keď sa domáha poskytnutia právnej ochrany, pričom sám zanedbal obvyklú a bežnú opatrnosť nevykonaním potrebných a pre žalobcu dostupných úkonov pred uzatvorením kúpnej zmluvy za účelom preverenia stavu predmetu kúpy (Vozidla), pri uzatvorení Poistnej zmluvy.

V tejto súvislosti (t. j. k uvedeniu nepravdivej informácie ohľadom stavu najazdených kilometrov) rovnako neobstojí argument žalobcu o možnosti žalovaného odhaliť prípadnú manipuláciu s najazdenými kilometrami. Žalovaný totiž nemá zákonnú možnosť (a už vôbec nie povinnosť) overovať si pri uzatváraní poistných zmlúv stav najazdených kilometrov inak ako vizuálnou kontrolou. Žalovaný preto mohol stav kilometrov zistiť až pri šetrení poistnej udalosti, ktoré vykonal v súlade so zákonom. Na účel šetrenia poistnej udalosti (vrátane overenia záznamov o prevádzke a servisných kontrolách vozidla) bol žalovaný žalobcom splnomocnený v podanom formulári na hlásenie škodovej udalosti zo dňa 26.06.2017.

Žalovaný si v tejto súvislosti dovoľuje opäť poukázať na Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 28.03.2019, sp. zn.: 12Co/237/2018, ktorý rozoberá priam identickú situáciu s tou, ktorá je predmetom tohto konania a kde sa uvádza: „Odvolací súd zdôrazňuje, že pre aplikáciu výluky z poistenia článku 4, bodu 4,1, písm. a), (viii) Všeobecných poistných podmienok pre poistenie Gap je právne irelevantné, ktorý subjekt manipuloval so stavom najazdených kilometrov vozidla (poistený, či tretia osoba) a či žalobca (poistník, resp. poistený) mal v čase uzavretia, resp. počas doby trvania poistenia vedomosť o neoprávnenom zásahu do stavu najazdených kilometrov. Podmienkou aplikácie výluky z poistenia je manipulovanie so stavom najazdených kilometrov, k čomu v danom prípade nesporne došlo. Skutočnosť, že k zníženiu stavu najazdených kilometrov na počítadle kilometrov došlo pred uzatvorením poistnej zmluvy, nie je možné pripočítať žalovanému, ktorý nebol predávajúcim poisteného motorového vozidla, ale vystupoval v pozícii poisťovateľa, a teda nemal možnosť ovplyvniť stav najazdených kilometrov ani ovplyvniť (ne)vedomosť žalobcu ohľadne eventuálneho (protiprávneho) konania predávajúceho motorového vozidla. Podľa názoru odvolacieho súdu bolo povinnosťou žalobcu pri uzatváraní kúpnej zmluvy postupovať s nutnou opatrnosťou a preveriť údaje na motorovom vozidle (napr. prostredníctvom znalca).“

3. Na pojednávaní konanom dňa 14.04.2022 vykonal súd dokazovanie obsahom listín tvoriacich súdny spis, pričom žalobca návrh na vykonanie dôkazu jeho výsluchom ako aj výsluchom svedka vzal späť, preto súd tieto dôkazy nevykonal.

3.1. Z listinných dôkazov súd zistil, že dňa 01.07.2014 bola medzi poisťiteľom QBE Insurance Limited a poistníkom Richard Imrich uzatvorená poistná zmluva číslo Z..XXXXXXXX.XX.XX. Poistenie sa týkalo motorového vozidla BMW XXXd, pričom počet najazdených kilometrov k dátumu uzatvorenia poistnej zmluvy bol uvedený ako 129000 km. Druh poistenia bolo GAP a poistný program EuroGAP Classic, doba poistenia bola od 02.07.2014 do 01.07.2017. Súčasťou poistnej zmluvy boli aj Všeobecné poistné podmienky pre poistenie GAP a Osobitné poistné podmienky pre poistenie EuroGAP.

3.2. Zo všeobecných poistných podmienok pre poistenie GAP (VPP), článku 4: Výluky z poistenia bodu 4.1., ods. (viii) vyplýva, že poistenie GAP sa nevzťahuje na akékoľvek škody, ku ktorým došlo na vozidle, na ktorom bol zmenený alebo odstránený akýkoľvek identifikátor alebo na ktorom bolo manipulované so stavom najazdených kilometrov vozidla, či dátumom prvého uvedenia vozidla do prevádzky.

3.3. Z potvrdenia o účasti na dopravnej nehode zo dňa 18.06.2017 spísaného políciou Českej republiky, Krajským riaditeľstvom Polície hlavného mesta Prahy vyplýva, že dňa 18.06.2017 v Prahe 10 na ulici Kutnohorskej došlo k dopravnej nehode s účastou žalobcu a vozidla BMW radu 7, registračnej značky PO700EY.

3.4. Z dokumentu s názvom „ISPA - historie opravy - celkově“ vyplýva, že ku dňu 11.05.2012 malo motorové vozidlo BMW žalobcu najazdených už 174.634 kilometrov a preto pri vstupe vozidla do poistenia v roku 2014 to nemohlo byť deklarovaných 129.000 km. Vozidlo bolo stotožnené podľa číslo VIN, ktoré na tomto dokumente je totožné s číslom VIN uvedeným na potvrdení o účasti na dopravnej nehode ako aj s číslom VIN na poistnej zmluve.

3.5. Z dokumentu s názvom „Informácie pre verejnosť - overenie vozidla“ vyplýva, že k vozidlu BMW evidenčné číslo W., čas kontroly 25.09.2012 je uvedený stav počítadla prejazdenej vzdialenosti 83.087 kilometrov.

3.6. Z čestného prehlásenia M. D. vyplýva, že svojmu známemu, teda žalobcovi pomáhal pri kúpe vozidla BMW, kde vozidlo preveroval z dostupných portálov na overenie kilometrov. Navštívili spolu aj autorizovaný servis BMW Regnum Košice, kde im servisný technik uviedol, že vozidlo nemá dostupný

záznam servisnej histórie. Toto čestné prehlásenie bolo urobené dňa 17.06.2021. Rovnaké čestné prehlásenie predložil aj žalobca sám zo dňa 16.06.2021, kde v podstate uviedol, že predávajúci mu pri predaji tohto vozidla doložil záznam z kontroly originality. Nakoľko vozidlo nemalo servisnú knižku oslovil známeho, aby mu pomohol ho preveriť ohľadom najazdených kilometrov. Navštívili spolu autorizovaný servis BMW Regnum Košice, kde im boli poskytnuté informácie cez VIN číslo vozidla, že vozidlo nemá dostupnú servisnú históriu. Dňa 16.06.2021 žalobca znova kontaktoval autorizovaný servis BMW Regnum Košice, kde mu bolo povedané, že v roku 2014 informácie o množstve prejazdených kilometrov mu nemohli byť poskytnuté, nakoľko servisy nemali prepojené svoje počítače a nakoľko išlo o dovezené vozidlo nebolo možné údaj o najazdených kilometrov poskytnúť.

3.7. Žalobca ďalej súdu predložil kúpnu zmluvu zo dňa 22.05.2014 o kúpe vozidla BMW od predávajúceho H. S., pričom v tejto zmluve je uvedené, že ku dňu jej podpisu má vozidlo najazdených 117.658 kilometrov.

3.8. Z listu zo dňa 03.08.2017 vyplýva, že Allianz Slovenská poisťovňa a.s. škodu na vozidle likvidovala ako totálnu škodu a po odpočítaní použiteľných zvyškov a 5 % spoluúčasti vyplatila žalobcovi sumu 11892,47 €.

3.9. Pokiaľ ide o žalovaného ten škodovú udalosť vybavil listom zo dňa 31.08.2017, kde uviedol, že poistné plnenie zamietá z nasledujúcich dôvodov: „Škodová udalosť zamietnutá v zmysle VPP SK-GAP-ALL-X-0113 článok 4.1. písm. a) bod (viii) - poistenie GAP sa nevzťahuje na akékoľvek škody, ku ktorým došlo na vozidle na ktorom bolo manipulované so stavom najazdených kilometrov vozidla. Podľa servisnej histórie k 10.05.2012 bol stav počítadla 174.634 kilometrov. Podľa predloženej kúpnej zmluvy zo dňa 22.05.2014 bol stav počítadla 117.658 kilometrov. V zmysle ustanovenia § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka považujeme túto poistnú zmluvu za neplatnú. Zaplatené poistné vám vrátime na bankový účet, z ktorého bolo uhradené poistné.“

3.9.1. Žalobca sa domáhal prehodnotenia tohto postoja žalovaného a listom zo dňa 24.05.2021 ho vyzval znova na vyplatenie poistného plnenia.

3.9.2. Žalovaný odpovedal listom zo dňa 02.06.2021, v ktorom v celom rozsahu zotrval na svojom stanovisku a dodal, že zanedbanie nutnej opatrnosti klienta pri kúpe motorového vozidla nie je možné pripočítať poisťiteľovi pri uzatváraní poistnej zmluvy, čo potvrdil aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/237/2018. Žalovaný v rámci procesnej obrany predložil na podporu svojej právnej argumentácie uvedený rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/237/2018-194 zo dňa 28.03.2019, z ktorého vyplývajú závery ním citované vo vyjadrení k žalobe.

3.9.3. Žalovaný súdu predložil dokument týkajúci sa lustrácie vozidla žalobcu, z ktorého vyplynulo, že dňa 21.07.2011 malo vozidlo prejazdených už 123.781 kilometrov a ku dňu 10.05.2012 to bolo 174.634 kilometrov. V tomto dokumente je uvedené identifikačné číslo vozidla E., ktoré sa zhoduje s identifikačným číslom na dokladoch uvedených v predošlej časti odôvodnenia. Rovnako žalovaný súdu predložil formulár pre hlásenie škodovej udalosti, kde v časti s názvom „Splnomocnenie a prehlásenie“ je uvedené, že poistený splnomocňuje žalovaného ako poisťiteľa v rámci likvidácie poistnej udalosti na overenie kúpy, podrobností o spôsobe používania, záznamy o prevádzke a servisných kontrolách predmetného vozidla a na overenie okolností vedúcich k vzniku poistnej udalosti a vzniku nároku na poistné plnenie.

4. Vo vzťahu k osobe žalovaného súd v tejto časti odôvodnenia dodáva, že z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/237/2018 vyplýva, že žalovaný je právnym nástupcom pôvodného poisťiteľa QBE Insurance Limited, čo vyplýva aj z dokumentu zverejneného na stránke Národnej banky Slovenska, kde sa uvádza, že od 01.05.2016 QBE vystupuje na slovenskom trhu výlučne pod názvom Colonnade Insurance S.A.

5. Právna úprava.

5.1. Podľa § 788 ods.1 OZ - Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods.3 OZ - Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 788 ods.4 OZ - V poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

Podľa § 790 písm.a) OZ - Poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

Podľa § 797 ods.1 OZ - Právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 806 OZ - Z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poisťná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

6. Medzi stranami sporu došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy, kde poisťníkom a poisteným bol žalobca ako spotrebiteľ. Súd zmluvu považuje za uzavretú platne a nestotožňuje sa so žalovaným tvrdeným dôvodom neplatnosti podľa § 37 ods.2 OZ (Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.). Citované ustanovenie hovorí o tzv. počiatočnej nemožnosti plnenia. V čase uzavretia zmluvy skutočnosť manipulácie s počtom najazdených km známa nebola (naviac môže nastať aj prípad manipulácie po uzavretí poisťnej zmluvy) a táto skutočnosť neznamená fyzickú alebo právnu nemožnosť plnenia ale znamená dôvod neposkytnutia poisťného plnenia.

6.1. Poistenie je jeden zo spôsobov ako eliminovať alebo aspoň zmierniť negatívne následky rôznych udalostí, ktoré objektívne môžu nastať. Podstatou poistenia je prenos finančných dopadov rizika z jeho nositeľa na iný subjekt (poisťovňu). Poistenie nemôže ovplyvniť výskyt náhodných udalostí a vznik škôd, môže však pomôcť pri vyrovnávaní sa s ich dôsledkami či uľahčiť návrat do pôvodného stavu pred vznikom náhodnej udalosti.

Poistenie sa vždy vzťahuje iba na tie udalosti, na ktoré bola dojednaná poisťná ochrana, teda poistenie pokrýva iba určité riziká.

Zákonnej definícii poisťnej udalosti ako náhodnej udalosti, ktorá je v poisťnej zmluve bližšie určená, nemožno nič vyčítať ale nie je celkom vyčerpávajúca. Bolo by zjednodušené, či skôr neúplne opísať poisťnú udalosť ako určitý skutkový dej, resp. stav, s ktorým je spojená povinnosť poisťovne na výplatu poisťného plnenia. V praxi sa poisťná udalosť spravidla vníma ako kumulácia poisťného rizika, ujmy vo sfére poisteného následkom poisťného rizika a povinnosti poisťovne k výplatu poisťného plnenia.

Negatívnym vymedzením poisťnej udalosti sa zo systému pozitívne určenej skupiny poisťných udalostí vyberie množina škodových udalostí (udalostí, ktorá má potenciál poisťnej udalosti nebyť výslovného určenia zo strany poisťovne), ktoré nepodliehajú poisťnému krytiu zo strany poisťovne, tzv. výluky z poistenia (pozri napr. Petrušák, M., Šulíková, M. Poisťné zmluvy. Praha: C. H. Beck, 2012, 392 s.).

V prejednávanej veci VPP pre poistenie GAP jasne, určite a zrozumiteľne určili, že poistenie sa nevzťahuje na akékoľvek škody, ku ktorým došlo na vozidle, na ktorom bolo manipulované so stavom najazdených km. Toto ustanovenie žalobcovi bolo známe už v čase vstupu do poistenia.

6.2. Súd sa teda zaoberal otázkou, či môže dôjsť k výluke z poistenia na objektívnom princípe. V rámci právnej argumentácie poukazuje súd na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 32 Odo 731/2005 - „Jestliže podle článku 1 odstavce 5 posuzovaných všeobecných pojistných podmínek pojištění motorových vozidel se pojištění nevztahuje na škodu vzniklou při řízení pojištěného motorového vozidla, kterou pojištěný způsobil na pojištěném vozidle následkem požití alkoholu nebo jiných návykových látek, nebo pokud pojištěný řízení pojištěného motorového vozidla svěřil osobě, která byla pod vlivem těchto látek, jde o výluky z pojištění, přičemž vědomost pojištěného o tom, že řidič pojištěného vozidla byl při jeho řízení pod vlivem alkoholu, zde není rozhodující. Rozhodující je zde objektivní stav, že pojištěný pojištěné vozidlo svěřil osobě, která byla pod vlivem alkoholu či jiných návykových látek. Tomu tak v daném případě bylo, neboť pokud pojištěný namítá, že vozidlo svěřil řidiči již den před dopravní nehodou, je třeba vyjít z toho, že k tomuto svěření došlo opakovaně i před započítáním jízdy, při níž došlo k předmetné nehodě.“ a dospieva k záveru, že formulácia výluky na objektívnom princípe možná je.

Príkladmo súd poukazuje aj na postup zákonodarcu, ktorý napr. v zákone o energetike v § 46 ods.1 písm.c) definuje neoprávnený odber na objektívnom princípe - „Neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy.“ a to aj voči spotrebiteľovi bez ohľadu na to, či meradlom neoprávnene manipuloval on alebo tretia osoba.

6.3. Žalobca teda v konaní mohol uspieť iba v prípade, ak by sporné ustanovenie bolo neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Podľa § 53 ods.1 OZ - Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách

slovenský preklad - keďže na účely tejto smernice sa hodnotenie nekalého charakteru netýka podmienok, ktoré popisujú hlavný predmet zmluvy ani vzťah kvalita/cena tovaru alebo dodávaných služieb; keďže hlavný predmet zmluvy a vzťah cena/kvalita môže byť napriek tomu braný do úvahy pri hodnotení primeranosti ostatných podmienok; keďže zámerom je medzi iným, aby poisťné zmluvy, ktorých podmienky definujú alebo popisujú poisťné riziko a zodpovednosť poisťovateľa, neboli podriadené takémuto hodnoteniu, pokiaľ sa tieto obmedzenia neberú do úvahy pri výpočte poisťného plateného spotrebiteľom;

český preklad - vzhľadom k tomu, že pro účely této směrnice se posouzení nepřiměřeného charakteru nesmí týkat podmínek, které popisují hlavní předmět smlouvy, ani poměru kvalita/cena dodávaného zboží nebo poskytovaných služeb; že hlavní předmět smlouvy a poměr kvalita/cena mohou být nicméně vzaty v úvahu při posuzování přiměřenosti jiných podmínek; že z toho mimo jiné vyplývá, že v pojišťovacích smlouvách nejsou předmětem takového posouzení podmínky, které jasně definují nebo vymezují pojištěné riziko a závazek pojišťovatele, protože se tato omezení berou v úvahu při výpočtu pojistné prémie, kterou platí spotřebitel;.

6.4. Ak teda ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, a ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne - keďže predmet zmluvy a cena sú vždy súčasťou nákupného správania a rozhodnutia spotrebiteľa o obstaraní určitého produktu, sú najviditeľnejšie a najviac komunikované informácie v rámci konkurenčného boja jednotlivých dodávateľov - posudzovanie primeranosti týchto základných zložiek je vylúčené spod pôsobnosti spotrebiteľskej ochrany. Nemožno teda hodnotiť vyváženosť postavenia zmluvných strán vo vzťahu k vymedzeniu predmetu plnenia a ani hodnotiť primeranosť ceny, ktorú má spotrebiteľ uhradiť za obstaranie zvoleného produktu. Aby však nedochádzalo k zavádzaniu spotrebiteľov ohľadom rozsahu predmetu plnenia alebo ohľadom skutočnej ceny, ktorú budú musieť za vybraný produkt uhradiť, kladie sa základná požiadavka, že zmluvné podmienky týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a ceny musia byť vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne.

Zavedenie tejto výnimky z posudzovania primeranosti znamená, že v rámci poisťných zmlúv nie sú predmetom skúmania tie zmluvné ustanovenia, ktoré definujú predmet poistenia, rozsah poisťných rizík, výluky alebo obmedzenia poisťného plnenia, pretože tieto ustanovenia vymedzujú predmet zmluvy.

Uvedený oficiálny slovenský preklad citovanej časti smernice nie je úplne presný; z ostatných jazykových vyhotovení smernice je zrejmé, že hodnotenie rozsahu poisťného krytia nemá byť predmetom hodnotenia práve preto, že prípadné obmedzenia sú zohľadnené vo výške poisťného a nie vtedy, ak sa tieto obmedzenia neberú do úvahy pri výpočte poisťného; na porovnanie uvádzame anglické vyhotovenie smernice: „Whereas, for the purposes of this Directive, assessment of unfair character shall not be made of terms which describe the main subject matter of the contract nor the quality/price ratio of the goods or services supplied; whereas the main subject matter of the contract and the price/quality ratio may nevertheless be taken into account in assessing the fairness of other terms; whereas it follows, inter alia, that in insurance contracts, the terms which clearly define or circumscribe the insured risk and the insurer's liability shall not be subject to such assessment since these restrictions are taken into account in calculating the premium paid by the consumer.“

6.5. Ne/prijateľnosť spornej zmluvnej podmienky tak predmetom preskúmania byť nemohla a preto ju súd považuje za platnú. Záver o jej platnosti implicitne plynie aj so žalovaným citovaného rozhodnutia KS v BB, ktoré síce nie je judikátom (nejde o rozhodnutie najvyššej súdnej inštanície), ale s ktorým sa súd stotožňuje a nemá dôvod sa od neho odkloniť, keďže uvedená zmluvná podmienka už v inštančnom postupe jej preskúmania okresným a krajským súdom ako rozhodujúca právna skutočnosť obstála.

7. Pokiaľ ide o ďalšie námietky žalobcu, tak tie na rozhodnutie súdu vplyv nemali, súd sa však k nim v krátkosti vyjadří.

7.1. Je pravdou, že žalobca ani cez autorizovaný servis skutočný stav najazdených km vozidla dovezeného zo zahraničia zistiť v roku 2014 nemohol. Z čestného prehlásenia žalobcu vyplýva, že vozidlo kupoval „bez servisnej knižky“. Už táto skutočnosť mu mala signalizovať možný problém, pretože ide o typickú skutočnosť pri predaji vozidla so stočenými km. Žalobca tak mal vyvinúť ešte väčšiu aktivitu pri overovaní skutočného počtu najazdených km a vzhľadom na cenu kupovaného vozidla požiadať o overenie napr. v SRN.

7.2. Právny zástupca žalobcu si sám odporoval, keďže jednak tvrdil, že predložený doklad o stave najazdených km neuznáva, na druhej strane uvádzal, že si ho žalovaný mal zabezpečiť už pri uzatvorení poistenia. Aký by bol rozdiel v jeho dôveryhodnosti v takomto prípade, však už neuviedol. Súd sa v tejto časti stotožňuje s vyjadrením žalovaného, že nemal právny podklad na overovanie počtu najazdených km, keďže tento získal až podpísaním splnomocnenia žalobcom v rámci likvidácie škodovej udalosti.

Overovanie najazdených km u každého vozidla vstupujúceho do poistenia by čas uzatvorenia zmluvy predĺžili a náklady na takéto overenie by nutne zvyšovali poistné. Súd o dôveryhodnosti žalovaným predloženou lustráciou vozidla pochybnosti nemá a žalobca ju okrem svojho tvrdenia relevantným spôsobom nespochybnil.

7.3. Rovnako nie je správne tvrdenie žalobcu, že podpisom poistnej zmluvy s nesprávne uvedeným počtom najazdených km došlo k zmene poistných podmienok v zmysle § 788 ods.4 OZ. Žalobca neuviedol aké ustanovenie VPP umožňuje odchýlenie sa od nich a súd takéto ustanovenie nenašiel. Rovnako uvedenie poisťovateľa do omylu v počte najazdených km a omyl o tejto skutočnosti aj u žalobcu (tak to aspoň žalobca tvrdí) nemožno prezentovať ako dohodu o neaplikácii VPP o výluke pre stočené km a teda o ich zmene, keďže zmena VPP musí byť právnym úkonom založeným na vôli k takejto zmene dospieť.

7.4. Súd poukazuje aj na to, že žalobca ako strana kúpnej zmluvy môže voči predávajúcemu vozidla ako druhej strane kúpnej zmluvy uplatniť nárok na náhradu škody spočívajúcej v neposkytnutí poistného plnenia z dôvodu predaja vozidla so stočenými km a teda predaja vozidla nezodpovedajúceho kúpnej zmluve. Naopak, ak by súd napriek výluke z poistenia poistné plnenie priznal, išlo by u žalovaného o stratu bez možnosti ju sanovať nárokom voči inej osobe, keďže žalovaný stranou kúpnej zmluvy o predaji vozidla nebol.

8. Súd teda konštatuje, že z dôvodu znenia žalobcovi vopred známych VPP, nebola daná povinnosť žalovaného plniť a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol, keď mal za preukázané, že na poistenom vozidle bolo manipulované s počtom najazdených km.

9. Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9.1. Žalovaný v konaní plne úspešný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p.

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.