

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 19Csp/89/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117211471
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117211471.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Stolárovou v spore žalobcu: K. Š., nar. X.X.XXXX, bytom v K., Z. X, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 29, IČO: 47 234 466, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Anna Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o zaplatenie sumy 927,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. U r č u j e , že Dohoda o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 24.9.2014 je neplatná.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 927,25 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 19.4.2017 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 20.4.2017 domáhal voči žalovanému: 1) určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 24.9.2014 je neplatná, 2) zaplatenia sumy 927,25 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 19.4.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Nárok skutkovo a právne v žalobe odôvodnil tým, že žalovaný ako poskytovateľ úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom uzatvoril so žalobcom ako spotrebiteľom dňa 19.12.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mali byť žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.500 eur, pričom žalovaný hneď na začiatku zmluvného vzťahu zrazil z istiny poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150 eur, na základe čoho tak skutočná výška úveru predstavuje sumu 1.350 eur. Žalobca ako dlžník bol povinný vrátiť žalovanému poskytnuté finančné prostriedky s odplatom v 42 mesačných splátkach po 47,43 eur. Nakoľko však popri samotnej úverovej zmluve došlo medzi stranami sporu k uzavretiu dohody o poskytovaní služieb, na základe ktorej je dlžník povinný platiť každý mesiac veriteľovi odplatu vo výške 2,56 %, na základe toho tak pravidelná mesačná splátka, ktorú mal žalobca každý mesiac poukázať na účet žalovaného, dosahuje sumu až 81,99 eur. Žalovaný ako poskytovateľ úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom uzavrel so žalobcom ako spotrebiteľom dňa 24.9.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobcovi mali byť poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.380 eur. Žalovaný hneď na začiatku zmluvného vzťahu zrazil z istiny poplatok za poskytnutie úveru vo výške 138 eur, na základe čoho tak skutočná výška úveru predstavuje sumu 1.242 eur. Žalobca ako dlžník bol povinný vrátiť žalovanému poskytnuté finančné prostriedky spolu s odplatom za poskytnutie úveru v mesačných splátkach po 43,64 eur

v pravidelných 42 splátkach, nakoľko však popri samotnej úverovej zmluve došlo medzi zmluvnými stranami k uzavretiu dohody o poskytovaní služieb, na základe ktorej bol dlžník povinný platiť každý mesiac veriteľovi odplatu vo výške 2,56 %, na základe toho pravidelná mesačná splátka, ktorú mal žalobca poukázať na účet žalovaného, dosiahla sumu až 75,44 eur. Súčasne s uzavretím predmetnej zmluvy došlo medzi zmluvnými stranami tiež k uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej momentálne dochádza k výkonu zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného, čím neustále dochádza k zjavne nezákonným a neprimeraným zásahom do majetku žalobcu. Žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o zrážky zo mzdy, pričom svoju žiadosť odôvodnil existenciou údajného dlhu žalobcu voči žalovanému z predmetnej zmluvy o úvere, súčasne zamestnávateľovi predložil dohodu o zrážkach zo mzdy. V tejto súvislosti dňa 21.3.2017 žalobca tunajšiemu súdu doručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy, pričom súd tomuto návrhu vyhovel (sp. zn. 15C/11/2017) a súčasne uložil žalobcovi povinnosť, aby v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia podal proti žalovanému žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať určenia neplatnosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, na základe čoho žalobca podal predmetnú žalobu. Na určení neplatnosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy trval z dôvodu, že predmetnú dohodu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskom vzťahu, ktorá nebola individuálne dojednaná, a preto je neplatná podľa § 53 ods. 5 OZ a z dôvodu, že zabezpečenie zmluvy o úvere dohodou o zrážkach zo mzdy je neplatné podľa § 37 ods. 1 OZ. Tiež mal za to, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je neurčitým právnym úkonom, pretože neuvádza výšku pohľadávky, ktorú dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a zároveň, pokiaľ sa vykonávajú zrážky vyššie než pri výkone rozhodnutia, ide o neplatný právny úkon z dôvodu jeho neurčitosti, preto podľa § 37 ods. 1 OZ takýto neurčitý právny úkon je neplatný. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov z 1.6.2016 sp. zn. 3Co/328/2015, rozhodnutie KS Nitra z 11.2.2015 sp. zn. 25CoPr/5/2014, rozhodnutie KS v Košiciach z 31.10.2012 sp. zn. 3Co/353/2012. Tiež mal za to, že v prípade predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy došlo k porušeniu ust. § 5a zákona č. 250/2007 Z.z. V súvislosti s uzatvorenými úverovými zmluvami mal za to, že žalovaný nemá nárok na žiadne plnenie nad rámec istiny poskytnutých úverov s odôvodnením, že vychádzajúc z obsahu predmetných zmlúv je zrejmé, že:

- 1) tieto zmluvy neobsahujú údaje o podmienkach upravujúcich čerpanie úveru, tak ako to vyžaduje ust. § 9 ods. 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch,
- 2) neobsahujú údaje o celkovej výške poskytnutých úverov, tak ako to vyžaduje ust. § 9 ods. 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch,
- 3) neobsahujú údaje o termínoch konečnej splatnosti, tak ako to vyžaduje ust. § 9 ods. 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch,
- 4) neobsahujú údaj, resp. zmluvy nečlenia splátky úveru na termíny istiny, úroku a iných poplatkov, tak ako to vyžaduje ust. § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch a
- 5) predmetné zmluvy obsahujú niekoľko ustanovení, ktoré možno kvalifikovať ako neprijateľné zmluvné podmienky, resp. ktoré sú v rozpore so zákonom a dobrými mravmi, najmä pokiaľ ide o výšku odplaty za poskytnutie úveru v rozsahu 18,09 % (v prípade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX), resp. 18,08 % (v prípade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX) s poukazom na rozhodnutie KS v Prešove 3Co/3/2011 a OS Nitra 9C/192/2015. Okrem toho poukázal na to, že v čase uzatvorenia zmluvy č. XXXXXXXXXXXX priemerná hodnota ročnej úrokovej sadzby za poskytnutie úveru dosahovala úroveň 12,57 % a v čase uzatvorenia zmluvy č. XXXXXXXXXXXX priemerná hodnota ročnej úrokovej sadzby za poskytnutie úveru dosahovala úroveň 12,48 %. Okrem toho žalobca považuje dohody o poskytovaní služieb k predmetným úverovým zmluvám, podľa ktorých sa žalobca ako spotrebiteľ zaviazal žalovanému platiť odplatu vo výške 2,56 % zo sumy úverov, za nekalú obchodnú praktiku a tiež neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tiež poukázal na porušenie ust. § 4 ods. 1 písm. c), d) a g) zákona o spotrebiteľských úveroch. Ďalej mal za to, že v predmetných zmluvách uvedená hodnota RPMN predstavuje nekalú praktiku žalovaného, nakoľko v skutočnosti výška RPMN dosahuje v prípade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX úroveň 32,29 % a v prípade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX úroveň 32,28 %, pričom mal za to, že žalovaný úmyselne vo svojich zmluvách uvádza nižšie hodnoty RPMN, ktoré neinformovaný spotrebiteľ nevie posúdiť a pokiaľ by žalovaný v predmetnej zmluve uviedol skutočnú výšku RPMN, mnoho spotrebiteľov by s ním zmluvu neuzavrelo. Pokiaľ teda údaje o hodnotách RPMN v predmetných zmluvách o úvere sú uvedené nesprávne a v neprospech spotrebiteľa, podľa § 11 ods. 1 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionuje zákonodarca úver jeho bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou. Na základe uvedeného žalovaný z predmetných úverových zmlúv má právo len na vrátenie ním poskytnutých istín úverov v súhrne vo výške 2.592 eur (súčet istiny úveru zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.242 eur a istiny úveru zo sumy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.350 eur), a to bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Zo

strany žalobcu bolo prostredníctvom zrážok zo mzdy poukázané plnenie úhrne v sume 3.519,25 eur (súčet plnení z jednej aj druhej zmluvy vo výške 1.961,44 eur a vo výške 1.557,81 eur: plnenie od marca 2015 do apríla 2017 a plnenie od októbra 2015 do apríla 2017), čo znamená o 927,25 eur viac než mal žalovaný na základe predmetných zmlúv nárok. V rozsahu tejto sumy tak došlo na základe predmetných zmlúv na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu, ktorého vydanie si žalobca tiež predmetnou žalobou uplatňuje (t.j. vo vzťahu k zmluve č. XXXXXXXXXX vo výške 719,44 eur a vo vzťahu k zmluve č. XXXXXXXXXX vo výške 207,81 eur). Žalobca si súčasne z nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatňuje tiež úrok z omeškania s odôvodnením, že žalovaný do dnešného dňa ani napriek výzve žalobcu dlžnú sumu nevrátil, pričom žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu od 19.4.2017. Záverom v žalobe odôvodnil, v čom vidí naliehavosť právneho záujmu na podanej žalobe, pokiaľ ide o prvú časť petitu predmetnej žaloby.

3. K žalobe pripojil ako listinné doklady: Výzva na vrátenie plnenia prijatého bez právneho dôvodu z 11.4.2017, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 24.9.2014, zmluvné dojednania k zmluve, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi z 24.9.2014, prehľad evidovaných a realizovaných zrážok zo mzdy k 31.1.2017, priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, Dohoda o poskytovaní služieb zo dňa 24.9.2014, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere z 19.12.2014, zmluvné dojednania k zmluve, Oznámenie veriteľa o chválení úveru dlžníkovi z 19.12.2014, Dohoda o poskytovaní služieb zo dňa 19.12.2014, výpočet skutočnej hodnoty RPMN k zmluve č. XXXXXXXXXX.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe vo vzťahu k prvej časti petitu žaloby namietal neprípustnosť domáhať sa určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy ako právneho úkonu s poukazom na ust. § 137 písm. c) a písm. d) CSP. Vo vzťahu k druhej časti petitu žaloby namietal miestnu neprípustnosť súdu s odôvodnením, že vzťah bezdôvodného obohatenia medzi účastníkmi je osobitným nie spotrebiteľským vzťahom, pričom poukázal na uznesenie KS v Žiline sp. zn. 9Co/516/2015. K dohode o zrážkach zo mzdy uviedol, že v súvislosti so zmluvou revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX boli žalobcovi predložené aj návrhy dohôd o zrážkach zo mzdy s rovnakým číslom, z ktorých obsahu vyplýva, že žalobca ako záujemca o úver bol poučený o tom, že dohodu o zrážkach zo mzdy nie je povinný uzavrieť, že nejde o podmienku pre poskytnutie úveru alebo samotné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zároveň bol poučený aj o tom, čo je dôsledkom uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy (body I., II., III.). Súčasne spomínané body dohody o zrážkach tiež odcitoval a upresnil, že žalobca ako prvý podpísal znenie dohody o zrážkach zo mzdy a takto podpísaný návrh predložil žalovanému, pričom z jeho žaloby nie je zrejмый žiadny dôvod, pre ktorý žalobca tvrdí skutočnosti odporujúce predloženej dohode o zrážkach zo mzdy. Poukázal tiež na to, že v texte dohody o zrážkach zo mzdy je zvýraznené poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody, ďalej sa opakuje informácia o tom, že uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy nie je povinné a ako môže dlžník odmietnuť jej uzavretie a súčasne dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa všetky podmienky, ktoré určil zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, teda dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá na samostatnom liste, dohodu o zrážkach zo mzdy žalobca uzavrieť nemusel a dohoda o zrážkach zo mzdy obsahuje poučenie aj o dôsledkoch jej uzavretia. Pokiaľ teda žalobca nemusel dohodu uzatvoriť, čo vyplýva z jej samotného textu, potom nie je zřejmý, z akého dôvodu žalobca predmetnú dohodu podpísal. Prípustnosť zabezpečenia pohľadávky prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy korešponduje tiež z novelou zákona č. 438/2015 Z.z., ktorým sa dopĺňa aj Zákon o spotrebiteľských úveroch, a ktorá nadobudla účinnosť dňa 23.12.2015. Pokiaľ teda Národná rada SR ako zákonodarný orgán vo forme zákona určila, že dohoda o zrážkach zo mzdy je prípustná, nejestvuje dôvod, pre ktorý žalobca tvrdí opak. V tejto súvislosti poukázal na uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/142/2016 a Krajského súdu v Banskej Bystrici 4Co/326/2016. Tiež mal za to, že pohľadávka v predmetnej dohode bola dostatočne identifikovaná a v tomto prípade základným spôsobom bola identifikácia právneho vzťahu, z ktorého pohľadávka vznikla. V ďalšom sa vyjadril zamietavým spôsobom k názoru žalobcu o tom, že zmluvy o revolvingovom úvere neobsahujú údaje o podmienkach upravujúcich čerpanie úveru a vyargumentoval odôvodnenosť započítania nároku na vyplatenie úveru a nároku na zaplatenie poplatku za poskytnutie úveru s tým, že pokiaľ by k tomuto započítaniu nedošlo, klient by musel v deň uzavretia zmluvy uhradiť tiež poplatok za poskytnutie úveru. Takýmto spôsobom úver bol poskytnutý dvomi spôsobmi, a to vyplatením finančných prostriedkov a v rámci započítania pohľadávok.

5. Z listinného dokladu - Výzva na vrátenie plnenia prijatého bez právneho dôvodu z 11.4.2017 (č. I. 24 spisu) vyplýva, že predmetnú výzvu zaslala advokátska kancelária v mene žalobcu žalovanému,

ktorej obsahom bola žiadosť o vrátenie sumy 927,25 eur do 18.4.2017 s odôvodnením, že pokiaľ v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 24.9.2014 a v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 19.12.2014 absentovali údaje o konečnej splatnosti úveru a údaje o výške RPMN boli uvedené nesprávne, ust. § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionuje poskytnuté úvery bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou.

6. Z listinného dokladu - Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 25 spisu) vyplýva, že v bode 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v EUR (vyplňte) je uvedený text:

„Dlžník žiada spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 75,44 EUR, Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1380,00 EUR, Splatnosť úveru (počet splátok): 42, Mesačná splátka (vrátane úrokov): 43,64 EUR, Celková čiastka, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 1970,88 EUR, Predpokladaná RPMN za úver (v %): 26,18, Ročná úroková sadzba úveru (v %): 18,09, Priemerná RPMN za úver (v %): 44,06, Poskytnutá čiastka revolvingu: 1380,00 EUR, Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. revolving+úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1970,88 EUR, Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 26,18, Ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 18,09, Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 138 EUR...“.

7. Z listinného dokladu - Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 25 spisu) vyplýva, že v bode 6. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v EUR (nevyplňajte) je uvedený text:

„Informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb): 75,44 EUR, Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1380,00 EUR, Splatnosť úveru (počet splátok): 42, Mesačná splátka (vrátane úrokov): 43,64 EUR, Celková čiastka, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 1970,88 EUR, RPMN za úver (v %): 25,80, Ročná úroková sadzba úveru (v %): 18,09, Priemerná RPMN za úver (v %): 44,06, Poskytnutá čiastka revolvingu: 1380,00 EUR, Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. revolving+úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu): 1970,88 EUR, Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 25,80, Ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 18,09, Ročná úroková sadzba z omeškania (v %) 5,05, Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 138 EUR...“.

8. Z listinného dokladu - Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 25 spisu) vyplýva, že žalobca listinu podpísal 22.9.2014 a žalovaný dňa 24.9.2014.

9. Z listinného dokladu - Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX z 24.9.2014 (č. I. 102) vyplýva, že predmetnú dohodu uzatvorili strany sporu, pričom z jej bodu I. vyplýva text: „Dlžník si je vedomý, že uzavretie tejto Dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, alebo poskytnutia úveru (revolvingu). Spoločnosť vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody nevyžaduje ako podmienku uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutia úveru (revolvingu).“ Z bodu II. vyplýva text: „Dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše. Dlžník podpisom na tejto Dohode potvrdzuje záujem uzavrieť dohodu ako prostriedok zabezpečenia a splnenia svojich záväzkov...“. Podľa bodu III. predmetnej dohody vyplýva poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, pričom bolo dojednané: „Spoločnosť bude mať (má) voči Dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že Spoločnosť poskytne Dlžníkovi na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“) čiastku vo výške 1.380 EUR. V zmysle Zmluvy/dodatku k Zmluve má Dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver...“. Podľa bodu V. a VI. Dohody na základe tejto je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na bankový účet vo výške 45,44 eur mesačne, a to až do doby, kým spoločnosť neohlási zamestnávateľovi, že všetky pohľadávky sú splatené.

10. Z listinného dokladu - Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 32 spisu) vyplýva, že v bode 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v EUR (vyplňte) je uvedený text:

„Dlžník žiada spoločnosť PROFI CREDIT B., s.r.o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 81,99 EUR, Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1500,00 EUR, Splatnosť úveru (počet splátok): 42, Mesačná splátka (vrátane úrokov): 47,43 EUR, Celková čiastka, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2142,06 EUR, Predpokladaná RPMN za úver (v %): 26,17, Ročná úroková sadzba úveru (v %): 18,08, Priemerná RPMN za úver (v %): 36,30, Poskytnutá čiastka revolvingu: 1500,00 EUR, Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. revolving+úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2142,06 EUR, Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 26,17, Ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 18,08, Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150 EUR...“.

11. Z listinného dokladu - Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 32 spisu) vyplýva, že v bode 6. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v EUR (nevypĺňajte) je uvedený text:

„Informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb): 81,99 EUR, Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1500,00 EUR, Splatnosť úveru (počet splátok): 42, Mesačná splátka (vrátane úrokov): 47,43 EUR, Celková čiastka, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2142,06 EUR, RPMN za úver (v %): 25,52, Ročná úroková sadzba úveru (v %): 18,08, Priemerná RPMN za úver (v %): 36,30, Poskytnutá čiastka revolvingu: 1500,00 EUR, Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. revolving+úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu) : 2142,06 EUR, Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 25,52, Ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 18,08, Ročná úroková sadzba z omeškania (v %) 5,05, Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150 EUR...“.

12. Z listinného dokladu - Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 32 spisu) vyplýva, že žalobca listinu podpísal 15.12.2014 a žalovaný dňa 19.12.2014.

13. Z listinného dokladu - Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX z 19.12.2014 (č. I. 103) vyplýva, že predmetnú dohodu uzatvorili strany sporu, podľa ktorej zamestnávateľ dlžníka bol povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, pokiaľ ide o mesačné splátky z predmetného úverového prípadu.

14. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že si zobral pôžičku od žalobcu; dali mu kopu papierov popodpisovať a nespomínal si, že by tam bolo niečo také, že by podpisoval zrážky zo mzdy, alebo že by ho na to niekto upozornil. Vedel, že raz meškal s jednou splátkou, prišla mu upomienka a vyplatil to. Potom meškal druhýkrát s jednou splátkou a rovno mu dali zrážky zo mzdy. Prišiel za tou pani, čo mala na starosti pôžičky, popodpisovali zmluvy, počkal na schválenie, asi do hodiny to bolo schválené, podpísal zmluvy. Bolo tam asi aj 25 papierov. Dal asi 30 podpisov a bola uzavretá zmluva. K prípadnému preštudovaniu toho, čo mu bolo dávané na podpis uviedol, že stručne mu bolo oboznámené pracovníčkou, ktorá s ním prejednávala zmluvy, čo bude podpisovať, súčasne potvrdil, že konkrétne listiny si neprečítal, hoci mal na to priestor a mal teda možnosť si to prečítať. O tom, že podpisuje tiež Zmluvu o zrážkach zo mzdy, vedomosť nemal.

15. Na pojednávaní konanom dňa 18.4.2018 zástupca žalobcu predložil k nahliadnutiu Uznesenie OS Košice I zo dňa 21.3.2017, sp. zn. 15C/11/2017, z ktorého súd zistil, že tunajší súd predmetným uznesením rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k identickým stranám sporu tak, že žalovaný je povinný zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu vykonávaných za účelom uspokojenia pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 24.9.2014 za súčasného uloženia povinnosti žalobcovi do 30 dní od

právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy k predmetnej zmluve; z doložky právoplatnosti súd zistil, že predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2017.

16. Na pojednávaní konanom dňa 21.2.2018 zástupca žalobcu uviedol, že k dnešnému dňu ešte úver nie je úplne splatený, teda pokiaľ by sme sa riadili výlučne jeho znením, čiastka 927,25 EUR, ktorá sa uplatňuje predmetnou žalobou a ktorá predstavuje bezdôvodné obohatenie, je vyčíslená ku konkrétnemu dátumu, avšak s tým, že pokiaľ by naďalej boli vykonávané zrážky v zmysle Dohody, stále by dochádzalo k narastaniu tejto výšky bezdôvodného obohatenia, pretože žalovaný má za to, že úver ešte nie je v celom rozsahu splatený. Tiež upresnil, že v oboch prípadoch došlo k poskytnutiu iba úveru, nie revolvingu.

17. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č.129/2010 Z.z., v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv o úvere (ďalej len citovaného zákona), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa ust. § 1 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa ust. § 1 ods. 8 citovaného zákona, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

20. Podľa ust. § 9 ods.1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

22. Podľa ust. § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

23. Podľa ust. § 43a ods.1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

24. Podľa ust. § 44 ods.2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

25. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa ust. § 451 Občianskeho zákonníka, (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

27. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

28. Podľa ust. § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

29. Podľa ust. § 336 CSP (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

(2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

(3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

(4) Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

30. Podľa ust. § 335 CSP (1) Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

(2) Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

(3) Súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

31. Podľa ust. § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

32. Podľa ust. § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, 12cd) ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo

33. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

34. Predmetom sporu je nárok žalobcu 1/ na určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.9.2014 a 2/ o zaplatenie sumy 927,25 eur s prísl., ktoré nároky žalobca založil na nespornom skutkovom tvrdení, podľa ktorého strany sporu uzatvorili v písomnej podobe dňa 24.9.2014 a dňa 19.12.2014 zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX s náležitosťami v nich bližšie stanovenými, na základe čoho žalovaný vyplatil žalobcovi reálne čiastku 2.592 eur (1.242 + 1.350), titulom schváleného úveru 1380 eur a 1500 eur, z ktorých žalobca vrátil doposiaľ sumu 3.519,25 eur, a to realizovanými zrážkami zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy z 24.9.2014 a z 19.12.2014. Sporným tiež nie je okolnosť, že v danom prípade žalobca vystupoval ako spotrebiteľ a žalovaný vystupoval ako dodávateľ, pričom žalobca 1/ dňa 22.9.2014 podal a podpísal písomný návrh na uzatvorenie zmluvy na listine označenej ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s náležitosťami uvedenými pod bodom 5. listiny a žalovaný predmetnú listinu podpísal dňa 24.9.2014 s náležitosťami uvedenými pod bodom 6. listiny a 2/ dňa 15.12.2014 podal a podpísal písomný návrh na uzatvorenie zmluvy na listine označenej ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s náležitosťami

uvedenými pod bodom 5. listiny a žalovaný predmetnú listinu podpísal dňa 19.12.2014 s náležitosťami uvedenými pod bodom 6. listiny.

35. Medzi stranami sporu bol založený spotrebiteľský vzťah na základe zmlúv o spotrebiteľskom úvere, ktorá je upravená osobitným zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a tiež Občianskym zákonníkom, príp. Obchodným zákonníkom ako všeobecnými právnymi normami. V danom prípade zákon č. 129/2010 Z.z. ako osobitný zákon vo vzťahu k OZ stanovuje vo svojom ust. § 9 ods. 1, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu s tým, že nedodržanie písomnej formy zmluvy má za následok jej bezúčinnosť a bezpoplatkovosť (§ 11 ods. 1 písm. a) tohto osobitného zákona). Základná právna úprava tzv. technologického procesu vzniku zmluvy ako právneho úkonu je upravená v ust. § 43a OZ a nasl. a rieši vznik zmluvy na základe návrhu na uzavretie zmluvy a jeho prijatia s tým, že prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh (§ 44 ods. 2 OZ). Z uvedeného vyplýva, že k uzavretiu zmluvy nedôjde, ak prijatie návrhu obsahuje výhrady, zmeny alebo doplnky, teda ide o odpoveď, z ktorej vyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy, nie vymedzenie obsahu zmluvy inými slovami.

36. Porovnaním písomného návrhu na uzavretie predmetných zmlúv a písomného prijatia ich návrhov možno dospieť k záveru, že žalovaný ako veriteľ a súčasne ako druhá zmluvná strana, ktorej bol návrh na uzavretie zmlúv o spotrebiteľskom úvere určený, prijal návrh s odlišným obsahom, pretože akceptácia návrhu (údaje v bode 6. Žiadosti) uvádza vo vzťahu k úveru podľa zmluvy zo septembra 2014 výšku RPMN za úver (v %): 25,80 v porovnaní s údajom Predpokladaná RPMN za úver (v %): 26,18 uvedeným v predmetnom návrhu na uzavretie zmluvy v bode 5. Žiadosti tejto zmluvy a akceptácia návrhu (údaje v bode 6. Žiadosti) uvádza vo vzťahu k úveru podľa zmluvy z decembra 2014 výšku RPMN za úver (v %): 25,52 v porovnaní s údajom Predpokladaná RPMN za úver (v %): 26,17 uvedeným v predmetnom návrhu na uzavretie zmluvy v bode 5. Žiadosti tejto zmluvy.

37. Na základe uvedeného právne treba uzavrieť, že žalovaný odmietol podaný návrh zo dňa 22.9.2014 a návrh zo dňa 15.12.2014 na uzatvorenie zmlúv a ich prijatie so zmenami je novým návrhom, ktorý žalobca následne písomne neprijal, preto nedošlo k dojednaniu zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi stranami sporu ako zmluvnými stranami písomne. A teda, hoci nepochybne reálne došlo k poskytnutiu úveru, tento vzhľadom na nedodržanie jeho písomnej formy v oboch prípadoch je potrebné považovať za bezúčinný a bezpoplatkový. Pokiaľ žalobca splácal úver splátkami, v ktorých boli nepochybne úroky a poplatky zahrnuté, na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie ako plnenie prijaté bez právneho dôvodu. V danom prípade pokiaľ žalobca prijal od žalovaného titulom poskytnutých úverov finančné prostriedky v celkovej sume 2.592 eur (1.350 + 1.242), z ktorej žalovanému vrátil 3.519,25 eur, v konečnom dôsledku sa žalovaný bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu práve o žalovanú sumu 927,25 eur.

38. Pretože žalovaný do dnešného dňa nevydal žalobcovi bezdôvodné obohatenie v uplatnenej výške 927,25 eur, súd ho predmetným rozsudkom zaviazal na zaplatenie sumy 927,25 eur spolu s uplatneným úrokom z omeškania v jeho zákonnej výške 5 % ročne od 19.4.2017 do zaplatenia, čím vyhovel žalobe v tejto časti (II. petit rozsudku). Iba pre upresnenie súd uvádza, že žalovaný sa dostal do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia od požadovaného dátumu 19.4.2017, pretože napriek výzve zástupcu žalobcu nezaplatil dlh v poskytnutej lehote do 18.4.2017 (§ 563 OZ).

39. Žalobca sa predmetnou žalobou domáha tiež určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 24.9.2014, pre ktorý druh žaloby sa súd v prvom rade zaoberal otázkou naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, a to v súlade s ust. § 137 písm. c) CSP časti vety do bodkočiarky, keďže v danom prípade naliehavý právny záujem na požadovanom určení nevyplýva z osobitného predpisu. Podľa súdnej praxe naliehavý právny záujem na určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Žaloba domáhajúca sa určenia podľa § 137 písm. c) CSP nemôže byť spravidla opodstatnená tam, kde možno žalovať o splnenie povinnosti podľa písm. b) tohto ustanovenia (to neplatí v prípade predpokladanom v ust. § 137 písm. c) za bodkočiarkou, čo ale nie je prejednávany prípad). Aj v prípade, keď možno žalovať o splnenie povinnosti, môže byť naliehavý právny záujem na určení daný vtedy, ak sa tým vytvorí pevný právny základ pre právne vzťahy medzi stranami sporu a predíde sa tak

prípadným ďalším žalobám o plnenie alebo ak žaloba o splnenie povinnosti nerieši alebo nemôže riešiť celý obsah alebo dosah sporného právneho vzťahu alebo práva.

40. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu v prejednávanej veci súd nemohol neprihliadnuť na tú nespornú skutkovú okolnosť, podľa ktorej Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 21.3.2017, sp. zn. 15C/11/2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2017, vo svojom rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k identickým stranám sporu uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu vykonávaných za účelom uspokojenia pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 24.9.2014 za súčasného uloženia povinnosti žalobcovi do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy k predmetnej zmluve. V zmysle ust. § 335 a 336 OSP pritom vyplýva, že nepodaním takejto žaloby v lehote alebo zamietnutím takejto žaloby, príp. jej odmietnutím, tiež zastavením konania nastupuje ex offo postup súdu pristúpiť k zrušeniu nariadeného neodkladného opatrenia, čo by v praxi znamenalo, že žalovanému by nič nebránilo pokračovať v realizácii výkonu zrážok zo mzdy na základe predmetnej Dohody, pričom za súdom konštatovanej bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného úveru z 24.9.2014 by nepochybne dochádzalo na strane žalovaného k ďalšiemu prijímaniu plnenia bez právneho dôvodu v podobe bezdôvodného obohatenia, takže žalobcovi by nezostávalo nič iné, než sa domáhať jeho vydania podaním ďalšej žaloby. Žalobca nemá iný právny prostriedok ochrany, ktorým by predišiel podaniu ďalšej žaloby o plnenie, preto zhodnotením doteraz uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca má na požadovanom určení naliehavý právny záujem.

41. Pokiaľ v prejednávanej veci súd posúdil poskytnutý spotrebiteľský úver z 24.9.2014 za bezúročný a bezpoplatkový, pričom Dohoda o zrážkach zo mzdy sa opiera o nastavenie výšky mesačných splátok a ich počet z predmetnej spotrebiteľskej zmluvy, teda v zrážkach zo mzdy nepochybne sú zahrnuté tiež úroky a poplatky, na ktoré žalovaný nemá právny nárok, je potrebné celú Dohodu považovať za neplatnú podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, pretože hoci jej dojednanie nie je v rozpore s ust. § 5a zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení neskorších zmien a predpisov spojení s ust. § 551 Občianskeho zákonníka, svojím obsahom (t.j. nastavenými splátkami - ich počtom a výškou) obchádza zákon, pretože hoci Dohoda ako právny úkon nie je v rozpore s ust. § 551 OZ a ani s ust. § 5a zákona č. 250/2007 Z.z., svojimi účinkami a najmä svojím účelom jeho zmysel obchádzajú, pretože Dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací prostriedok vo vzťahu ku spotrebiteľskej zmluve, síce platnej, ale súčasne bezúročnej a bezpoplatkovej, umožňuje postihnúť dojednanými zrážkami zo mzdy žalobcu ako dlžníka voči žalovanému časť peňažných prostriedkov, ktorá predstavuje na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie. Takýto právny úkon je potrebné považovať za protiprávny úkon, ktorý má za následok jeho absolútnu neplatnosť, na základe čoho súd žalobu v časti jej prvého petitu posúdil ako dôvodnú a vyhovel jej (I. petit rozsudku).

42. K vznesenej námietke miestnej nepríslušnosti danej zo strany žalovaného súd v súlade s ust. § 42 CSP uvádza, že v danom prípade predmetom sporu je tiež vydanie bezdôvodného obohatenia žalovaného získaného na základe plnenia zo zmluvy o úvere, ktorú súčasne je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, pre ktorý prípad predmetný spor je potrebné posudzovať ako spotrebiteľský spor, kedy podľa ust. § 19 písm. d) CSP je popri všeobecnom súde žalovaného na konanie miestne príslušný aj súd, v obvode ktorého má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor, alebo o konanie o sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania. Na posúdenie charakteru predmetného nároku ako nároku zo spotrebiteľského sporu súd podporne poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR z 10.5.2012 sp. zn. IV.ÚS 238/2012. Žalobca námietku miestnej nepríslušnosti síce uplatnil včas, súd ju však z vyššie uvedených dôvodov nepovažuje za dôvodnú, teda na ňu neprihliadol a spor prejednal a rozhodol ako miestne príslušný súd.

43. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP s tým, že nakoľko žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania v jej peňažnom vyjadrení bude rozhodnuté po právoplatnosti predmetného rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.