

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26C/88/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3110211186
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3110211186.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou v spore žalobcu N. F., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana Slovenskej republiky, bytom X. R. XXX, zast. Lichner Legal s.r.o., so sídlom Trenčín, Legionárska 7451/4, IČO 47 246 804 proti žalovanému Nemocnica s poliklinikou Ilava n.o., so sídlom Ilava, Štúrova 3, IČO 36 119 385, zast. Mgr. Erikou Ranušovou, advokátkou, so sídlom Dubnica nad Váhom, Moyzesova 1200/12, o náhradu nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7 000,- Eur, do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom výška bude určená v samostatnom uznesení tunajšieho súdu, ktoré bude vydané po právoplatnosti tohto rozsudku, a to jeho právnomu zástupcovi Lichner Legal, s. r. o..

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok zo žaloby vo výške 276,- Eur, do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenu súdu dňa 12.4.2010, domáhal od žalovaného zaplata náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 7 000,- €. Uviedol, že dňa XX.X.XXXX o 9.00 hod. bola prijatá na gynekologicko-pôrodnické oddelenie žalovaného jeho manželka s potermínovou graviditou 5 dní po vypočítanom termíne. Následne dňa XX.X.XXXX sa po urgentnom ukončení pôrodu cisárskym rezom pre alteráciu oziev narodil ich syn - R. F. s poškodením na zdraví. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka W., zistil, že k poškodeniu na zdraví mal. R. došlo v dôsledku zanedbania zdravotnej starostlivosti zo strany poskytovateľa - žalovaného pri pôrode tým, že vzniklo časové oneskorenie 40 minút od indikácie cisárskeho rezu po jeho vykonanie, čo malo za následok 40 minútový vážny vnútro maternicový nedostatok kyslíka plodu. Na základe tejto skutočnosti úrad konštatoval nesúlad poskytnutej starostlivosti s ustanovením § 4 ods. 3 zák. č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti. Poškodenie na zdraví jeho syna, spôsobené vážnym vnútro maternicovým nedostatkom kyslíka plodu, ktorého príčinou bolo oneskorené vykonanie cisárskeho rezu od času jeho indikácie (t.j. poškodenie na zdraví bolo spôsobené v príčinnej súvislosti so zanedbaním zdravotnej starostlivosti), malo za následok u mal. R. trvalé poškodenie jeho zdravia, ktoré je na úrovni položky č. 307 bodovníka zák. č. 437/2004 Z. z. - poúrazová kvadruplégia. Zdravotný stav syna si vyžaduje, aj bude naďalej vyžadovať, nepretržitú, celodennú domácu starostlivosť, ktorú mu poskytuje jeho matka G. F. a po príchode z práce aj on, ktorá zahŕňa pomoc pri bežných životných úkonoch (keďže je nanajvýš schopný sedieť za pomoci druhej osoby), ako sú jedenie, pitie a vylučovanie stravy. Jeho syn musí v dôsledku svojho zdravotného stavu cvičiť 4x denne v trvaní asi 30 minút, absolvovať pravidelné lekárske kontroly a rehabilitáciu mimo miesta bydliska a pravidelné liečebné pobyty niekoľkokrát za rok. V

dôsledku poškodenia zdravia u syna podriaďuje celý svoj mimopracovný čas starostlivosťou o neho a je tak obmedzený v celej rade činností súvisiacich s kultúrnymi, športovými a spoločenskými aktivitami. V súvislosti s poškodením zdravia jeho syna bola na tunajšom súde podaná dňa 17.8.2009 aj žaloba voči žalovanému na zaplatenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len SSU) vo výške 97.150 €, ktorá je vedená pod sp. zn. 12C/156/2009, kde sa bude posudzovať ako predbežná otázka zanedbanie zdravotnej starostlivosti zo strany žalovaného pri pôrode G. F.. Vzhľadom k uvedenému je presvedčený, že zásah do súkromia, ktorý utrpel v dôsledku konania žalovaného, predstavuje zásah veľkej intenzity do práva na súkromie zakotveného v § 11 OZ a zakladá jeho nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, ktorý vyčíslil vo výške 7 000,- €. Uvedený nárok za neoprávnený zásah veľkej intenzity do jeho práva na súkromie si uplatnil voči žalovanému listom zo dňa 29.6.2009, avšak bezvýsledne.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 22.9.2010 uviedol, že je pravdou, že manželka žalobcu bola dňa XX.X.XXXX prijatá na ich gynekologicko-pôrodníckom oddelení s potermínovou graviditou 5 dní po vypočítanom termíne. Následne dňa XX.X.XXXX sa po urgentnom ukončení pôrodu cisárskym rezom narodil syn žalobcu - R. F.. Podanou žalobou sa žalobca domáha náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa ustanovenia § 13 OZ, vo výške 7 000,- € z titulu porušenia práva žalobcu na súkromie. Svoju žalobu odôvodňuje skutočnosťou, že k porušeniu práva na súkromie došlo v dôsledku ich konania - poškodenia na zdraví R. F. v dôsledku zanedbania zdravotnej starostlivosti pri pôrode tým, že vzniklo časové oneskorenie 40 minút od indikácie cisárskeho rezu po jeho vykonanie, čo malo za následok 40 minútový vážny vnútromaternicový nedostatok kyslíka u plodu. Podľa ustanovenia § 13 OZ ods. 1 má fyzická osoba právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadost'učinenie. Podľa ods. 2 cit. zákonného ustanovenia, pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadost'učinenie podľa ods. 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia výšku náhrady podľa ods. 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo. Ustanovenie § 11 a nasl. OZ priznáva ochranu len proti neoprávneným - protiprávnym zásahom do práva na ochranu osobnosti. Neoprávneným zásahom je iba také konanie, ktoré je v rozpore s povinnosťami pôvodcu zásahu, stanovenými právnym poriadkom. Zastával názor, že na základe predložených dokladov a skutočností uvedených v žalobe nemožno jednoznačne dospieť k záveru, že pri ukončení pôrodu cisárskym rezom dňa XX.X.XXXX v ich zdravotníckom zariadení došlo k zanedbaniu zdravotnej starostlivosti a zákrok bol vykonaný v rozpore s objektívnym právom. Otázka týkajúca sa správnosti poskytovania zdravotnej starostlivosti pri ukončení pôrodu cisárskym rezom dňa XX.X.XXXX je predmetom znaleckého dokazovania v spore o zaplatenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 97 150,- € s prísl., ktorú uplatnil syn žalobcu proti nim a je vedená Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 12C/156/2009. Na základe uvedených skutočností navrhol, aby súd konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 12C/156/2009, nakoľko výsledok prebiehajúceho sporu bude mať rozhodujúci význam aj pre tento spor.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 26C/88/2010-28 zo dňa 13.10.2010 bol spor prerušený do právoplatného skončenia sporu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/156/2009 (o náhradu za SSU mal. R.). V uvedenom spore bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom č. k. 12C/156/2009-389 zo dňa 18.4.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 222 696,- € a úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 97 150,- € od 7.5.2013 do zaplatenia, všetko do 2 mesiacov po právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

4. Na pojednávaní dňa 18.4.2018 žalobca uviedol, že pred takmer 11 rokmi sa ich rodine zmenil život. V dôsledku toho, čo sa maloletému stalo a v dôsledku toho, aký má nepriaznivý zdravotný stav, nežijú bežný život, všetko musia prispôsobovať maloletému. Musel dokonca zmeniť prácu, pretože jeho predchádzajúci zamestnávateľ mu nechcel tolerovať toľko vymeškaní z práce, keďže s maloletým chodieval a aj chodievala po rôznych vyšetreniach, vzhľadom na jeho zdravotný stav, ktorý si toto vyžaduje. Kvôli zdravotnému stavu sú obmedzení, nemôžu chodiť na dovolenky. Problém je v tom, že maloletý je len ležiaci, musia ho polohovať, nedokáže sám ani sedieť, keď ho dajú sedieť, musia ho fixovať, musí byť pod neustálym dohľadom. V noci s ním spáva jeho manželka, pretože sa v noci budí a musí byť polohovaný. Manželka je z toho unavená, snaží sa ju v maximálnej miere odbremeniť. Hlavne cez

víkendy sa maloletému venuje. Maloletý má takmer 11 rokov, má svoju výšku a váhu, pre manželku je dosť ťažký, musí jej pomáhať pri každom kúpaní a aj pri iných činnostiach. Keď mal maloletý menej ako tri roky, manželka to sama zvládala, ale s rastúcim vekom pribúda na váhe a manželka, ktorá má 50 kg, si s ním nedokáže poradiť, musí jej pomáhať. Maloletý sa nedokáže sám najesť, treba ho prebaľovať, nerozpráva, keď mu niečo je, plače, snažia sa len odhadnúť, čo mu je. Nemôžu nikam ísť, pretože stále musia niekoho obťažovať, aby maloletého postrážil. Snažia sa s manželkou striedať aj pri pobytoch maloletého v kúpeľoch, keď je on s maloletým v kúpeľoch, stará sa o ich druhé dieťa manželka, a naopak. S maloletým chodia pravidelne po lekároch, a to k detskému lekárovi v D., kde chodia autom. Maloletého preváža priamo do ambulancie, pomáha ho vyložiť a naložiť z auta do vozíka a dopraviť k lekárovi. Ešte chodia s maloletým na neurológiu, na pľúčne, k alergológovi do W.. S maloletým musia chodiť do špeciálnej školy raz týždenne na hodinu a pol, preto musí prísť pre maloletého a manželku do X., naloží maloletého do auta, zavezie ho do školského zariadenia, ide do práce, potom za hodinu a pol ide z práce do školského zariadenia, pomôže manželke maloletého naložiť do auta a s vyložením doma jej zvyčajne pomáhajú rodičia, prípadne aj sama to zvládne. Niekedy aj svokor pomôže manželke, ale on chodí viac ako 90 %, pretože svokrovci majú 65 rokov. S maloletým musia chodiť na pravidelné operácie do T. každého pol roka na 5 dní, kvôli transplantácii kmeňových buniek. Chodia aj do X., zatiaľ boli dvakrát, na laserové predĺžovanie šliach, na 4 dni, musia tam byť s maloletým a musia si zaplatiť hotel, keďže sa jedná o liečby, ktoré neplatí poisťovňa. X. vychádza cca 4 500,- € aj s dopravou a vo T. 1 zákrok vychádza 10 000,- €, hotel, tľmočník ešte 1 000,- - 1 500,- €. S maloletým chodia aj do R., keď maloletému na Slovensku nevedia zistiť chorobu. Uviedol, že kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu maloletého trpí ich maloletá dcéra, pretože táto má rôzne aktivity a kvôli tomu, že buď on alebo manželka zabezpečujú starostlivosť o maloletého, nemôžu s ňou zdieľať jej aktivity, napr. nemôžu obaja prísť na jej vystúpenie, aj v tomto sa striedajú. Kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu mal. R. sa nemôže dostatočne venovať maloletej dcére, pretože napríklad kŕmenie maloletého trvá asi pol hodinu, potom nasleduje podávanie liekov, prebaľovanie. Keď je potrebné toto s maloletým vykonať, musí prerušiť hru s maloletou a venovať sa R., nemôže sa hrať s maloletou bez obmedzenia podľa jej želaní, pretože sa musí venovať predovšetkým R., ktorý to potrebuje. Chodili aj na hipoterapiu, ktorú museli ukončiť z dôvodu, že maloletý už je ťažký a terapeutka s ním nedokázala potrebným spôsobom manipulovať. Poukázal na skutočnosť, že s maloletým chodili určité obdobie na akupunktúru do U.. S maloletým musia chodiť na očné, na gastroenterológiu v W., všetko sú to pravidelné kontroly.

5. Žalovaný na pojednávaní dňa 18.4.2018 žiadal žalobu zamietnuť, nesúhlasil so žalovanou sumou. Poukázal na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, v dôsledku čoho žiadal, aby mu súd umožnil v prípade, ak žalobcovi vyhovie, splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 1 000,- €.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením oznámenia o výsledku šetrenia podania č. PO 1126/2008, návrhu na mimosúdne vyrovnanie zo dňa 29.5.2009, písomného vyjadrenia žalovaného, rozsudku tunajšieho súdu č. k. 12C/156/2009-316 zo dňa 19.2.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.2.2017 sp. zn. 5Co/427/2004, rozsudku tunajšieho súdu č. k. 12C/156/2009-389 zo dňa 16.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.2.2017 č.k. 5Co/126/2016-444, rozsudok tunajšieho súdu č. k. 12C/86/2010-70 zo dňa 29.11.2017, výkazu ziskov a strát, a zistil tento skutkový stav veci:

7. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.12.2015 č.k. 12C/156/2009-389 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.2.2017 č. k. 5Co/126/2016-444, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.4.2017, bol žalovaný zaviazaný zaplatiť mal. R. F., nar. XX.X.XXXX náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 222 696,- € a úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 97 150,- € od 7.5.2013 do zaplatenia, všetko do 2 mesiacov po právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že v spore bolo bez pochybností preukázané, že počas vedenia pôrodu došlo k pochybeniu zo strany žalovaného, pretože od indikácie cisárskeho rezu o 14:50 hod. do jeho vykonania o 15:30 hod. došlo k uplynutiu dlhého času a tehotenstvo matky maloletého žalobcu nebolo ukončené zo strany žalovaného urgentne aj napriek tomu, že pri realizácii CTG záznamu o 14:20 hod. sú na zázname prítomné známky intrauterinnej hypoxie (nedostatku kyslíka), a to závažnej. Uvedené skutočnosti, teda nesprávny spôsob vedenia pôrodu žalovaným a vystavenie dieťaťa (mal. R. F.) intrauterinnej hypoxii počas pôrodu, bolo v spore preukázané a tiež bolo preukázané, že v dôsledku toho došlo k poškodeniu zdravia maloletého žalobcu. Hypoxia žalobcu alebo infekcia v priebehu tehotnosti matky žalobcu v spore vykonaným dokazovaním

preukázané neboli. Teda v danom prípade bola preukázaná príčinná súvislosť iba medzi hypoxiou v čase pôrodu a teda plná zodpovednosť žalovaného za postup non lege artis pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti matke maloletého žalobcu a konaním žalovaného tak došlo k závažnému poškodeniu zdravia maloletého.

8. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 12C/86/2010-70 zo dňa 29.11.2017 v spore žalobkyne G. F. proti žalovanému Nemocnica s poliklinikou Ilava n.o., so sídlom Ilava, o náhradu nemajetkovej ujmy s príslušenstvom súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 10 000,- €, do 30 dní po právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti, ohľadne úrokov z omeškania, žalobu zamietol.

9. Podľa § 11 OZ fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosť, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov svojej povahy.

10. Podľa § 13 ods. 1 OZ fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie.

11. Podľa § 13 ods. 2 OZ pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa ods. 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

12. Ustanovenie § 11 OZ možno nazvať generálnou klauzulou ochrany a ochrana osobnostných práv zakotvených v OZ je postavená na týchto základných zásadách: osobnostné práva sú absolútnym subjektívnym právom každej fyzickej osoby a majú nehmotný charakter. Ochrana osobnosti prináleží len fyzickej osobe. Táto je aktívne legitimovaná na uplatnenie práva na ochranu osobnosti. Ochrana právnických osôb je zakotvená v § 12 OBZ a v § 19b OZ. Občianskoprávna ochrana osobnosti je zodpovednosťou objektívnou. Zavinenie alebo úmysel nie sú potrebné. Osobnostné práva nemožno dediť. To však neznamená, že by po smrti fyzickej osoby neexistoval zákonný základ na domáhanie sa ochrany týchto práv. Podľa § 15 OZ predchádza právo na ochranu osobnosti po smrti občana manželovi, deťom, pokiaľ ich niet, jeho rodičom. Ustanovenie § 11 ako generálna klauzula ochrany osobnosti je právnym základom aj pre žaloby napr. spôsobené zásahom do osobnostných práv zdravotníckym výkonom.

13. K vzniku občianskoprávnej zodpovednosti spôsobenej zásahom do osobnosti fyzickej osoby musia byť splnené základné predpoklady. Týmito predpokladmi sú existencia zásahu, ktorý je objektívne spôsobilý vyvolať nemajetkovú ujmu a ktorý spočíva v porušení alebo v ohrození osobnosti fyzickej osoby v jej fyzickej a morálnej integrite, musí ísť o zásah neoprávnený a musí byť daná príčinná súvislosť medzi oboma uvedenými predpokladmi.

14. Ustanovenie § 13 OZ obsahuje významné prostriedky ochrany osobnostných práv. Ich použitie nie je viazané na podmienku zavinenia pôvodcu zásahu, pretože ide o prípad objektívnej zodpovednosti. Všeobecnou podmienkou uplatnenia ochrany podľa tohto ustanovenia je, že ide o závažnejší zásah do psychickej a morálnej integrity osobnosti, ktorý je objektívne spôsobilý fyzickej osobe privodiť ujmu na jednotlivých stránkach osobnosti. Rozlišujeme tieto prostriedky ochrany osobnostných práv: žalobu na upustenie od neoprávnených zásahov (negatívna žaloba), žalobu na odstránenie následkov už uskutočnených zásahov (reštitučná žaloba), žalobu na poskytnutie primeraného zadosťučinenia (satisfakčná žaloba). Uvedené špeciálne prostriedky súdnej ochrany osobnostných práv sa podľa jednotlivých okolností konkrétneho prípadu môžu uplatniť samostatne alebo kumulatívne (ak si to vyžaduje ich účel). Zo žaloby musí byť zrejmé, aký prostriedok právnej ochrany žalobca podáva. V danom spore žalobca podal žalobu na poskytnutie primeraného zadosťučinenia (satisfakčná žaloba), ktorá sleduje priznanie satisfakcie občanovi, ktorého osobnostné právo bolo porušené, a to so zreteľom na to, že zásah zvyčajne nemožno odčiniť obnovením pôvodného stavu. O priznaní primeraného zadosťučinenia, pokiaľ sú na jeho priznanie splnené zákonom ustanovené podmienky, môže súd rozhodnúť len na základe žaloby postihnutého. Inak povedané, vo všetkých prípadoch návrhov podľa § 13 ods. 1 a 2 OZ ide o návrhové konanie. Najzávažnejšie nóvum z hľadiska obsahu satisfakcie priniesla novela OZ (zákon č. 87/1990 Zb.) doplnením § 13 ods. 2, ktorý pripúšťa, aby sa v určitých prípadoch, keď sa to javí ako nevyhnutné, zadosťučinenie uložilo vo forme majetkového plnenia, konkrétne plnenia v peniazoch. Podmienkou priznania materiálnej satisfakcie je nemajetková

ujma, ktorá je spôsobilá v značnej miere znížiť dôstojnosť občana a jeho vážnosť v spoločnosti. Výšku peňažného zadosťučinenia súd určuje na základe voľnej úvahy, pričom prihliada na dve hľadiská, a to tak na závažnosť vznikutej ujmy, ako aj na okolnosti, za ktorých k porušeniu došlo. Určenie výšky peňažnej satisfakcie má byť s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu v súlade s požiadavkou spravodlivosti.

15. V danom spore mal súd preukázané, že došlo k neoprávnenému zásahu do súkromia žalobcu, do jeho rodinného života v dôsledku konania žalovaného (nesprávny spôsob vedenia pôrodu žalovaným a vystavenie dieťaťa žalobcu mal. R. intrauterinnej hypoxii počas pôrodu), čo bolo preukázané v spore vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/156/2009. Rovnako bolo preukázané, že nesprávnym vedením pôrodu maloletého syna žalobcu žalovaným došlo k závažnému a nezvratnému poškodeniu zdravia maloletého syna žalobcu, a to paradoxne v zariadení žalovaného, kde sa ľudia zverujú do rúk lekárov a očakávajú, že títo budú o ich život a zdravie bojovať s nasadením všetkých svojich síl. Naopak, zamestnanci žalovaného nepostupovali pri vedení pôrodu maloletého R. riadne, čo bolo preukázané znaleckým dokazovaním. Zo znaleckého dokazovania bolo tiež preukázané poškodenie zdravia maloletého syna žalobcu, pričom sa jedná o poškodenie zdravia trvalého charakteru, ktoré podľa súčasných poznatkov medicíny nie je možné zmeniť. Zdravotný stav maloletého syna žalobcu je tak fatálne poškodený, že mu neumožňuje samostatné fungovanie v bežnom živote, neumožňuje mu uvedomovať si vzťahy so žalobcom, jeho otcom, na ktorého je úplne odkázaný. Poškodenie zdravia maloletého syna žalobcu je tak fatálne, že u neho možno hovoriť o tzv. sociálnej smrti, kedy maloletý nemá žiadne možnosti uplatnenia sa. Pri určení výšky náhrady nemajetkovej ujmy súd vychádzal z nesmierne ťaživých následkov v ďalšom živote žalobcu, ktorý je otcom maloletého R., zapríčinených vážnym poškodením zdravia mal. R. nesprávnym vedením jeho pôrodu žalovaným. Výška, ktorú súd určil, je vyvodená z nepredstaviteľnej beznádeje, ktorú musí v dôsledku poškodenia zdravia jeho maloletého syna žalobca znášať od jeho narodenia, pričom tento následok je o to horší, že ho musí vnímať denne a bez prognózy zlepšenia stavu jeho syna. Bolesť, ktorú musí žalobca pociťovať, sa nemôže ani časom zmierniť, lebo dennodenne má pred sebou milovaného syna, ktorý ho nevníma, ktorého musí kŕmiť, kúpať, prebaľovať, s ktorým sa rozpráva, ale vie, že mu nemôže odpovedať, pričom mal všetky predpoklady prežiť plnohodnotný život. Žalobcovi sa konaním žalovaného úplne od základu zmenil život, prišiel o radosť, ktorú mal so svojim dieťaťom prežívať, prišiel o súkromie a nakoniec aj o radosť zo života, ktorý bude vždy poznačený práve dôsledkami konania žalovaného. Následky sa prejavili aj tak, že sa žalobca nemôže v potrebnom rozsahu venovať svojej maloletej dcére práve pre každodennú starostlivosť o maloletého R., ktorý ho potrebuje v každom momente, nepretržite 24 hodín. Celý život žalobcu bude determinovaný predovšetkým potrebami maloletého R.. S prihliadnutím na všetky uvedené okolnosti súd dospel k záveru, že žalobcom navrhnutá výška nemajetkovej ujmy je primeraná, a preto jeho žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žiadosti žalovaného, aby mu súd v prípade, ak žalobe vyhovie, povolil dlžnú sumu splácať v splátkach po 1 000,- €, súd nevyhovel, vzhľadom na trvanie tohto súdneho sporu, pričom žalovaný počas neho nepreukázal ani minimálnu snahu o jeho mimosúdne vyriešenie, aj s poukazom na to, že rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.12.2015 č. k. 12C/156/2009-389 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.2.2017 č. k. 5Co/126/2016-444, nadobudol právoplatnosť už dňa 18.4.2017, v ktorom spore bolo preukázané pochybenie žalovaného pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti, a to pri vedení pôrodu maloletého syna žalobcu a aj poškodenie zdravia maloletého syna žalobcu.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP (Civilného sporového poriadku) súd priznal plne úspešnému žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v celom rozsahu. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

17. Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení noviel súd zaviazal neúspešného žalovaného (žalobca bol oslobodený od súdnych poplatkov) k zaplateniu súdneho poplatku zo žaloby podľa pol 7b) ods. b) sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 66,- € a 3 % z uplatnenej sumy 7 000,- €, t.j. vo výške 66,- € + 210,- €, spolu 276,- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods. 1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.