

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11Csp/134/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716215542  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6716215542.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Mýtina 48, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej U. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, XXX XX G., zastúpenej JUDr. Ivanom Dlhopolcom, advokátom, Advokátska kancelária Dlhopolec s.r.o., Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen, IČO: 36 867 306, o zaplatenie 1.613,08 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu v časti žalovanej sumy 509,88 Eur s 8% úrokmi z omeškania ročne

- zo sumy 1.310,18 Eur od 16.11.2016 do 06.12.2016,
- zo sumy 1.259,88 Eur od 07.12.2017 do 20.01.2017,
- zo sumy 1.209,88 Eur od 21.01.2017 do 06.02.2017,
- zo sumy 1.159,88 Eur od 07.02.2017 do 06.03.2017,
- zo sumy 1.109,88 Eur od 07.03.2017 do 06.04.2017,
- zo sumy 1.059,88 Eur od 07.04.2017 do 05.05.2017,
- zo sumy 1.009,88 Eur od 06.05.2017 do 06.06.2017,
- zo sumy 959,88 Eur od 07.06.2017 do 06.07.2017,
- zo sumy 909,88 Eur od 07.07.2017 do 07.08.2017,
- zo sumy 859,88 Eur od 08.08.2017 do 06.09.2017,
- zo sumy 809,88 Eur od 07.09.2017 do 06.09.2017,
- zo sumy 759,88 Eur od 07.09.2017 do 06.11.2017,
- zo sumy 709,88 Eur od 07.11.2017 do 06.12.2017,
- zo sumy 659,88 Eur od 07.12.2017 do 05.01.2018,
- zo sumy 609,88 Eur od 06.01.2018 do 06.02.2018,
- zo sumy 559,88 Eur od 07.02.2018 do 06.03.2018,
- zo sumy 509,88 Eur od 07.03.2018 do zaplatenia žalobu z a m i e t a .

II. Súd konanie z a s t a v u j e v časti žalovanej sumy 1.103,20 Eur.

III. Súd žalovanej p r i z n á v a proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%.

IV. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 22.12.2016 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 1.662,78 Eur s 8% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1.662,78 Eur od 16.11.2016 do zaplatenia. Žalobca ešte pred doručením žaloby žalovanej a ešte pred vydaním platobného rozkazu upravil žalovanú sumu na

1.613,08 Eur s 8% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1.613,08 Eur od 16.11.2016 do zaplatenia. Zmenu odôvodnil tým, že žalovaná po podaní žaloby uhradila sumu 49,70 Eur.

2. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. Bratislava odôvodnil žalobu tým, že medzi sporovými stranami bola dňa 12.6.2012 uzavretá zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 42222082. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.500 Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50 Eur. Banka je povinná v zmysle zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov a na základe opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.1.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 16.11.2016 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.10.2016 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.662,78 Eur.

3. Po čiastočnom späťvzatí žaloby písomným podaním zo dňa 2.1.2017 zostala predmetom sporu suma 1.613,08 Eur.

4. Súd v spore rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 11Csp/134/2016-28 zo dňa 9.2.2017, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie 1.613,08 Eur s príslušenstvom.

5. Žalovaná podala v zákonnej lehote odpor proti platobnému rozkazu. Uznesením sp.zn. 11Csp/134/2016-35 zo dňa 3.7.2017, právoplatným od 12.7.2017 súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu podaného odporu.

6. Súd uznesením sp.zn. 11Csp/134/2016-72 zo dňa 11.1.2018 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila Všeobecná úverová banka, a.s. Bratislava a do konania vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Bratislava.

7. Právny zástupca žalobcu po čiastočnom späťvzatí žaloby písomným podaním zo dňa 30.10.2017, ktorým zobral žalobu späť v časti 302,90 Eur, ktorá suma predstavuje poplatky a sankčné úroky a v časti už zaplatenej sumy v období od 6.12.2016 do 6.10.2017 vo výške 550,30 Eur. Žiadal zaviazat žalovanú na zaplatenie 759,88 Eur s príslušenstvom.

8. Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 30.1.2018 zobral žalobu čiastočne späť v časti žalovanej sumy 150 Eur. Táto suma bola zaplatená v 3 splátkach po 50 Eur od 6.11.2017 do 5.1.2018. Podľa žalobcu predmetom sporu zostala suma 609,88 Eur s príslušenstvom.

9. Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 16.4.2018 zobral žalobu späť v časti žalovanej sumy 100 Eur, ktorá predstavuje zaplatené 2 splátky dlhu po 50 Eur dňa 6.2.2018 a 6.3.2018. Podľa upraveného petitu žaloby žiadal zaviazat žalovanú na zaplatenie dlhovanej sumy 509,88 Eur s príslušenstvom. Žalobca uvedeným písomným podaním ospravedlnil neúčast svojho zástupcu na pojednávaní a žiadal v spore rozhodnúť v neprítomnosti právneho zástupcu.

10. Na pojednávanie dňa 19.4.2018 sa riadne a včas dostavila právna zástupkyňa žalovanej spolu so žalovanou. Na základe ospravedlnenia právneho zástupcu žalobcu súd v spore prejednal a v spore rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 CSP.

11. Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, že sa pridriavajú obsahu písomného vyjadrenia a žiadajú žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. Medzi žalovanou a žalobcom

bola uzavretá zmluva na základe formulára o platobnej karte, na základe ktorej žalovaná od žalobcu čerpala finančné prostriedky. Spolu vyčerpala sumu 1.700 Eur, čo žalovaná nepopiera. Uvedený typ zmluvy je spotrebiteľským úverom a uplatňujú sa tu ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná v tomto zmluvnom vzťahu vystupovala ako spotrebiteľ. Nekonalala v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaná si svoje povinnosti zo zmluvy plnila v súlade s jednotlivými čiastočnými späťvzatiami aj po vydaní platobného rozkazu. Uviedla, že im nie je zrejmé ako sa jednotlivé splátky žalovanej po 50 Eur započítavali, či na istinu alebo na úroky. Predmetná zmluva o úvere nespĺňa viaceré zákonné náležitosti. Jedná sa o formulárový typ zmluvy, ktorú žalovaná uzatvárala dokonca na diaľku na základe žiadosti, ktorú zaslala poštou a následne jej prišla zmluva spolu s bankomatovou kartou. K zmluve neboli žiadne prílohy, a to ani žiadne Všeobecné obchodné podmienky, prípadne Cenník poplatkov, ktorý ako prílohu uvádza žalobca vo svojom vyjadrení. Pokiaľ sa týka náležitosti zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, táto zmluva neobsahuje dobu trvania zmluvy a ani termín konečnej splatnosti. Obsahuje iba ustanovenie o tom, aký bude počet splátok, ale neobsahuje ustanovenia o tom kedy sa má začať splácať prvá splátka a kedy bude splatnou posledná splátka. Neobsahuje ani výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom. V zmluve je dojednané iba, že sa bude jednať o úhrady po 50 Eur mesačne, pričom nie je zrejmé, či táto čiastka 50 Eur bude rozdelená, akým spôsobom bude rozdelená na istinu, na úroky a nie je to v nej vôbec špecifikované. Riadne nebola dojednaná ani úroková sadzba, ktorá sa použije pri omeškaní s platením splátok, prípadne aj iné poplatky pri neplnení zmluvy, ktoré vyplývajú aj zo žaloby, resp. z ďalších podaní žalovaného. Uvedená úverová zmluva ich neobsahuje. Obsahuje iba priemernú ročnú mieru nákladov. Neobsahuje osobitné dojednanie o poplatkoch, ktoré žalovaná mala platiť. Takisto neobsahuje ani výšku sankčného úroku, ktorý musí dlžník platiť v prípade ak nedôjde k riadnemu splateniu dlhu. Tieto sú iba prílohou buď Všeobecných obchodných podmienok resp. Cenníka, ktorý však žalovaná nemala k dispozícii a samostatne si ich nevyjedнала. Žalovaná čerpala úver v celkovej výške 1.700 Eur a do pojednávania uhradila sumu 2.900 Eur. Žalobca sa domáha od žalovanej ešte zaplata 509 Eur istiny. S prihliadnutím na to, že úverová zmluva nespĺňa zákonné náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, považuje sa za bezúročnú a bez poplatkov. Žalovaná zaplatila viac ako je istina. Preto žiadala žalobu zamietnuť. S čiastočným späťvzatím žaloby súhlasila, k týmto úhradám došlo tak ako je to uvedené v späťvzatiach žaloby. Žaloba je nedôvodná aj preto, lebo ani sám žalobca podľa názoru právnej zástupkyne žalovanej nevie presne špecifikovať koľko z istiny už bolo zaplatené, koľko z úrokov.

12. Žalovaná uviedla, že už vtedy jej prišla poštou nejaká ponuka, nejaký papier, že pokiaľ to vyplní a zašle, že môže čerpať pôžičku 1.500 Eur vo VÚB. Potom jej poslali kreditnú kartu s tým, že na ňu môže čerpať finančné prostriedky vo VÚB. Finančné prostriedky čerpala, splácala to po 50 Eur mesačne. Stalo sa jej 3 alebo 4-krát, že nemala peniaze na splátku a vtedy im to neposlala. Ešte aj teraz jej posielajú SMS-ky, lebo v apríli už splátku neposlala. Bolo jej poradené, aby už teraz splátky nezasielala. Keď s nimi naposledy hovorila 16.4. tohto roku, povedali jej, že má u nich podlžnosť ešte 1.250 Eur.

13. Právny zástupca žalobcu v písomnom podaní zo dňa 30.10.2017 uviedol, že žalovanej bol poskytnutý revolvingový úver, pri ktorom nie je možné na začiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, lebo úver sa čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom sa dopĺňa, čím sa takto menia relevantné údaje pre výpočet RPMN. Ak nemožno určiť RPMN, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

14. Žalovaná bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Žalovaná začala čerpať úver od 21.6.2012 ako to vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovanej v časti debetných transakcií. Žalovaná splatila ku dňu 30.10.2017 sumu 2.100 Eur. Žalovaná suma 1.613,08 Eur pozostávala z istiny 1.013,77 Eur, poplatkov vo výške 228,48 Eur, štandardného úroku vo výške 296,41 Eur a sankčného úroku 74,42 Eur. Po čiastočnom späťvzati vo výške 302,90 Eur a 550,30 Eur predstavovala v tom čase žalovaná suma 759,88 Eur.

15. Sudca vykonal dokazovanie podľa § 204 CSP oboznámením predložených listinných dôkazov.

16. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 12.6.2012 uzavretá úverová zmluva označená ako Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro. V zmluve je uvedené, že štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené. Klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka dňa 1.6.2012. Výška spotrebiteľského úveru je 1.500 Eur, počet splátok je 47, prvá až predposledná splátka je vo výške 50 Eur, posledná splátka vo výške 36,36 Eur, RPMN je 26,58%, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 2.336,35 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa so spotrebiteľským úverom sú 836,36 Eur. Deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku je 21,82%.

17. Právny predchodca žalobcu predložil do spisu aj výpisy z účtu ako dôkaz o priebehu čerpania a splácania úveru. Do 31.10.2016 mala žalovaná splatiť 2.100 Eur ako kreditné transakcie a debetné transakcie mali predstavovať sumu 3.762,78 Eur, z čoho právnomu predchodcovi žalobcu vyšiel dlh žalovanej vo výške 1.662,78 Eur.

18. Súd pre posúdenie oprávnenosti žalovaného nároku použil ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, všetko v znení ku dňu uzavretia úverovej zmluvy 12.6.2012.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

21. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

22. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

28. Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- q) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

30. Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

31. Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

32. Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

33. Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

34. Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

35. Podľa § 9 ods.1 uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

36. Podľa § 9 ods.2 uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

37. Podľa § 11 ods.1 uvedeného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

38. Dokazovaním bolo preukázané, že dňa 12.6.2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu VÚB, a.s. Bratislava a žalovanou uzavretá úverová zmluva, ktorá je spotrebiteľským úverom. Táto zmluva bola uzavretá na základe Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro. Uzavretá úverová zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti podľa § 9 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch (zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy), keď zmluva neobsahuje termín prvej splátky úveru, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a ani termín konečnej splatnosti úveru. Zmluva obsahuje údaj, že bolo dohodnutých 47 splátok, obsahuje aj výšku jednotlivých splátok a termín splácania 15. deň v kalendárnom mesiaci, ale z týchto údajov nie je možné vyvodiť, kedy má začať splácať a kedy je termín konečnej splatnosti úveru a doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto súd považoval tento úver za bezúročný a bez poplatkov. Podľa tvrdenia právneho predchodcu žalobcu, tvrdenia žalovaného a predložených listinných dôkazov žalovaná čerpala úver v celkovej výške 1.700 Eur, ku dňu podania žaloby splatila 2.100 Eur. Po podaní žaloby splatila 550,30 Eur + 150 Eur + 100 Eur, čo je spolu 800,30 Eur. Celkove tak žalovaná splatila sumu 2.900,30 Eur. Okrem toho žalobca zobral žalobu späť aj v časti žalovaných poplatkov vo výške 302,90 Eur. Súd preto konanie zastavil v časti žalovanej sumy 1.302,20 Eur podľa § 144, § 145 ods.2 a § 146 ods.1 CSP.

39. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

40. Podľa § 145 ods.2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

41. Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

42. Po čiastočnom zastavení konania vo výške 1.103,20 Eur zostala predmetom sporu suma 509,88 Eur s 8% úrokmi z omeškania ročne.

43. S prihliadnutím na to, že žalovaná čerpala sumu 1.700 Eur a zaplatila sumu 2.900,30 Eur, z čoho ku dňu podania žaloby bolo zaplatených 2.100 Eur a súd považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalovaná nedlhovala nič ani právnemu predchodcovi žalobcu ku dňu podania žaloby a z uvedeného dôvodu nedlhuje nič ani súčasnému žalobcovi. Súd preto žalobu v časti prevyšujúcej zastavené konanie, zamietol.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 a § 262 ods.1 CSP.

45. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).