

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/598/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115233147  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4115233147.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: V. D., nar. X.X.XXXX, bytom Y. E., X., zast. Mgr. Peter Mesároš, advokát, so sídlom Nitra, Bottova 34, proti žalovanej: V. D., nar. XX.X.XXXX, bytom X., P. XXX, zast. L. D., nar. XX.X.XXXX, bytom X., P. XXX, o vydanie vecí, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 11.11.2015 domáhal od žalovanej vydania vecí a pre prípad nemožnosti vydania vecí zaplata sumy 10.800 eur a zaplata sumy 2.500 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.1.2015 ho žalovaná vymkla z rodinného domu, zrušila mu trvalý pobyt, neodovzdala mu jeho osobné veci, hnutelné veci, dokumenty, písomnosti, finančné prostriedky, ktoré zostali v dome a nemohol si ich vyzdvihnúť, lebo žalovaná mu odmieta vstup do rodinného domu. Dňa 8.7.2015 došlo k čiastočnému odovzdaniu hnutelných vecí, bola o tom spísaná listina Zoznam osobných vecí zo dňa 8.7.2015. Listinu podpísal pred odovzdaním vecí, pričom nemal vedomosť o tom, čo mu bude odovzdané a či veci v zozname korešponujú aj s vecami, ktoré boli skutočne odovzdané. V zmysle zoznamu neboli odovzdané všetky veci, ktoré sú v jeho vlastníctve. Neboli mu do dnešného dňa odovzdané nasledovné veci:

3 ks vetrovka	zakúpené v r. 2014	150,-€	
12 pár. topánok a čižiem	zakúpené v r. 2013-14	240,-€	
drogistický tovar	zakúpené v r. 2014	50,-€	
1 ks motorová píla nezn. značka, žltocierna	zakúpená v r. 2013	250,-€	
5 ks záhradných hadíc v dĺžke 200 m	zakúpené v r. 2012	80,-€	spolu v hodnote
1 ks elektrické nožnice na živý plot červenej farby	zakúpený v r. 2012	100,-€	
4 ks ponorných čerpadiel nezn. značky, kovovej farby	zakúpené 2011-12	280,-€	
2 ks postrek. krhla motor. nezn. značky, červ. farby	spolu v hodnote	500,-€	
2 ks postrek. krhla mechan. -//-, zelen. a červ. farby	spolu v hodnote (2010)	100,-€	
4 ks vŕtačiek (1xHilt-zel. f., 2x Narex-modrej f., 1x so zbýj.kladivom, 1x aku vrt.)		280,-€	
zostava cibul'. porcelánu, nezisteného poč. (asi 100-ročná)	po otcovi	1.500,-€	
1 ks TV prijímač, nezn. zn., čiernej farby	(2013)	200,-€	
nábytk. zozstava zo smrek dreva (1xsekretár, 2xkomoda, 2xskrinka s pol.+2xroh)		200,-€	
6 sád po 6 ks - kryštálové poháre v každej sade	(1988)	350,-€	
rôzny počet rôzneho kuch. náradia	zakúpené v r. 2012-13	350,-€	spolu v hodnote
1 ks ponorný mixér nezn. značky, striebor. farby	zakúpený v r. 2015	30,-€	
1 ks ponorný miešač nezn. značky, bielej farba	zakúpený v r. 2015	30,-€	
1 ks 1-lôžková posteľ polohovacia	zakúpená v r. 2013	300,-€	

4 ks rádio nezn. značky a farby zakúpené 2010-13 spolu v hodnote 600,-€  
1 ks domáce kino zn. Sony, čiernej farby (2012) v hodnote 600,-€  
2 ks paplón a 2 ks deka z ovčej vlny a ťavej srsti (2005) spolu v hodnote 200,-€  
1 ks po domácky vyrobená voliéra pre psa v hodnote 400,-€  
3 ks kryštálová váza spolu v hodnote 300,-€  
1 ks bicykel, nezn. značky zeleno-čiernej farby (2004) v hodnote 200,-€  
1 ks nabíjačka do auta, nezn. značky, červenej farby (2003) v hodnote 70,-€  
presne nezistený počet vodárenského mater. (ventily, šrouby, tesnenia....) 100,-€  
presne nezistený počet murár. náradia (lyžice, hoble - 2010) 100,-€  
presne nezistený počet maliar. náradia (valce, kýble, rebríky, mriežky - 2007) 80,-€  
záhradný drevený nábytok (1x stôl, 6x polohovacích stoličiek) hnedej far. (2012) 1.500,-€  
12 ks príborov zakúpené v r. 2000 spolu v hodnote 20,-€  
10 ks kuchynských nožov zakúpené v r. 2008 spolu v hodnote 20,-€  
obedová súprava z 18 ks - porcelánová (2000) v hodnote 20,-€  
3 ks oblekov tmavej farby, zakúpené v r. 2005 spolu v hodnote 300,-€  
4 ks cestovných tašiek, červenej, modrej a čiernej farba (2000-2002) 100,-€  
1 ks chladnička, zn. Zanussi, bielej farby, zakúpená v r. 2010 v hodnote 200,-€  
1 ks automatická pračka zn. Whirlpool, zakúpená v r. 2010 v hodnote 300,-€  
1 ks mikrovlnná rúra, nezn. značky, bielej farby, zakúpená 2012 v hodnote 100,-€  
1 ks rotavátor, nezn. značky, červenej farby, zakúpený v r. 2010 v hodnote 600,-€  
Ďalej uviedol, že mu nebola odovzdaná hotovosť 2.500 eur. Hodnota hnuiteľných vecí je 10.800 eur + 2.500 eur je spolu 13.300 eur a to je hodnota neodovzdaných hnuiteľných vecí vo výlučnom vlastníctva žalobcu a neodovzdaná finančná hotovosť.

2.Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že čo sa týka preukazovania vlastníctva k veciam, ktoré žiada žalobca vydať, všetky veci, písomnosti aj doklady zostali v rodinnom dome, odkiaľ bol žalobca v januári 2015 deložovaný. Dňa 22.4.2015 vypovedala žalovaná a aj zástupkyňa žalovanej na polícii, zo zápisnice vyplýva, že sú ochotné veci vydať, v zápisnici sú vymenované veci, ktoré sú v podstate totožné s vecami, ktorých vydania sa žalobca domáha. V zápisnici sú uvádzané hnuiteľné veci a čo sa týka hotovosti 2.500 eur k tom sa žalovaná vyjadrila tak, že takúto hotovosť v dome nenašla, ani po tom v dome nepátrala, nehľadala ju. Žalovaná však vedela, že značnú sumu peňazí žalobca zdedil po rodičoch, a z týchto peňazí sa uhradili náklady na bývanie. Touto zápisnicou je preukázaná existencia vecí, že sa nachádzajú v dome. Priznala to L. D. na polícii. Žalobcovi bola odovzdaná len časť vecí. Boli to iné veci, mimo predmetného zoznamu.

3.Žalobca na pojednávaní uviedol, že žije na ulici. Čo sa týka vecí, ktoré mu boli vydané, boli to staré veci v troch vreciach na odpadky. Musel vopred podpísať zoznam odovzdaných vecí. Naposledy bol v rodinnom dome 21.1.2015, odvtedy sa do domu nedostal. Naposledy čo v dome bol, všetky veci, ktorých vydania sa domáha existovali a boli v dome, boli to veci, ktoré kúpil alebo ešte veci po jeho otcovi. Čo sa týka peňazí sumy 2.500 eur, zdedil po otcovi asi 17.-18.000 eur, suma 2.500 eur je časť z dedičstva. Peniaze mal v spodnej kuchyni v hrnčeku, bola tam aj iná mena - forinty, egyptské líry. Mal tam presne 2.500 eur, 5 ks 500-stoviek. Zdedil po otcovi aj nejaké akcie a fondy, k dokladom ohľadne dedičského konania sa nevie dostať, pretože sú v dome. Čo sa týka súm, ktoré sú uvedené pri hnuiteľných veciach, je to len odhad, vychádza sa z obstarávacej ceny vecí. Žalobca bol súdom vyzvaný, aby sa vyjadril k veciam, ktoré žiada od žalovanej vydať a žalobca uvádza nasledovné veci:

1. 3 ks vetrovky - čierne zimná vetrovka, kožená bunda motorkárska, a tenká čierna vetrovka. Tie vetrovky sú jeho, jednu mu kupovala ex manželka a dve si kupoval v r. 2008, 2009. Zostali v dome.
2. 12 párov topánok - kožené červené topánky, kožené bledomodré topánky, čierne kanady, bledohnedé kožené zimné, bledomodré kožené poltopánky, červené tenisky Adidas, tmavohnedé topánky, bledohnedé kožené zimné, tmavohnedé mustangy poltopánky, kožené bledomodré šľapky, plátenné topánky Diesel, biele topánky Adidas, veľkosť 44 a 45 a nachádzajú sa v dome.
3. Drogistický tovar - sú to sprchové šampóny, balzamy na vlasy, parfém, krém, pleťová maska.
4. Elektrické nožnice na živý plot, ktoré kupoval po BSM.
5. 2 ks postrekovacia krhla motorová - postrekovače na vinohrad. Kupoval v Maďarsku v r. 2012.
6. Ponorný mixér striebornej farby - neviem uviesť značku, kupoval on.
7. Ponorný miešač na cesto - neviem uviesť značku, kupoval on.
8. Domáce kino zn. Sony, kupoval ešte za slobodna.
9. 3ks krištáľová váza, tie mal ešte za slobodna, sú jemne brúsené.

10. Záhradný drevený nábytok - kupoval on, s nákupom mu pomáhala švagriná Y., kupovali ho v Nových Zámkoch.

11. Príbor - žiada vydať 5 polievkových lyžíc, 5 nožov, kávové lyžičky.

12. Obedová súprava porcelánová - originál Cibulák, tú ešte kupoval otec v r. 1963.

13. 3 ks oblekov tmavej farby.

14. Cestovné tašky, veľký čierny kufor, červený lodný kufor a kufre tri v jednom.

15. Rotavátor - ten kupoval on na Slovensku. Všetky tieto veci sa nachádzajú v dome a je ich vlastníkom. Doklady k týmto veciam existujú, ale nachádzajú sa tiež v dome. Poukazoval na výpoveď zástupkyne žalovanej na OO PZ, ktorá potvrdila, že tieto veci sú jeho. Od žalovanej žiada vydať cenné papiere, členské práva a povinnosti voči COOP Jednota, sú to listiny, ktoré mu žalovaná zadržáva a sú to listiny z dedičstva po otcovi, sumu 2.500 eur, sú to peniaze z dedičstva po otcovi, voliéra pre psa, tú kupoval za vlastné peniaze v Cabaji asi v r. 2010 za 15.000,- Sk, nežiadal vydať bod 12. Obedovú súpravu, mal tým na mysli zostavu originál cibulového porcelánu, ktorú uviedla žalovaná v zozname vecí, ktoré mu je ochotná vydať. V priebehu konania žalobca uviedol, že žiada od žalovanej vydať :

Finančnú hotovosť 2.500,- €

3 ks vetrovky 150,- €

7 párov čižiem 190,- €

drogistický tovar 50,- €

4 ks záhradné hadice v dĺžke 200 m (1 ks vydala) 64,- €

1 ks elektrické nožnice na živý plot 100,- €

4 ks ponorných čerpadiel (1 ks pokazený pred 10 r. - neprevzatý) 280,- €

2 ks postrek. krhla motorová, nezn. zn., červenej farby 500,- €

1 ks TV - LCD, uhlopr. 80 cm (1 ks TV - plazmový, uhl. 116 cm - neprevzatý) 200,- €

Nábytková zostava (1x sekretár, 2x komoda, 2x skrinka s pol. + 2x roh. Skrinka) 200,- €

3 sady po 6 ks - krištáľové poháre v každej sade 175,- €

rôzny počet kuch. náradia (kuch. váha zel. f., varechy, tĺčik na mäso, sekáčik, fľaše) 150,- €

1 ks ponorný mixér, striebornej farby 30,- €

1 ks ponorný miešač, bielej farby 30,- €

1 ks domáce kino zn. Sony, čiernej farby 600,- €

1 ks domácky vyrobená voliéra pre psa 400,- €

2 ks krištáľová váza (1 ks malá - vydaná) 250,- €

presne nezistený počet vodárenského mat. (ventily, šrouby, tesnenia...) 100,- €

presne nezistený počet murárskeho náradia (lyžice, hoble ....) 100,- €

3 ks rebríky (drevené + chrom.) - maliar. nár. (ostatné maliar. nár. vydané) 60,- €

1 obedová súprava z 18 ks - porcelánová 20,- €

1 ks mikrovlnná rúra po mojom otcovi (vydávaná pokazená ešte v roku 2009) 100,- €

1 ks rotavátor nezn. značky červenej farby v hodnote 600,- €. Hodnota hnutelných vecí podľa vyčíslenia žalobcu je 4.349 eur + hotovosť 2.500 eur, spolu 6.849 eur.

4. Zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, že žalobcovi chceli veci vydať. Opakovane bol žalobca pred rodinným domom, boli ochotné veci mu vydať. Volala aj políciu, žalobca si svoje osobné veci zobral. Mal zbalenú cestovnú tašku, aké veci mal pobalené to uviesť nevie. Zbalené veci mu nekontrolovala. Zobral si veci, ktoré on chcel. Mal možnosť si pozrieť čo je zbalené vo vreci. Argumentoval tým, že si veci nemá kde dať. Čo sa týka finančnej hotovosti, žalobcu vyzývala, aby pred políciou povedal, kde sa nachádzajú peniaze, že pôjde s príslušníkom polície do domu. Teraz sa prvýkrát dozvedela, kde mali byť peniaze uložené. Čo sa týka písomností a dokladov tie si žalobca zobral. Zástupkyňa žalovanej sa písomne vyjadrila k veciam, ktoré sú sporné a v dome sa nenachádzajú, jedná sa o nasledovné veci:

3 ks vetrovka zakúpené v r. 2014 150,-€

12 pár. topánok a čižiem zakúpené v r. 2013-14 240,-€

drogistický tovar zakúpené v r. 2014 50,-€

1 ks elektrické nožnice na živý plot červenej farby zakúpený v r. 2012 v hodnote 100,-eur

2 ks postrek. krhla motor. nezn. značky, červ. farby spolu v hodnote 500,-€

1 ks ponorný mixér nezn. značky, striebor. farby zakúpený v r. 2015 30,-€

1 ks ponorný miešač nezn. značky, bielej farba zakúpený v r. 2015 30,-€

1 ks domáce kino zn. Sony, čiernej farby (2012) v hodnote 600,-€

3 ks kryštáľová váza spolu v hodnote 300,-€

záhradný drevený nábytok (1x stôl, 6x polohovacích stoličiek) hnedej far. (2012) 1.500,-€

12 ks príborov zakúpené v r. 2000 spolu v hodnote 20,-€

obedová súprava z 18 ks - porcelánová (2000) v hodnote 20,-€  
3 ks oblekov tmavej farby, zakúpené v r. 2005 spolu v hodnote 300,- €  
4 ks cestovných tašiek, červenej, modrej a čiernej farba (2000-2002) 100,-€  
1 ks rotavátor, nezn. značky, červenej farby, zakúpený v r. 2010 v hodnote 600,-€  
Zároveň uviedla zoznam vecí, ktoré je ochotná žalobcovi vydať, hoci nie sú v jeho výlučnom vlastníctve, hodnota a roky zakúpenia nezodpovedajú zoznamu žalobcu, jedná sa o nasledovné veci:  
1 ks motorová píla nezn. značka, žltočierna zakúpená v r. 2013 v hodnote 250,-€  
Záhradné hadice  
Ponorné čerpadlá  
2 ks postrek. krhla mechanická  
Vrtačka Narex-modrá, zbíjacie kladivo - vrtačka  
zostava cibuľového porcelánu  
1 ks TV prijímač, nezn. zn., čiernej farby (2013)  
nábytková zostava nie je zo smrekového dreva  
kryštálové poháre dve sady po 6 kusov, plus 5 ks  
rôzny počet rôzneho kuch. náradia zakúpené  
1 ks 1-lôžková posteľ polohovacia  
1 ks TV prijímač neznámej značky  
Nábytková zostava tmavej farby  
4 ks rádio  
2 ks paplón a 2 ks deka  
1 ks bicykel, nezn. značky zeleno-čiernej farby  
1 ks nabíjačka do auta  
presne nezistený počet vodárenského materiálu  
presne nezistený počet murár. náradia  
presne nezistený počet maliar. náradia  
10 ks kuchynských nožov  
1 ks chladnička Whirlpool  
1 ks automatická pračka zn. Whirlpool  
1 ks mikrovlnná rúra, nezn. značky, bielej farby  
Na ďalšom pojednávaní k zoznamu vecí, ktoré žiada žalobca vydať a ku ktorým sa vyjadroval na pojednávaní uviedla:  
1. 3 ks vetrovky - Vetrovky patrili žalobcovi ale v dome sa nenachádzajú.  
2. 12 párov topánok - tak isto patrili žalobcovi ale v dome sa nenachádzajú.  
3. Drogistický tovar žalobca mal ale tak isto v dome nie je.  
4. Elektrické nožnice na živý plot, žalobca nekupoval, v dome nie sú.  
5. 2 ks postrekovacia krhla motorová - postrekovače na vinohrad. Mali takéto krhly, jedna bola načatá a používala sa, druhá bola ešte zabalená v garáži. Brat ju upozornil na to, že v garáži krhla už nie je, bolo to niekedy v r. 2012-2013, kedy ešte žalobca v dome žil, o také veci nestarala.  
6. Ponorný mixér striebornej farby - Mixér mali, nie taký aký popisuje žalobca, v dome nie je.  
7. Ponorný miešač na cesto - mali, nie taký aký popisuje žalobca, v dome nie je.  
8. Domáce kino zn. Sony, nachádza sa staré domáce kino, kupované v r. 1997-98, je ochotná žalobcovi ho vydať, táto položka nie je sporná.  
9. 3ks krištáľová váza, myslí si, že v dome sa takéto vázy nenachádzajú, môže ich ešte pohľadať, je ochotná mu vydať krištáľové poháriky, prečo by mu nevydala vázy.  
10. Záhradný drevený nábytok - takýto nábytok nikdy nemali, spolu so žalobcom kupovali umelý ratanový nábytok stôl + 6 stoličiek, ktoré mali drevené opierky, inak boli z ratanu.  
11. Príbor - Táto položka nie je sporná, vydá žalobcovi to čo požaduje, čo sa týka príboru.  
12. Obedová súprava porcelánová - táto položka nie je sporná.  
13. 3 ks oblekov tmavej farby - žalobca mal obleky, mal viac oblekov ako 3, ale nie sú v dome, žiadne obleky som v dome nenašla.  
14. Cestovné tašky, veľký čierny kufor, červený lodný kufor a kufre tri v jednom - červený kufor sme nikdy nemali. Veľký čierny kufor žalobca na dovolenke polámal, ten vyhodila. Kufre 3v1 kupovali, keď mala dcéra 6 rokov. Čo sa týka kufrov pohľadá aké kufre v dome sú.  
15. Rotavátor - vlastnili, nebol vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Žalobca ho nechal za ohradou a niekto ho ukradol, v dome sa nenachádza.  
16. Cenné papiere, členské práva a povinnosti voči COOP Jednota - o takýchto dokladoch nevie.  
17. Suma 2.500 eur - o týchto peniazoch neviem nič.

18. Voliéra pre psa - voliéra sa v dome nachádza, psa kupovali niekedy v r. 2007, voliéra nie je vo výlučnom vlastníctve žalobcu, kupovali ju spolu. Čo sa týka výpovede na OO PZ Lužianky, vyjadrila sa tak, že osobné veci žalobcovi vydá, nevedela čo v dome je a čo v dome nie je. Drevený nábytok v podaní žalobcu a ratanový nábytok v podaní žalovanej, je jeden a ten istý nábytok. Na ďalšom pojednávaní uviedla, že zmenila svoj postoj, nie je ochotná vydať žalobcovi žiadne veci, nech žalobca preukáže, že je ich vlastníkom, nemá nárok na žiadne veci, pretože sú to veci spoločné, ktoré patrili do BSM. Peniaze v dome neboli. Žalobca odchádzal z domu za asistencie polície, určite by v dome peniaze nenechal.

5. Svedok E. K. na pojednávaní uviedol, že žalobca sa domáha vecí, svojich osobných vecí a vecí, ktoré zdedil po otcovi. Žalobcovi pomáhal veci sťahovať od jeho otca z vinice do E.. Bolo to niekedy v r. 2013-2014. Bola to hromada vecí, náradie, ktoré sa používa vo vinici, rotavátor, hadice, postrekovače, mlynček na hrozno, lis na hrozno, náradie - motyky, hrable, rýle. Žalobca, keď bol v nemocnici, dával mu 2.500 eur, aby mu ich schoval, peniaze nezobral, pretože ho už dvakrát vykradli. Bolo to v čase, keď už boli rozvedení, žalobca bol na psychiatrii. Potom mu povedal, že keď bol prepustený z nemocnice do domu sa už nedostal a že zástupkyňa žalovanej mu peniaze nedala. Pomáhal žalobcovi sťahovať veci z 1-izbového bytu vo Y., bol to nábytok, televízor, mikrovlnka, práčka, rádio, boli to veci jeho otca. Sťahovali sa do E.. Otec žalobcu daroval 1-izbový byt, ten potom prepísal na manželku, aj matka žalobcu mu darovala 1-izbový byt, tiež to prepísali na manželku. Potom si kúpili 3-izbový byt. Kedy sťahoval byt vo Vrábľoch si nepamätal, bolo to v období, keď otec žalobcu išiel do domova dôchodcov. Pri sťahovaní bola aj Y. C., zástupkyňa. Žalovanej bola doma, upratovala veci.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, jeho právneho zástupcu, zástupkyne žalovanej, svedka, oboznámením sa s obsahom spisu a to žalobou, zoznamom osobných vecí zo dňa 8.7.2015, výzvou zo dňa 18.8.2015 na vydanie vecí, rozhodnutiami OS Nitra sp. zn. 25C/38/2015, KS v Nitre 7Co/325/2015, vyjadrením žalovanej zo dňa 19.5.2016, zoznamom sporných vecí, zoznamom vecí, ktoré je žalovaná ochotná žalobcovi vydať, vyjadrením žalobcu zo dňa 3.8.2016, uznesením OR PZ o zastavení trestného stíhania, čestným prehlásením Y. C., ftc. poštových poukážok, SMS správami, výzvou na vydanie vecí zo dňa 30.10.2015, zoznamom zadržovaných vecí a ich vyčíslením, fotografiami, rozhodnutím o zastavení priestupkového konania, zápisnicami o prejednávani priestupku, uznesením KS v Nitre 7Co/409/2016, vyjadrením žalovanej zo dňa 4.1.2017, 114 čestným prehlásením Y. C., vyjadrením žalobcu zo dňa 21.11.2017, osvedčením o dedičstve sp. zn. 28D/60/2013, zoznamom vydaných vecí zo dňa 16.6.2017 a zistil tento skutkový a právny stav:

Na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 8C/76/2014 prebieha konanie, v ktorom sa žalobca domáha určenia vlastníckeho práva v podiele 1-ica k nehnuteľnostiam, parc. registra C č. X/XX o výmere 800 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, parc. registra C č. X/XX o výmere 160 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria so stavbou súp. č. XXX postavané na parc. registra C č. X/XX, popis stavby rodinný dom zapísané na LV č. XXX, kat. územie Y. E., ktoré žalobca žalovanej daroval, avšak vzhľadom k tomu, že žalovaná hrubo porušuje dobré mravy vyzval ju na vrátenie daru. Okresný súd Nitra uznesením č.k. 8C/76/2014-133 zo dňa 22.3.2016 uložil žalovanej povinnosť strpieť právo žalobcu na bezplatné bývanie a užívanie nehnuteľnosti a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil uznesením zo dňa 28.6.2016 sp.zn. 7 Co/409/2016. Žalobca v nehnuteľnosti nebýva, dňa 20.1.2015 ho žalovaná vymkla z rodinného domu a odmieta mu dom sprístupniť.

Dňa 8.7.2015 žalovaná odovzdala žalobcovi jeho osobné veci - letné krátke nohavice, spodné prádlo, trička s krátkym, dlhým rukávom, ponožky, letnú, jesennú obuv, mikiny, rifle, tepláky, pulóvre, košele, červenú vetrovku, bledú hnedú koženku, lieky, zdravotné pomôcky, písomnosti, zdravotnú dokumentáciu, veľký technický preukaz od vozidla Škoda Felicia. Svedčí o tom Zoznam osobných vecí zo dňa 8.7.2015 podpísaný žalobcom, žalovanou aj jej zástupkyňou.

Výzvou zo dňa 18.8.2015 žalobca vyzýval žalovanú na vydanie vecí, ktoré boli uvedené aj v petite žaloby.

Na Okresnom súde Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 25C/38/2015 bolo vydané uznesenie, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie a žalovanému bolo uložené aby dočasne nevstupoval do rodinného domu. Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 7Co/325/2015 zo dňa 27.4.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Z uznesenia OR PZ v Nitre, sp. zn. ČVS: ORP-549/LU-NR-2015 zo dňa 1.7.2015 súd zistil, že bolo zastavené trestné stíhanie za prečin krádeže, z ktorého skutku bola podozrivá žalovaná, ktorá sa mala zmocniť osobných vecí patriacich žalobcovi tým spôsobom, že vymenila zámky na vstupných dverách a tým mu mala znemožniť prístup k uvedeným veciam, pričom veci mu nevrátila a spôsobila tak žalobcovi škodu vo výške 13.765 eur.

Z čestného prehlásenia Y. C. zo dňa 1.8.2017 súd zistil, že v r. 2012 pomáhala žalobcovi sťahovať huteľné veci z 1-izbového bytu vo Y. a z hajloku v Z. X. B. do rodinného domu. Na prelome mesiacov máj-jún 2012 bola so žalobcom kupovať záhradný nábytok - 1 stôl, 6 polohovacích stoličiek za finančné prostriedky, ktoré dostal darom od svojho otca.

Z čestného prehlásenia Y. C. zo dňa 19.5.2017 súd zistil, že pomáhala sťahovať veci z 1-izbového bytu vo Y., ktorý patril otcovi žalobcu a veci z hajloku v Z. X. B., jednalo sa o vybavenie, ktoré slúžilo na výrobu vína, mlynček a lis na hrozno, XX litrové fľaše na víno, demižóny, lopovy, keramika, džbány, poháre, taniere, hadičky na stáčanie vína, rotavátor, postrekovacie krhly, nožnice na živý plot, záhradné náradie, motyky, rýle, čakany, sekery, jednolôžkovú polohovacu posteľ, chladničku, práčku, poháre, taniere, hrnce, príbory, kuchynskú váhu, mikrovlnnú rúru, rýchlovarnú kanvicu, mlynček na mäso, mak, orechy, varechy, valčeky, lopáre, sekáčik na mäso, nože, brúsky, vŕtačky, bicykel, pracovné náradie.

Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 28D/60/2013 po zomrelom O. D., zomr. XX.X.XXXX - otcovi žalobcu súd zistil, že žalobca zdedil osobné motorové vozidlo Škoda Felicia, cenné papiere, členské práva a povinnosti voči COOP Jednota Nitra, finančné prostriedky na účte vo výške 85,87 eura a 15.473,61 eura.

Dňa 16.6.2017 boli žalobcovi vydané huteľné veci 1 ks motorová píla, záhradná hadica 1 ks, 2 ks postrekovacie krhle, vŕtačka narex, šróbovačka, kladivo - vŕtačka, krištáľové poháriky 3 sady po 6 ks, kuchynské náradie - mlynček na mak, mäso, príbory, hriankovače, nože, veža Philips čierna, 3 ks rádiá, cibulová zostava, záhradný nábytok, nabíjačka na baterky, nabíjačka na autobateriu, 2 ks krištáľové karafy, váza, fialová súprava, popolník, bicykel, 6 ks obrazov, drevený orol, tanier, práčka Whirlpool, chladnička Whirlpool, paplóny 3 ks, vankúše 2 ks, deka z ovčej vlny, vankúš z ovčej vlny, uteráka 11 ks, utierky 3 ks, obrusy 3 ks, maliarske potreby - miešadlo na farbu, valce, mriežky, rúčky na valce.

Výzvou zo dňa 30.10.2015 vyzýval žalobca žalovanú na vydanie porcelánovej súpravy - cibulák. Žalobca vyzýval viacerými SMS správami žalovanú na vrátenie jeho osobných vecí. Sú to správy zo dňa 7.2.2015, 6.7.2015, 7.7.2015, 20.10.2015, 28.10.2015, 10.11.2015.

Žalobca doložil fotografie záhradného nábytku, bicykla, rádiá, polohovacej postele, paplóna, kuchynského náradia, chladničky, nábytkovej zostavy.

Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 8C/76/2014 zo dňa 22.4.2016 uložil žalovanej povinnosť strieť právo žalobcu na bezplatné bývanie a užívanie nehnuteľnosti a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

7.Podľa § 123 OZ, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

8.Základnou podmienkou úspechu vlastníckej žaloby na vydanie veci - vindikačnej žaloby je preukázanie vlastníckeho práva k huteľným veciam, ktoré žalobca žiada vydať, resp. žalobca musí preukázať, že nastali skutočnosti, na ktoré právo viaže nadobudnutie vlastníctva, a musí byť splnená aj druhá podmienka, že vec sa neoprávnene nachádza vo faktickej moci inej osoby než vlastníka, a táto osoba predmetnú vec odmieta vydať, teda bráni vlastníčkovi vo výkone jeho vlastníckeho práva. Takýto stav musí existovať a byť preukázaný v čase rozhodovania súdu a vyhlasovania rozsudku. Ak by odpadla základná podmienka vindikačnej žaloby - jej predmet, vlastník by sa mohol domáhať náhrady škody, takže by už šlo o obligačno-právny vzťah s poukazom na ustanovenie § 420 a nasl. OZ. Predmetom žaloby musí byť vec, ktorá je individualizovaná takým spôsobom, aby ju bolo možné odlišiť od iných vecí, najmä od vecí rovnakého druhu.

9. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že je vlastníkom vecí, ktoré žiadal od žalovanej vydať, nepreukázal skutočnosti, ktoré by svedčali tomu, že nadobudol vlastnícke právo k huteľným veciam, nepreukázal, že veci kúpil zo svojich výlučných finančných prostriedkov, alebo že ich získal darom, teda že by tvorili jeho výlučné vlastníctvo, rovnako nepreukázal, že žalovaná má veci u seba, že pred podaním žaloby nadobudla držbu vecí, objektívne by žalobca v konaní nemohol preukázať, že žalovaná má v držbe veci ku dňu rozhodovania súdu a takéto dôkazné bremeno súd na neho ani nakládol. Konkrétne žalobca žiadal vydať sumu 2.500 eur, tvrdil, že peniaze mal z dedičstva po otcovi a mal ich schované v spodnej kuchyni v hrnčeku, zástupkyňa žalovanej k sume 2.500 eur uviedla, že o týchto peniazoch nič nevie. Je pravda, že žalobca zdedil po svojom otcovi O. D., zomr. XX.X.XXXX finančné prostriedky a to sumu 85,87 eura na účte ZSS Nitra a sumu 15.473,61 eura na účte v SLSP, a.s., to však ešte nepreukazuje, že žalobca mal hotovosť 2.500 eur z týchto zdedených peňazí doma. To, že sumu 2.500 eur doma nemohol mať vyplýva aj z výpovede svedka E. K., ktorý uviedol, že žalobca keď bol v nemocnici, mu dával 2.500 eur, on peniaze nezobral, keď bol žalobca prepustený z nemocnice, do domu sa už nedostal a tak je otázne ako sa tam mohli dostať peniaze - suma 2.500 eur, keď ich žalobca mal so sebou v nemocnici a dával ich svedkovi. Žalobca tak neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal existenciu sumy 2.500 eur doma a že by mu takúto sumu žalovaná zdržiavala a odmietala vydať. Čo sa týka vydania huteľných vecí, žalobca v priebehu konania menil masu huteľných vecí, ktoré žiadal vydať, podaním zo dňa 21.11.2017 upresnil zoznam huteľných vecí, ktoré žiada vydať 3 ks vetrovky, 7 párov čižiem, drogistický tovar, 4 ks záhradné hadice v dĺžke 200 m (1 ks vydala), 1 ks elektrické nožnice na živý plot, 4 ks ponorných čerpadiel (1 ks pokazený pred 10 r. - neprevzatý), 2 ks postrek. krhla motorová, nezn. zn., červenej farby, 1 ks TV - LCD, uhlopriečka 80 cm (1 ks TV - plazmový, uhlopriečka 116 cm - neprevzatý), Nábytková zostava (1x sekretár, 2x komoda, 2x skrinka s pol. + 2x roh. Skrinka), 3 sady po 6 ks - krištáľové poháre v každej sade, rôznych počtov kuchynského náradia (kuchynsk. váha zelená, varechy, tlačik na mäso sekáčik, fľaše), 1 ks ponorný mixér, striebornej farby, 1 ks ponorný miešač, bielej farby, 1 ks domáce kino zn. Sony, čiernej farby, 1 ks domácky vyrobená voliéra pre psa, 2 ks krištáľová váza (1 ks malá - vydaná), presne nezistený počet vodárenského mat. (ventily, šrouby, tesnenia....), presne nezistený počet murárskeho náradia (lyžice, hoble ....), 3 ks rebríky (drevené + chromované) - maliarske náradie (ostatné maliarske náradie vydané), 1 obedová súprava z 18 ks - porcelánová, 1 ks mikrovlnná rúra (vydávaná pokazená ešte v roku 2009), 1 ks rotavátor červenej farby, neznámej značky, cenné papiere, úmrtný list, doklady. Žalobca nepreukázal, že je vlastníkom huteľných vecí, ktoré žiada vydať, nepreukázal akým spôsobom a kedy jednotlivé huteľné veci nadobudol, nepreukázal žiadne skutočnosti, na ktoré právo viaže nadobudnutie vlastníctva, nepreukázal, či veci nadobudol kúpou, alebo darom, zo svojich výlučných finančných prostriedkov, ani veci dostatočne neidentifikoval, hoci bol na to opakovane počas pojednávania súdom vyzývaný, že veci je potrebné špecifikovať. Rovnako súd uviedol, že je na žalobcovi, aby preukázal, že je vlastníkom vecí, ktoré žiada vydať, aby preukázal, že tieto veci sa nachádzajú v rodinnom dome, resp. aby preukázal hodnotu vecí, ktoré žiada vydať a takéto dôkazy že zo spisu po oboznámení obsahu spisu nevyplývajú, napriek tomu žalobca nenavrhol vo veci už vykonať žiadne dokazovanie. Dôkazy, ktoré boli vykonané nepostačujú na to, aby súd žalobe vyhovel, pretože svedok E. K. uviedol, že žalobcovi pomáhal veci sťahovať od jeho otca z vinice do E. niekedy v r. 2013-2014, jednalo sa o náradie, ktoré sa používa vo vinici, rotavátor, hadice, postrekovače, mlynček na hrozno, lis na hrozno, náradie - motyky, hrable, rýle, pomáhal žalobcovi sťahovať veci z 1-izbového bytu vo Y., bol to nábytok, televízor, mikrovlnka, práčka, rádio, boli to veci jeho otca. Z tejto výpovede však nevyplýva, že sú to veci patriace žalobcovi, veci patrili otcovi žalobcu, svedok sa vyjadril len veľmi všeobecne a nie je možné na základe jeho výpovede stotožniť, či sa jedná o totožné veci, ktoré žiada žalobca vydať, z jeho výpovede nevyplýva, či tieto veci existujú a či sa v dome nachádzajú, resp. nachádzali, k niektorým huteľným veciam ako sú vetrovky, čižmy, drogistický tovar, 4 ks záhradné hadice v dĺžke 200 m, 1 ks elektrické nožnice na živý plot, ponorné čerpadlá, postrekovacie krhly motorové, krištáľové poháre, kuchynské náradie, ponorný mixér, ponorný miešač, domáce kino zn. Sony, voliéra pre psa, krištáľové vázy, presne nezistený počet vodárenského materiálu, presne nezistený počet murárskeho náradia, rebríky, maliarske náradie, 1 obedová súprava, cenné papiere, úmrtný list, doklady sa svedok ani nevyjadril, vo svojej výpovedi ich nespomenul. Y. C. v čestnom prehlásení zo dňa 1.8.2017 tiež potvrdila sťahovanie vecí, nijako ich nekonkretizovala, potvrdila kúpu záhradného nábytku, ten žalovaná žalobcovi vydala a nebol predmetom konania. V čestnom prehlásení zo dňa 19.5.2017 vymenovala veci, ktoré pomáhala sťahovať, boli to veci otca žalobcu, rovnako však k niektorým veciam, ktoré žalobca žiada vydať sa nevyjadrovala, rovnako platí, že nie je možné na základe jej čestného prehlásenia veci stotožniť, či sa jedná o totožné veci, ktoré žiada žalobca vydať, z jej čestného prehlásenia nevyplýva, či tieto veci existujú a či sa v dome nachádzajú, resp.

nachádzali a nepreukazuje ani to, že patria žalobcovi. Vybavenie, ktoré slúžilo na výrobu vína, mlynček a lis na hrozno, 50 litrové fľaše na víno, demižóny, lopovy, keramika, džbány, poháre, taniere, hadičky na stáčanie vína, tie žalobca nežiadal vydať, rotavátor, postrekovacie krhly, nožnice na živý plot, záhradné náradie, motyky, rýle, čakany, sekery, jednolôžkovú polohovaciu posteľ, chladničku, práčku, poháre, taniere, hrnce, príbory, kuchynskú váhu, mikrovlnnú rúru, rýchlovarnú kanvicu, mlynček na mäso, mak, orechy, varechy, valčeky, lopáre, sekáčik na mäso, nože, brúsky, vŕtačky, bicykel, pracovné náradie, z týchto vecí niektoré boli vydané tak ako je uvedené v zozname vecí zo dňa 16.6.2017, niektoré žalobca nežiadal vydať. Žalobca nepredložil jediný dôkaz k hodnote hnuiteľných vecí, ani jeden dôkaz ohľadne hodnoty hnuiteľných vecí nenavrhol vykonať, súd pri rozhodovaní vo veci nemôže predsa vychádzať z hodnoty vecí, ktorú si vymyslel žalobca bez akéhokoľvek hodnoverného dôkazu.

10.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd žalobu zamietol v celom rozsahu, nakoľko žalobca neučinil ani čiastočné späťvzatie žaloby, hoci mu časť vecí vydaná bola.

11.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej súd náhradu trov konania nepriznal, aj keď vo veci mala plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalovaná, keďže žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu, avšak žalovanej žiaden trovy nevznikli, ani si žiadne neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).