

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 30C/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200307
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1619200307.11

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v spore žalobcu: L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. K. XXXX/XX, T., zast. JUDr. Róbert Šegeda, advokát so sídlom Záhorácka 1899/11A, 901 01 Malacky, proti žalovanému: H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. U. XXXX/X, T., zast. Mgr. Dávid Štefanka, advokát so sídlom Povožnícka 18, 841 03 Bratislava, o zaplatenie 49 100 Eur s príslušenstvom, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zriaďuje záložné právo v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného, nachádzajúcim sa v okrese T., obci L. P., katastrálnom území L. P., zapísaným na liste vlastníctva číslo XX, ako:

- pozemok registra „C“, parc. č. XXX/XX, o výmere 1155m², orná pôda,
- pozemok registra „C“, parc. č. XXX, o výmere 435 m², zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok registra „C“, parc. č. XXX, o výmere 500 m², záhrada,
- pozemok registra „C“, parc. č. XXX/X, o výmere 441 m², zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok registra „C“, parc. č. XXX/X, o výmere 301 m², zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok registra „C“, parc. č. XXX/X, o výmere 83 m², zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok registra „C“, parc. č. XXX/X, o výmere 88 m², zastavaná plocha a nádvorie,
- stavba so súpisným číslom XXX, na parcele reg. „C“ parc č. XXX/X a parcele reg. „C“ parc č. XXX/X, rodinný dom,

a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu spolu vo výške 34 100 Eur s príslušenstvom zo zmlúv o pôžičke uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným priznanej rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 30C/6/2019 zo dňa 10.03.2022.

Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietá.

Žalobcovi sa proti žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriзнаva.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.03.2022 sa žalobca domáhal, aby súd zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu nachádzajúcim sa v okrese T., obci L. P., katastrálnom území L. P., zapísaným na liste vlastníctva číslo XX, ako:

- pozemok registra „C“, parc. č. XXX/XX, o výmere 1155m², orná pôda,
- pozemok registra „C“, parc. č. XXX, o výmere 435 m², zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok registra „C“, parc. č. XXX, o výmere 500 m², záhrada,
- pozemok registra „C“, parc. č. XXX/X, o výmere 441 m², zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok registra „C“, parc. č. XXX/X, o výmere 301 m², zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok registra „C“, parc. č. XXX/X, o výmere 83 m², zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok registra „C“, parc. č. XXX/X, o výmere 88 m², zastavaná plocha a nádvorie,

- stavba so súpisným číslom XXX, na parcele reg. „C“ parc č. XXX/X a parcele reg. „C“ parc č. 444/3, rodinný dom.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 05.02.2019 podal na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 49.100 Eur s príslušenstvom titulom zmluvy o pôžičke, poskytnutej žalovanému v postupných platbách. Žalovaný vymámil od žalobcu pôžičku na kúpu auta v zahraničí s tým, že vždy sľúbil, že ju vráti aj s malým zárobkom, čo sa však nikdy nestalo. Počas konania žalovaný sám potvrdil, pôžičku minimálne vo výške 20.000 Eur, pričom ostatné dôkazy potvrdzujú aj odovzdanie zvyšku pôžičky. Dňa 10.03.2022 bol súdom vyhlásený rozsudok, v zmysle ktorého súd zaviazal žalovaného na úhradu istiny 34.100 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 34.100 Eur od 13.11.2019 do zaplatenia. Rozsudok zatiaľ nie je právoplatný. Žalovaný má rôzne daňové nedoplatky a nedoplatky voči colnému úradu, čo vyplýva z priloženého LV č. XX, kde majú uvedení veritelia zriadené záložné práva na predmetné nehnuteľnosti. Žalovaný má „drahý“ životný štýl. Vozí sa na drahých autách, no okrem nehnuteľností nič podstatné nevlastní. Na nehnuteľnostiach viazu rôzne ťarchy - záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne a.s. na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere, záložné právo v prospech X. K. na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o pôžičke, záložné právo v prospech Colného úradu v Bratislave a v prospech Daňového úradu Bratislava. Žalovaný je spoločníkom obchodnej spoločnosti A&A S. O. s.r.o, tá však nevykazuje žiadnu činnosť. Žalovaný si zabezpečuje príjem rôznymi poľidnými činnosťami. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nepredstavuje zásadný zásah do práv dlžníka. Žalovaný svoj dlh síce písomne nepriznal, ústne však áno. Následne však žalobcovi uviedol, že mu nič nevráti a radšej predá všetok majetok. Žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.06.2019 sp.zn. 3Cdo/4/2019 a na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.01.2021 sp.zn. 27Co/4/2021, podľa ktorého nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je namieste aj v prípade, ak majetok dlžníka je zaťažný skoršími záložnými právami a veriteľ má záujem v prípade judikovania tejto pohľadávky vymôcť ju v exekučnom konaní. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia totiž získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní v súlade s § 343 ods. 3 CSP aj napriek existencii skoršieho záložného práva. Vychádzajúc z ust. § 61a ods. 2 Exekučného poriadku (teraz §61q ods. 2), totiž exekúciu na záloh možno viesť iba vtedy, ak oprávneným je záložný veriteľ, alebo ak záložný veriteľ s exekúciou súhlasí. Podľa žalobcu sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, pričom obava o budúci výkon exekúcie spočíva v okolnostiach súdneho sporu, luxusnom životnom štýle žalovaného a snahe o minimalizáciu majetku. Žalovaný sa môže svojho majetku zbaviť a žalobcovi by ostávala už len možnosť iniciovať konanie o odporovateľnosti právnych úkonov.

3. Mailom zo dňa 08.04.2022 žalobca oznámil súdu, že žalovaný predáva nehnuteľnosti, teda zbavuje sa majetku, o čom svedčí plomba na liste vlastníctva a v podaní zo dňa 11.04.2022 doplnil, že žalovaný prevádza nehnuteľnosť podvodne na B. T., čo je priateľka pána H. Z.. Zároveň sa od známych dopyčul, že žalovaný má aj ďalšie dlhy a chce sa zbaviť nehnuteľností. Mailom zo dňa žalobca doplnil, že žalovaný ukončil funkciu konateľa dňa 02.03.2022 v spoločnosti H. S. s.r.o a dal ju do likvidácie.

4. Na osvedčenie svojich tvrdení žalobca doložil kópiu návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 05.02.2019, sms komunikáciu žalobcu a žalovaného, zápisnicu z pojednávania zo dňa XX.XX.XXXX a LV č. XX pre k.ú. L. P., kópiu zápisnice o trestnom oznámení a výpis z obchodného registra.

5. Z obsahu spisu tunajšieho súdu vyplýva, že žalobca sa žalobou zo dňa 05.02.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 49.100 Eur s príslušenstvom titulom uzavretých zmlúv o pôžičke. Po vykonanom dokazovaní súd na pojednávaní dňa 10.03.2022 vyhlásil rozsudok, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 34.100 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 34.100 Eur od 13.11.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 38,90 %.

6. Z doloženého listu vlastníctva č. XX pre k.ú. L. P. súd zistil, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností opísaných v bode 1. odôvodnenia a na predmetnom liste vlastníctva sú v časti C ťarchy zapísané: Záložné právo v prospech Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 na zabezpečenie pohľadávky, ktorá vznikla zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX

na pozemok C-KN parc.č. XXX/XX, XXX, XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X a rodinný dom sč. 277 na C-KN parc.č. XXX/X a XXX/X v zmysle Záložnej zmluvy V-3402/2019, právop. 27.06.2019. - 685/19; Záložné právo v prospech záložného veriteľa X. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXXX/XX, XXX XX X. XXX na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 25.06.2019 na pozemok C-KN parc.č. XXX/XX, XXX, XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X a rodinný dom sč. XXX na C-KN parc.č. XXX/X a XXX/X v zmysle Záložnej zmluvy V-4520/2020, právop. 10.09.2020. - 499/20; Z-1983/2021; Záložné právo v prospech Colný úrad v Bratislave, Miletičova 42, 824 59 Bratislava na nehnuteľnosti pozemok C-KN parc.č. XXX/XX, XXX, XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X a rodinný dom sč. XXX na C-KN parc.č. XXX/X a XXX/X podľa Rozhodnutia č. XXXXXX/XXXX zo dňa 19.04.2021 - 253/21; Z-1626/2022; Záložné právo v prospech Colný úrad Bratislava, Miletičova 42, 824 59 Bratislava na nehnuteľnosti pozemok C-KN parc.č. XXX/XX, XXX, XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X a rodinný dom sč. XXX na C-KN parc.č. XXX/X a XXX/X podľa Rozhodnutia č. 110600/2022 zo dňa 21.03.2022. - 166/22.

7. Zároveň z predmetného listu vlastníctva č. XX pre k.ú. L. P. vyplýva, že je na ňom vyznačená plomba na základe V-2098/2022.

8. Podľa § 343 ods. 1 C.s.p. zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 343 ods. 2 C.s.p. záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

10. Podľa § 343 ods. 3 C.s.p. výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

11. Podľa § 344 C.s.p. ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

12. Podľa § 326 ods. 1 a 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Zabezpečovacie opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k dočasnej úprave pomerov a k ovplyvneniu správania strán, predovšetkým k ochrane pred takým konaním, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá, a má za následok ohrozenie exekúcie. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo zmarenia uspokojenia pohľadávky veriteľa. Súd môže teda na návrh zriadiť záložné právo, ktoré má povahu riadneho záložného práva. V prípade plurality záložných práv na predmete záložného práva garantuje záložnému veriteľovi relevantné poradie podľa dňa jeho vzniku. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní v súlade s § 343 ods. 3 C.s.p.

15. Keďže rozhodnutie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia nie je rozhodnutím meritórnym, súd pri rozhodovaní o ňom nevykonáva dokazovanie ako v konaní vo veci samej. Aj napriek tomu však skúma, či navrhovateľ osvedčil všetky skutočnosti, ktoré sú v zmysle Civilného sporového poriadku predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. V zmysle § 343 ods. 1 a § 344 v spojení s § 326 ods. 1 C.s.p. ide najmä o osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj

skutočností odôvodňujúcich obavu, že exekúcia bude ohrozená. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako hodnoverná.

16. Po preskúmaní návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, zohľadnení obsahu celého spisu a žalobcom doložených listín dospel súd k záveru, že žalobca dostatočne preukázal potrebu naliehavosti využitia inštitútu zabezpečovacieho opatrenia zriadením tzv. sudcovského záložného práva k dotknutým nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX, ktorých aktuálnym vlastníkom je žalovaný, a to pre opodstatnenosť obavy z reálneho sťažená, ak nie priamo zmarenia vymožitelnosti jeho t.č. ešte právoplatne nejudikovanej, avšak dostatočne osvedčenej pohľadávky. Súd mal na základe vykonaného dokazovania v konaní vo veci samej existenciu pohľadávky žalobcu voči žalovanému v rozsahu 34.100 Eur s príslušenstvom za riadne preukázanú, preto v tejto časti žalobe vyhovel. Rozsudok vyhlásený na pojednávaní dňa 10.03.2022 zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. V danom prípade žalovaný disponuje nehnuteľnosťami predstavujúcimi spôsobilý predmet záložného práva. Na predmetných nehnuteľnostiach viaznu vyššie opísané záložné práva v prospech ďalších veriteľov. Súd sa stotožňuje so závermi v rozhodnutí Krajského súd v Trenčíne zo dňa 28.01.2021 sp.zn. 27Co/4/2021, na ktoré poukázal žalobca a má rovnako za to, že už táto skutočnosť je dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v predmetnom prípade. Z doloženého listu vlastníctva zároveň vyplýva, že žalovaný vykonáva dispozície s uvedenými nehnuteľnosťami, o čom svedčí vyznačená plomba na liste vlastníctva. Viaceré záložné práva svedčia o existencii dlhov žalovaného voči viacerým veriteľom. Je teda daný stav, keď aj následné právoplatné a vykonateľné rozhodnutie vo veci samej môže stratiť opodstatnenie vo svetle reálnej vymožitelnosti pohľadávky a teda existuje dôvodná obava, že budúca exekúcia na vymoženie pohľadávky žalobcu bude ohrozená.

17. Pri rozhodovaní o zabezpečovacom opatrení v rámci úvahy o miere osvedčenia obavy z ohrozenia exekúcie je treba vziať zreteľ aj na to, že záložné právo samo osebe neobmedzuje dlžníka v nakladaní s predmetom zálohu tak, ako je tomu v prípade zákazu nakladania nariadeného neodkladným opatrením. Preto pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nemusí byť vždy osvedčený záujem dlžníka na zbavovaní sa majetku, ale postačí aj riziko, že v dôsledku jeho negatívnej finančnej situácie môžu iní veritelia predstihnúť navrhovateľa a zexekvovať celý majetok dlžníka na uspokojenie svojich pohľadávok (k tomu porovnaj aj uznesenie Krajského súdu v Trnave z 29.1.2020 sp. zn. 31Cob/10/2020).

18. Zriadením záložného práva na nehnuteľný majetok žalovaného tak, ako to navrhol žalobca, je možné dosiahnuť požadovanú ochranu žalobcu, t.j. posilniť jeho právo na uspokojenie predmetnej pohľadávky voči žalovanému, pričom súčasne nebude vytvorený nenávratný stav, a ani žalovaný nebude nad nevyhnutný rozsah obmedzený na svojich právach. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, súd zohľadnil zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie a zaoberal sa otázkou dodržania proporcionality, t.j. skúmal či nariadením zabezpečovacieho opatrenia vzhľadom na výšku pohľadávky neprimerane nezasiahne do majetkových práv žalovaného. Hoci hodnotu nehnuteľností, ktoré majú byť zaťažené sudcovským záložným právom, súd osvedčenú nemal, vzhľadom na výšku pohľadávky 34.100 Eur s príslušenstvom pri súčasnej existencii ďalších záložných práv sa súdu javilo byť zriadenie záložného práva ku všetkým predmetným nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX vo vlastníctva žalovaného za primerané.

19. So zreteľom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a preto podanému návrhu vyhovel. Záložné právo súd zriadil na zabezpečenie pohľadávky vo výške, v akej bola pohľadávka súdom priznaná rozsudkom vo veci samej, keďže vo zvyšnej časti existenciu pohľadávky nemal na základe v konaní vykonaného dokazovania za preukázanú a žaloba bola vo zvyšnej časti zamietnutá. Keďže z obsahu podania žalobcu súd usúdil (i keď to žalobca výslovne neuvádza), že sa domáha vydania zabezpečovacieho opatrenia k celej ním v konaní uplatnenej pohľadávke, teda na zabezpečenie pohľadávky vo výške 49.100 Eur s príslušenstvom a súd zriadil záložné právo na zabezpečenie pohľadávky len vo výške 34.100 Eur s príslušenstvom, vo zvyšnej časti návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Keďže v danej veci už bolo vyhlásené rozhodnutie súdu vo veci samej - rozsudok a vec sa nachádza v štádiu odvolacieho konania, súd je toho názoru, že je potrebné rozhodnúť aj o trovách zabezpečovacieho opatrenia. V konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bol procesne úspešnejší žalobca, keď v prevažnej časti bolo jeho návrhu vyhovené. Z obsahu spisu však vyplýva, že v súvislosti s podaním návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobcovi žiadne trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal (R 72/2018).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).