

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/85/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622201615
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622201615.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. dieťaťa: Y. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Y. XXXX/XXA, B. N. M., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka V.. V. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Y. XXXX/XXA, B. N. M., zastúpená JUDr. Bohuslavom Majerníčkom, advokátom, Gorazdova 1719/7, Spišská Nová Ves a otec T.Ó. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Y. XXXX/XXA, B. N. M., v konaní o udelenie súhlasu pri nezhode rodičov, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne udeľuje za otca maloletého dieťaťa T. A., N.. XX.XX.XXXX, súhlas na zápis maloletého dieťaťa Y. A., N.. XX.XX.XXXX, do 1. ročníka na Základnú školu, Nad Medzou 1, Spišská Nová Ves a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 15P/85/2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka, matka maloletého V.. V. A., N.. XX.XX.XXXX (ďalej len „navrhovateľka“ alebo „matka maloletého“), sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu 31. marca 2022 domáhala, aby jej súd udelil namiesto otca maloletého T. A., N.. XX.XX.XXXX (ďalej len „otec maloletého“) súhlas na zápis maloletého Y. A., N.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) do 1. ročníka na Základnú školu Nad Medzou 1 v Spišskej Novej Vsi do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj návrh vo veci samej.

2. Navrhovateľka v podanom návrhu uviedla, že maloletý už mal byť zapísaný do 1. ročníka na Základnej škole Nad Medzou 1, Spišská Nová Ves, ale mal povolený odklad povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2021/2022. Ďalej uviedla, že od septembra 2022 by mal maloletý začať povinnú školskú dochádzku a do 30.04.2022 sú rodičia povinní požiadať o zápis maloletého dieťaťa na základnú školu. Spočiatku obaja rodičia súhlasili s tým, aby maloletý nastúpil na Základnú školu Nad Medzou 1 v Spišskej Novej Vsi, keďže táto škola sa nachádza neďaleko jeho bydliska a všeobecne požíva medzi občanmi a rodičmi žiakov v Spišskej Novej Vsi veľmi dobrú povesť. Od doby čo rodičia spolu nežijú v spoločnej domácnosti došlo medzi nimi k nezhode a nesúladným názorom v otázke zápisu maloletého do základnej školy. Otec bez uvedenia dôvodov nesúhlasí so zápisom maloletého do Základnej školy Nad Medzou, ale navrhuje zápis maloletého na Základnú školu Z. Nejedlého v Spišskej Novej Vsi alebo na Základnú školu na ulici Levočskej. S týmto návrhom matka nesúhlasí najmä preto, že tieto školy sú značne vzdialené od bydliska maloletého.

3. Podaním zo 7. apríla 2022 navrhovateľka doplnila svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia s poukazaním na skutočnosť, že 4. apríla 2022 sa s maloletým zúčastnila na zápise do 1. ročníka na Základnej škole, Nad medzou 1 v Spišskej Novej Vsi (ďalej aj „spádová škola“). S maloletým bol urobený pohovor. Do 1. ročníka zapísaný nebol. Do 30. apríla 2022 musí doložiť buď súhlas otca alebo

rozhodnutie súdu, inak maloletého do školy na povinnú školskú dochádzku nezapíšu a to na žiadnu základnú školu. Poukázala tiež na skutočnosť, že otec maloletého aktuálne býva v blízkosti Základnej školy Nad Medzou 1 v prenajatom byte.

4. Navrhovateľka k návrhu pripojila rodný list maloletého, SMS komunikáciu medzi ňou a otcom maloletého a Rozhodnutie riaditeľa Materskej školy S. Tomášikova, Spišská Nová Ves, č. 1/2021 z 08.06.2021.

5. Súd lustráciou vo vlastnom súdnom registri zistil, že Okresným súdom Spišská Nová Ves je pod sp. zn. 6P/6/2022 vedené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému a Š. A., N.. XX.XX.XXXX, za trvania manželstva a pod sp. zn. 4P/23/2022 je vedené konanie o rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému a Š. A., N.. XX.XX.XXXX, na čas po rozvoде.

6. Z rodného listu súd zistil, že matkou maloletého je navrhovateľka a jeho otcom je T. A., N.. XX.XX.XXXX. Z Rozhodnutia riaditeľa Materskej školy S. Tomášikova, Spišská Nová Ves, č. 1/2021 z 08.06.2021 mal súd za preukázané, že maloletý v školskom roku 2021/2022 pokračuje v plnení predprimárneho vzdelávania v materskej škole S. Tomášika, Spišská Nová Ves.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita

prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 35 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

17. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov [ďalej len „školský zákon“] povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 20 ods. 2 školského zákona zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis"). Prihláška na vzdelávanie v základnej škole sa podáva na formulári podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva. Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

19. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

20. Podľa § 144a ods. 1 školského zákona s účinnosťou od 1. januára 2022 na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepĺnoletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak.

21. Podľa § 144a ods. 2 školského zákona s účinnosťou od 1. januára 2022 podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepĺnoletého žiaka podľa odseku 1 sa nevyžaduje, ak

- a) jednému z rodičov bol obmedzený alebo pozastavený výkon rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, ak jeden z rodičov bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, alebo ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená,
- b) jeden z rodičov nie je schopný zo zdravotných dôvodov podpísať sa, alebo
- c) vec neznesie odklad, zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou a je to v najlepšom záujme dieťaťa.

22. Podľa § 5 Všeobecne záväzného nariadenia č. 4/2021 o určení školských obvodov pre základné školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Spišská Nová Ves, ulica Odborárov patrí do školského obvodu Základnej školy, Nad medzou 1, Spišská Nová Ves.

23. Súd vo všeobecnosti uvádza, že účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritorneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

24. V danej veci ide o nezhodu rodičov o podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností, ktorou je otázka výberu základnej školy na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého. V zmysle zákona o rodine je povinnosťou rodičov sústavná a dôsledná starostlivosť rodičov o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa (§ 28 zákona o rodine) a ich nezhoda nemôže mať negatívny dopad na záujem maloletého dieťaťa. Riadny výkon rodičovských práv a povinností predpokladá konsenzus rodičov vo veciach súvisiacich s týmto výkonom. Ak sa však rodičia z akýchkoľvek dôvodov nevedia dohodnúť o podstatných veciach súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv a povinností rozhodne o takejto spornej podstatnej veci na návrh niektorého z rodičov súd, pritom však vždy skúma čo je v záujme maloletého dieťaťa. Súd podľa citovaného § 35 rozhoduje iba o takých nezhodách rodičov, ktoré sa týkajú podstatných vecí súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv a povinností, medzi ktoré patria aj otázky súvisiace s prípravou dieťaťa na budúce povolanie.

25. Súd má osvedčené, že maloletému, ktorý 31.07.2015 dosiahol vek 6 rokov, bol v školskom roku 2021/2022 povolený odklad plnenia povinnej školskej dochádzky a aktuálne maloletý pokračuje v plnení povinného predprimárneho vzdelávania v materskej škole S. Tomášika, v Spišskej Novej Vsi. Maloletý aktuálne splnil predpoklady pre plnenie povinnej školskej dochádzky a je spôsobilý absolvovať výchovno-vzdelávací program základnej školy. Z vyjadrení matky je zrejmé, že maloletý už absolvoval pohovor v Základnej škole Nad Medzou 1, Spišská Nová Ves, ktorá je spádovou školou pre ulicu jeho trvalého bydliska, a to 4. apríla 2022, avšak otec zjavne odmieta udeliť súhlas resp. podpísať žiadosť o zápis maloletého do 1. ročníka, keďže matka v podaní zo 7. apríla 2022, ktorým doplnila svoj návrh uviedla, že maloletý do 1. ročníka zapísaný nebol a bez súhlasu otca resp. rozhodnutia súdu nebude maloletý zapísaný do žiadnej základnej školy.

26. V danom prípade mal súd za preukázané splnenie podmienky dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia, keďže matka v doplnení svojho návrhu uviedla, že spádová škola (po absolvovaní pohovoru s maloletým) vyžaduje na zápis maloletého súhlas otca resp. rozhodnutie súdu. S ohľadom na skutočnosť, že maloletý má nastúpiť na povinnú školskú dochádzku už od septembra 2022 a medzi rodičmi v tejto otázke zjavne nie je aktuálne zhoda, teda hrozí, že bez súhlasu druhého rodiča, by maloletý v školskom roku 2022/2023 nezačal riadne plniť povinnú školskú dochádzku tak, ako to ukladá školský zákon, je dôvodné, aby vo veci prípravy maloletého na budúce povolanie rozhodol súd neodkladným opatrením. Súd poukazuje na skutočnosť, že maloleté dieťa má povinnosť po dovŕšení veku 6 rokov, nastúpiť na povinnú školskú dochádzku, ktorú má zabezpečenú v spádovej škole v mieste jeho trvalého pobytu (§ 19 a § 20 školského zákona). V prípade, ak takýto súhlas jedným z rodičov nie je daný, je dôvodné jeho nahradenie rozhodnutím súdu, aj prípadným postupom podľa § 324 a nasl. CSP, pokiaľ je nástup na školskú dochádzku maloletého dieťaťa v školskom zariadení, do ktorého podľa miesta trvalého bydliska patrí, ohrozený. Ako vyplýva z § 144a ods. 1 školského zákona na žiadosti o zápis maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky, ktorá je nepochybne podaním týkajúcim sa výchovy a vzdelávania, o ktorom sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa. Keďže je zrejmé, že v danom prípade nejde o žiadnu z výnimiek, keď sa súhlas druhého rodiča nevyžaduje (144a ods. 2 školského zákona), bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery a dočasne udeliť namiesto otca maloletého súhlas na zápis maloletého do 1. ročníka do spádovej školy tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

27. Záverom súd akcentuje, že toto rozhodnutie je len dočasného charakteru, pričom v prípade nezahodny rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, a to v tomto konkrétnom prípade ohľadom výberu základnej školy na plnenie povinnej školskej dochádzky je potrebné vykonať dokazovanie a tak následne vyhodnotiť všetky skutočnosti potrebné na zhodnotenie veci samej, v tomto konkrétnom prípade aj s ohľadom na aktuálne prebiehajúce konania o rozvode a úprave rodičovských práv a povinností k maloletému za trvania manželstva a po rozvode.

28. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

29. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol posledným výrokom tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.