

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010316
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6917010316.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18.04.2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja prejednal sťažnosť odsúdeného Y. X. proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota z 15.03.2018 sp. zn. 3Nt/5/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného Y. X. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/190/2016, kde bol odsúdený právoplatne uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. a odsúdený podľa § 208 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd prvého stupňa po prejednaní veci dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. pre povolenie obnovy konania v tejto veci.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť, a to už do zápisnice o vyhlásení uznesenia prvostupňovým súdom, ktorú doplnil prostredníctvom svojho obhajcu. Domáha sa zrušenia napadnutého uznesenia a povolenia obnovy konania v predmetnej veci, poukazujúc na to, že zotráva na stanovisku, že dňa 26.01.2017 v súvislosti s jeho eskortou na hlavné pojednávanie vo veci mu boli v ranných hodinách podané v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, kde sa vtedy nachádzal, lieky, ktoré mali negatívny vplyv na jeho vnímanie a schopnosti, pod vplyvom ktorých si neuvedomujúc následky urobil vo veci vyhlásenie o vine. Bez ohľadu na uvedené skutočnosti je toho názoru, že pod vplyvom týchto liekov sa vzdal verejného procesu, a teda vykonania hlavného pojednávania, na ktorom mohli byť vypočutí svedkovia, ktorí by podľa jeho názoru potvrdili jeho nevinu. Práve preto sa domáha povolenia obnovy konania, resp. v rámci konania o žiadosti vypočuť týchto svedkov, ktorí na hlavnom pojednávaní vypočutí neboli.

Krajský súd na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. zákonnosť napadnutého uznesenia a konanie uzneseniu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním predmetnej veci odvolací súd zistil skutočnosti už vyššie uvedené, teda že bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota z 24.01.2017 sp. zn. 3T/190/2016 navrhovateľ odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 1 písm. b) Tr. zák., a to pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák.

V sťažnosti rovnako ako aj v návrhu na povolenie obnovy konania odsúdený argumentoval akési nesvojprávne rozhodnutie uznať svoju vinu na hlavnom pojednávaní, v dôsledku čoho by potom bol rozsudok okresného súdu nezákonný, lebo toto vyhlásenie o vine urobil pod vplyvom užitých liekov vo výkone trestu odňatia slobody, ktoré ovplyvnili jeho myslenie a bez týchto liekov resp. ovplyvnenia týmito liekmi by takéto vyhlásenie urobené nebolo.

Odvolací súd tiež zistil to, že odsúdený proti rozsudku okresného súdu nepodal odvolanie, naopak na hlavnom pojednávaní sa vzdal práva podať odvolanie aj voči osobám, ktoré majú právo podať odvolanie v jeho prospech. O tomto prehlásení bolo vykonané dokazovanie aj v rámci obnovy konania na verejnom zasadnutí prvostupňovým súdom, kde sa uvedená skutočnosť v zmysle prehlásenia odsúdeného potvrdila. Odsúdený následne podal v predmetnej veci dovolanie, ktoré bolo prerokované Najvyšším súdom SR na neverejnom zasadnutí 07.02.2018 a uznesením sp. zn. 2 Tdo 5/2018 podľa § 382 písm. b) Tr. por. bolo odmietnuté ako podané neoprávnenou osobou, keďže obžalovaný napriek zákonnému poučeniu po vyhlásení predmetného rozsudku vo veci nevyužil svoje právo podať odvolanie, teda riadny opravný prostriedok, ale sa naopak priamo tohto práva vzdal na hlavnom pojednávaní, a to aj za osoby oprávnené.

Súd prvého stupňa si vyžiadal správu od ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, kde prostredníctvom vedúceho lekára bolo zistené, že odsúdený 26.01.2017 užil v ráňajších hodinách liek Prothiaden 1 tabletku, o liekoch odsúdeného v zdravotnej dokumentácii nie je žiadna zmienka resp. že by ich mal užívať pod dozorom lekára alebo na lekársky predpis. Inak po použití 1 tablety Prothiadenu nemohol byť psychicky alternovaný v zmysle spavosti alebo neschopnosti koncentrácie. Liek mal ordinovaný psychiatrickou v dávke 1 tableta ráno a 2 tablety večer.

Po vyhodnotení uvedených skutočností odvolací súd zistil, že skutočne nie sú splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v predmetnej veci v takom rozsahu, ako to má na mysli ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por., zo strany odsúdeného ide o nariadenie výkonu trestu odňatia slobody so značným časovým odstupom o snahu obnoviť zákonným spôsobom vynesenej rozsudok vrátane konania, ktoré mu predchádzalo a nedá sa spochybniť ani zákonnosť jeho vyhlásenia na hlavnom pojednávaní o vzdaní sa práva podať opravný prostriedok proti rozsudku okresného súdu resp. o jeho vyhlásení o uznaní viny na hlavnom pojednávaní, ktoré tomu predchádzalo. Pokiaľ si odsúdený s odstupom času pod vplyvom spoluodsúdených, obhajcu alebo sám vymyslel dôvod pre obnovenie pôvodného konania, pre takýto postup nie sú splnené zákonné podmienky v zmysle jeho konaného návrhu. Súd prvého stupňa teda zákonným spôsobom rozhodol v podstate zrozumiteľne a zákonným spôsobom, aj výrokovú časť napadnutého uznesenia odôvodnil v dôvodovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil v napadnutom uznesení pochybenie a ani v konaní, ktoré mu predchádzalo, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.