

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Pc/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616215219
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6616215219.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci maloletého navrhovateľa: U. O., K. XX.XX.XXXX, v súčasnosti umiestnený v Detskom domove Cukrovárska 127/17, Rimavská Sobota, štátny občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa matky: W. O., K. XX.XX.XXXX, O. I. Č.. XX, XXX XX B. K. H., štátna občianka SR a označeného muža: E. R., K. XX.XX.XXXX, I. O. Š. Č.. XX, XXX XX Š., štátny občan SR o určenie otcovstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. súd u r č u j e , že E. R., Y. R., narodený v Lučenci dňa XX.XX.XXXX, syn rodičov S. R., Y. R. a X. R., Y. O. j e o t c o m maloletého U. O., K. XX.XX.XXXX v Lučenci z matky W. O., Y. O., K. XX.XX.XXXX, dcéry rodičov S. O., rodeného O. a Q. O., Y. O..

II. Súd p o n e c h á v a maloletého U. O. v starostlivosti matky W. O. P. XX.XX.XXXX.

III. Otec E. R. j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého U. O., K. XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom 01.12.2016 do 09.03.2018; výživné j e p o v i n n ý platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky W. O..

IV. Zročné výživné za dobu od 01.12.2016 do 09.03.2018 v sume 416 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi platiť v splátkach po 20 Eur mesačne, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody mesačných splátok do 25. dňa v mesiaci, prvú splátku zaplatí do 25. dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť.

V. Otec j e p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok v sume 66 Eur na účet číslo IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX variabilný symbol: 3672535261 v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Maloleté dieťa (zastúpené kolíznym opatrovníkom) doručilo súdu dňa 01.12.2016 návrh na určenie otcovstva v ktorom bol za otca označený E. R., z dôvodu, že v kritickej dobe pre splodenie dieťaťa žil intímny životom s matkou maloletého.

2. V konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 17Po/1/2016 bol označený otec vypočutý do zápisnice spísanej dňa 15.03.2016, ktorý otcovstvo k dieťaťu neuznal. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 17Po/1/2016-16 zo dňa 04.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa

15.06.2016, bol maloletetému dieťaťu ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny na podanie návrhu na určenie otcovstva.

3. Matka dieťaťa tvrdila, že je slobodná, žije s druhom, porodila 8 detí. Tvrdila, že prirodzeným otcom maloleteho U. je označený muž.

4. Označený otec v konaní tvrdil, že je slobodný, žije s družkou W. O. a jej dcérou. Z ich spolužitia sa narodil maloletý E. R. P. XX.XX.XXXX a okrem toho je otcom maloletej D. R.. Je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nemajetný. Navrhol ustanoviť do konania znalca, popieral otcovstvo k maloletetému dieťaťu.

5. Súd uznesením č.k. 8Pc/14/2016-45 dňa 14.11.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2017, ustanovil do konania súdneho znalca z odboru: Genetika, odvetvie: Analýza DNA, miesto výkonu činnosti: GHC Genetics SK, Ilkovičova 8, 841 04 Bratislava, doc. RNDr. Vladimíra Feráka, CSc.

6. Súdny znalec vypracoval znalecký posudok č. 12/2018 z odboru genetiky (analýza DNA) dňa 19.03.2018, ktorý súdu doručil dňa 22.03.2018. Z jeho záverov vyplynulo, že na základe vykonaného dokazovania a súčasných poznatkov genetiky nemožno vylúčiť otcovstvo označeného muža voči vyšetrenému dieťaťu. Pravdepodobnosť jeho otcovstva má číselnú hodnotu $W > 99,999999\%$, index paternity hodnotu $PI > 10\ 860\ 977\ 000$, pričom pravdepodobnosť, že označený muž by bol vykonaným vyšetrením vylúčený z otcovstva, ak by nebol otcom dieťaťa je $Pv > 99,999999\%$. Takýto výsledok značí, že na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc zo súčasného stavu poznatkov v odbore genetiky, treba pokladať otcovstvo označeného muža voči testovanému dieťaťu za ---prakticky dokázané--- s extrémne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

7. Pojednávania dňa 18.04.2018 sa označený muž nezúčastnil, predvolanie prevzal dňa 29.03.2018, neúčast' neospravedlnil. Súd pojednával v neprítomnosti označeného muža a vykonal dokazovanie prečítaním rodného listu dieťaťa, znaleckého posudku č. 12/2018, výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, správy o prešetrení pomerov kolízny opatrovníkom, prečítaním pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 8P/19/2018 a zistil tento skutočný stav:

8. Dňa XX.XX.XXXX sa matke narodil maloletý U., za otca označila E. R., ktorý otcovstvo neuznal, čo mal súd preukázané z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 17Po/1/2016.

9. Návrh na určenie otcovstva doručilo súdu dňa 01.12.2016 maloleté dieťa, ktoré zastupoval súdom ustanovený kolízny opatrovník.

10. Podľa ustanovenia § 105 písm. b) zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej „C.m.p.“) konaniami vo veciach určenia rodičovstva sú konanie o určenie otcovstva.

11. Podľa ustanovenia § 106 prvá veta C.m.p. na konania vo veciach určenia rodičovstva je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má dieťa bydlisko.

12. Podľa ustanovenia § 107 C.m.p. konanie sa začína len na návrh a účastníkom konania o určenie otcovstva je navrhovateľ podľa predpisov rodinného práva, dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť určené (ustanovenie § 108 ods. 2 C.m.p.).

13. Podľa ustanovenia § 110 C.m.p. s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloleteho.

14. Podľa ustanovenia § 94 zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine) ak nedošlo k určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

15. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloleteho dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov

zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,32 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa ustanovenia § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Súd v konaní na dokazovaní zistený skutočný stav veci aplikoval citované zákonné ustanovenia. Znaleckým posudkom č. 12/2018 mal súd nepochybne preukázané, že otcom maloletého U. je označený muž, ktorý ho splodil, zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že jeho otcovstvo je prakticky dokázané s extrémne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

20. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov zo 13.04.2018 súd zistil, že sociálne šetrenie v domácnosti matky uskutočnil 11.04.2018 a zistil, že matka je nezamestnaná, na materskej dovolenke. Poberá prídavok na tri maloleté deti v sume 71,04 Eur a rodičovský príspevok v sume 214,70 Eur. Žije v spoločnej domácnosti s druhom J. O.R., ktorý je nezamestnaný a maloletými deťmi: W. O. K. XX.XX.XXXX, S. O. K.Q. XX.XX.XXXX U. U. O. K. XX.XX.XXXX. Matka má vyživovaciu povinnosť aj k maloletému U. (ku ktorému bolo otcovstvo určené v tomto konaní), ktorý bol na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 14PPOm/1/2018-5 zo dňa 09.03.2018 umiestnený do Detského domova v Rimavskej Sobote z dôvodu podozrenia zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby otčimom a ešte k maloletému P. O.R., K. XX.XX.XXXX, ktorý je v súčasnosti vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou Lučenec n.o. na detskom oddelení a po vydaní uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia bude premiestnený do detského domova v Martine z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu. Otcovstvo maloletej W. a U. ešte nebolo určené, otcom maloletého P. U. U. je druh matky J. O. a maloletého S. (tiež označený muž E. R., podľa tvrdenia matky, ale otcovstvo doteraz určené nie je). Matka s druhom a deťmi obývajú dve izby, kuchyňu, kúpeľňu v prízemnom rodinnom dome v osobnom vlastníctve p. O.. V dome je zavedená elektrina, voda, kúrenie je na pevné palivo. Varia na plynovom sporáku (na plynovú bombu) a v čase návštevy bol v domácnosti poriadok, hygiena na požadovanej úrovni, nedostatky neboli zistené. V ten istý deň bolo kolíznym opatrovníkom vykonané sociálne šetrenie aj v domácnosti označeného otca, ktorý je nezamestnaný, vykonáva aktivačnú činnosť, z ktorej má príjem v sume 480 Eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s otcom S. R., dôchodcom, v rodinnom dome ktorý vlastní p. S. R.Z.. V dome obývajú jednu miestnosť, je zavedená elektrina, bez vody, kúrenie je na pevné palivo, celý dom je v dezolátnom stave. Vyživovaciu povinnosť má k maloletému E. R., K. XX.XX.XXXX, ktorý žije so svojou matkou W. O. B. R. Š.. Kolízny opatrovník navrhol návrhu vyhovieť, určiť označeného muža za otca maloletého dieťaťa, lebo je to v jeho záujme a dieťa odporučil ponechať v ústavnej starostlivosti, zaviazat' otca na platenie výživného s prihliadnutím na jeho možnosti, schopnosti a potreby dieťaťa.

21. Vykonaným dokazovaním, najmä znaleckým posudkom č. 12/2018 (analýza DNA) mal súd preukázané, že označený muž je otcom maloletého U., pretože zo splodil. Návrh dieťaťa na určenie otcovstva bol dôvodný a súd mu vyhovel.

22. Rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu, prichádza do úvahy postup podľa ustanovenia § 36 Zákona o rodine. V minulosti, rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/21/2015-16 zo dňa

27.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.05.2015 súd zrušil poručníctvo starej matky Q. O., K. XX.XX.XXXX k maloletému U. a zveril ho do osobnej starostlivosti matke W. O.. Matka maloletého vychovávala do 09.03.2018, kedy bolo Okresným súdom Lučenec nariadené neodkladné opatrenie uznesením č.k. 14PPOm/1/2018-5 dňa 10.03.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 03.04.2018 a ním dieťa dočasne umiestnené do starostlivosti Detského domova, Cukrovarská 127/17, Rimavská Sobota. Z týchto dôvodov súd rozhodol o umiestnení dieťaťa do starostlivosti matky do 09.03.2018, keďže na tunajšom súde je už vedené konanie pod sp.zn. 8P/19/2018 o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletého dieťaťa.

23. Otcovstvo označeného muža bolo určené a preto mu vznikla zo zákonného ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine vyživovacia povinnosť k maloletému U.. Výživné mu súd priznal vo výške 30 % zo súm životného minima (od ktorých sa odvíja výška minimálneho výživného sa upravujú spravidla vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka a výška výživného je určená podľa ustanovenia § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime) od 01. decembra 2016, čiže od podania návrhu na začatie konania. Súd rozhodol o splatnosti výživného - vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky (§ 76 ods. 1 Zákona o rodine).

Zročné výživné za dobu od 01.12.2016 do 09.03.2018 (dokedy bolo dieťa v osobnej starostlivosti matky a tá si k nemu plnila vyživovaciu povinnosť osobnou starostlivosťou v súlade s ustanovením § 62 a nasl. Zákona o rodine) v sume 416 Eur po zaokrúhlení je vypočítané takto: december 2016 - 30 % zo sumy životného minima = 27,13 Eur; január až jún 2017 27,13 Eur x 6 mesiacov = 162,78 Eur; júl 2017 až február 2018 27,32 Eur x 8 mesiacov = 218,56 Eur; za 9 dní v marci 2018 - 27,32 Eur : 31 dní = 0,88 Eur denne x 9 dní = 7,92 Eur; spolu 416 Eur; súd povolil otcovi platiť v mesačných splátkach po 20 Eur, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody mesačných splátok do 25.dňa v mesiaci, prvú splátku zaplatí do 25.dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť. Výšku splátok súd určil s prihliadnutím na účel výživného - slúži na odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré je výživou na rodičoch odkázané a výživné potrebuje aj od otca čo najskôr a pravidelne.

24. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. h) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov bolo maloleté dieťa osobne oslobodené od súdneho poplatku a úspešné. Poplatková povinnosť prešla v súlade s ustanovením § 2 ods. 2 citovaného zákona na otca, ktorý je povinný zaplatiť súdny poplatok v sume 66 Eur (položka 9 Sadzobníka súdnych poplatkov) v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

25. Podľa ustanovenia § 58 C.m.p. o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Vo veciach o určenie rodičovstva je preložené citované zákonné ustanovenie (§ 52 C.m.p.). Pre priznanie nároku na náhradu trov konania samo o sebe nepostačuje, že trovy vznikli, ale k uvedenému zákonnému predpokladu musí prísť ďalšia požiadavka, a to, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Túto okolnosť musí súd skúmať ex offa. V súdnej veci maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom bolo v konaní úspešné, ale trovy konania si neuplatnilo, podobne ako matka, a tak (s použitím ustanovenia § 53 C.m.p.) im súd trovy konania nepriznal a neúspešný otec si ich hradí sám. V konaní vznikli trovy štátu v sume 444,98 Eur (neboli kryté preddavkom od účastníkov), išlo o vyplatené znalečné súdnemu znalcovi z rozpočtových prostriedkov súdu.

Podľa ustanovenia § 57 C.m.p. o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

O trovách štátu rozhodne súd aj bez návrhu. Súd náhradu trov štátu nepriznal z dôvodu, že boli splnené zákonné predpoklady podľa ustanovenia § 53 C.m.p., že „nemožno spravodlivo požadovať“ s prihliadnutím a sociálne pomery otca, aby ako neúspešný účastník v konaní nahradil trovy konania štátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p., zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p., odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p., odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p., na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 349 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1000 Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva práva na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).