

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200599
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418200599.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, dieťa rodičov - matka: R. J., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Y. XX a otec: R. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Y. XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Hrnčiarovce nad Parnou, v konaní o návrhu R. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Y. XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), takto

rozhodol:

Súd nariaďuje matke R. J. rod. Q. nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XX odovzdať mal. R. J. nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti R. J. nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XX.

Toto neodkladné opatrenie je účinné do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Dolný Kubín vo veci sp.zn. 8P/47/2018, predmetom ktorého je zverenie mal. R. J. do náhradnej osobnej starostlivosti.

odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným súdu 12.04.2018 navrhovateľka žiadala, aby súd zveril jej maloletého brata R. J. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V odôvodnení návrhu uviedla, že manželstvo jej rodičov bolo rozsudkom OS Dolný Kubín č.k. 2P/101/2014-63 zo dňa 16.12.2014 rozvedené. Má dvoch súrodencov, t.č. plnoletú Q. J., nar. X.X.XXXX a R. J., nar. X.XX.XXXX, ktorý je ešte maloletý a je zverený do osobnej starostlivosti matke. Bývajú spoločne s matkou v dvojpodlažnom kompletne vybavenom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve otca a na dom je uvalená exekúcia. Otec je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou z dôvodu nepovoleného odberu elektrickej energie a jeho trest bol navýšený z dôvodu zanedbania povinnej vyživovacej povinnosti. V čase, keď sa zdržiaval v domácnosti, nadmerne požíval alkoholické nápoje, bol nezamestnaný a dochádzalo k častým sporom s matkou. Brat navrhovateľky navštevuje 8.B. triedu ZŠ Martina Kukučina v Dolnom Kubíne. Ona je žiačkou 5. ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Dolnom Kubíne a tento rok končí štúdium záverečnou maturitnou skúškou. Každé poobedie sa spoločne s bratom maloletým R. vracia do domáceho prostredia, kde spoločne zabezpečuje chod domácnosti, stravovanie a udržiava domácnosť v čistote. V minulosti boli zo strany úradov prijaté rôzne opatrenia. Rozsudkom OS Dolný Kubín č.k. 2P/110/2015-26 zo dňa 3.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.1.2016, bolo nariadené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“) a súd určil dohľad nad výchovou maloletých detí na dobu 12 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Uznesením OS Dolný Kubín č. 8P/31/2017 z 1.6.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.6.2017 bolo nariadené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d/ ZoR, povinnosť zúčastniť sa iného odborného poradenstva. Efekt týchto opatrení mal len krátkodobý charakter a po čase sa rodinné problémy spôsobované najmä nadmerným požívaním alkoholu zo strany ich matky, vrátili. Matka odmietla podrobiť sa protialkoholickému liečeniu, ktoré jej bolo niekoľkokrát navrhnuté. Stále častejšie dochádza k obdobiam, v ktorých je matka niekoľko dní až týždňov v podstate nepretržite pod vplyvom alkoholu. Opúšťa domácnosť a nie je schopná plnohodnotne sa postarať o maloletého R.. V tomto čase

všetku starostlivosť o maloletého R. zabezpečuje ona ako jeho sestra. Aktuálne je matka každodenne pod vplyvom alkoholu a deje sa tak už od týždňa pred veľkonočnými sviatkami 2018 a do dňa podania návrhu neprestala požívať alkohol. V čase intoxikácie nechodí ani do práce, ani sa nezaujíma o svoje deti. V posledných dňoch bez povolenia a vedomia obyvateľov majiteľov nehnuteľností v Y., sa zdržiava v ich domácnosti. Toto spôsobuje spory v obci a majú vedomosť, že bolo voči ich matke podané v tejto veci aj trestné oznámenie, pričom sa zvažuje aj spísanie petície voči jej osobe obyvateľmi obce.

2/ V rámci dokazovania sa súd oboznámil s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 2P/101/2014, 2P/110/2015, 8P/31/2017, s vyžiadanými správami doručenými ÚPSVaR Dolný Kubín z čl. 9-14.

3/ Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/101/2014-63 zo 16.12.2014 súd manželstvo rodičov právoplatne rozviedol a maloleté deti z manželstva R. nar. XX.XX.XXXX, Q. nar. XX.XX.XXXX a R. nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti ich matky a otca zaviazal prispievať na výživu mal. R. sumou 80,- EUR mesačne, na výživu mal. Q. sumou 60,- EUR mesačne a mal. R. sumou 50,- EUR mesačne.

4/ Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/110/2015-26 zo dňa 03.12.2015 súd určil nad výchovou maloletých detí R., Q. a R. dohľad na obdobie dvanástich mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 05.01.2016. Dôvodom nariadenia výchovného opatrenia boli dlhodobé problémy vo výchove maloletých detí spôsobené najmä neprímeraným požívaním alkoholických nápojov u oboch rodičov.

5/ Z podávaných správ ÚPSVaR Dolný Kubín o výkone dohľadu nad výchovou maloletých detí a o jeho účinnosti bolo zistené, že výchovné opatrenie vo forme dohľadu nespĺnilo svoj účel, sociálne pomery v rodine J. zostali nezmenené a preto zákonná sudkyňa podala podnet na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia. Konanie o podnete sudcu vedené pod sp.zn. 2P/21/2017 bolo zastavené uznesením č.k. 2P/21/2017 zo dňa 27.04.2017 z dôvodu, že bol podaný na tunajší súd návrh na nariadenie výchovného opatrenia sp.zn. 8P/31/2017 podľa § 37 ods. 2 písm. d/ ZoR, t.j. z dôvodu prekážky litispendencie.

6/ Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/31/2017 zo dňa 01.06.2017 súd vyhovel návrhu ÚPSVaR Dolný Kubín na nariadenie výchovného opatrenia a uložil maloletým deťom J.: Q. nar. XX.XX.XXXX, R. nar. XX.XX.XXXX a ich rodičom matke R. J. a otcovi R. J., povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu poskytovanému prostredníctvom ÚPSVaR Dolný Kubín, v rámci ktorého by bola rodine poskytovaná pomoc a podpora za účelom eliminácie negatívnych vzorov správania a nápravy narušených rodinných vzťahov a to v trvaní šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.06.2017. Súd konštatoval, že za obdobie účinnosti nariadeného súdneho dohľadu rozsudkom č.k. 2P/110/2015-26 z 03.12.2015 a počas vykonávania sociálnej práce v rodine prostredníctvom ÚPSVaR, nedošlo k požadovanej pozitívnej zmene situácie v rodine, preto bolo potrebné uložiť rodičom, ako aj maloletým deťom, povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu poskytovanému prostredníctvom ÚPSVaR Dolný Kubín. V rodine detí sa vyskytujú dlhodobé problémy spôsobené predovšetkým nadmerným požívaním alkoholu rodičmi detí. Tento problém je aj u matky, ktorej maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti na čas po rozvode a u ktorej sa striedajú stavy požívania alkoholu s obdobiami abstinencie. V čase požívania alkoholu matkou, starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje ich pinoletá dcéra R., ktorej pomáha aj sestra matky, s ktorou majú deti veľmi dobrý vzťah. V domácnosti, v ktorej deti žijú, sa vyskytujú časté nezhody rodičov, čo nevytvára zdravé rodinné prostredie a ohrozuje priaznivý vývoj maloletých detí.

7/ Zo správy ÚPSVaR Dolný Kubín zo dňa 28.12.2017 ohľadne výkonu nariadeného výchovného opatrenia v konaní sp.zn. 8P/31/2017, vyplýva, že výchovné opatrenie plnilo svoj účel, počas jeho výkonu sa situácia v rodine zlepšila. Matka a maloleté deti spolupracovali s tímom výchovného opatrenia, pravidelne sa zúčastňovali konzultácií a poradenstva. Matka sa zamestnala na dobu neurčitú. U otca došlo k zmene pomerov, od 30.10.2017 je vo výkone trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou. Mal. R. sa zlepšil v školských výsledkoch a matka spolupracovala so školou. Bolo skonštatované, že výchovné opatrenie plní svoj účel. Počas jeho trvania nebolo u matky zistené požívanie alkoholických nápojov vykonanými šetreniami a neboli doručené ani žiadne negatívne hlásenia ohľadne požívania alkoholických nápojov zo širšieho okolia, resp. od starostu obce. Matka riadne zabezpečovala výchovu a starostlivosť o maloletého R..

8/ Z dokumentácie predloženej ÚPSVaR Dolný Kubín založenej na čl. 9-14 vyplýva, že priaznivý účinok a efekt posledne nariadeného výchovného opatrenia bol len krátkodobý a po čase sa v rodine mal. R. opäť vyskytujú vážne problémy spôsobené najmä matkinou závislosťou na alkohole, ktorá nie je ochotná riešiť svoju závislosť podrobením sa PAL. Otec detí je naďalej vo výkone trestu odňatia slobody. Matka začala od konca marca 2018 opäť nadmerne požívať alkohol a táto situácia pretrváva až do súčasnosti.

Pod vplyvom alkoholu sa matka nezaujíma o svoje deti, opúšťa domácnosť a v posledných týždňoch, podľa oznámení obyvateľov obce, bez ich súhlasu a vedomia vchádza do ich domácností, v dôsledku čoho sa na základe sťažností a požiadaviek obyvateľov obce zvažuje podanie trestného oznámenia na matku zo strany obce. Matka tak zanedbáva starostlivosť o mal. R., tieto povinnosti prevzala na seba plnoletá dcéra R., ktorá študuje v piatom ročníku strednej odbornej školy v Dolnom Kubíne a vypomáha jej ďalšia plnoletá dcéra Q. a najmä sestra matky J. Q., s ktorou majú všetky deti matky veľmi dobrý vzťah. R. sa dokáže o mal. R. primerane postarať v čase nespôsobilosti matky, taktiež dokáže zabezpečiť vedenie domácnosti (stravovanie, nakupovanie, poriadok v domácnosti). Finančné problémy neboli zistené, matka deťom poskytuje finančné prostriedky, vypomáha aj sestra matky a tiež aj plnoleté deti brigádujú. Vzťah mal. R. a R. je obojstranne pozitívny, maloletý aj navrhovateľka R. J. vyjadrili pred ÚPSVaR Dolný Kubín súhlas s tým, aby bol mal. R. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti sestry R.. Šetrením vykonaným prostredníctvom ÚPSVaR Dolný Kubín dňa 09.04.2018 v škole, ktorú mal. R. navštevuje, bolo zistené, že škola v správaní mal. R. neeviduje zmenu k horšiemu, ktorá by mohla vyplývať z jeho zhoršenej rodinnej situácie. Mal. R. si plní školskú dochádzku, jeho neprítomnosť je vždy ospravedlnená, príprava na vyučovanie nevybočuje z obvyklej úrovne. Maloletý chodí do školy upravený a nepôsobí vyčerpane a počas vyučovania pôsobí v poslednom čase kľudnejšie.

9/ Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10/ Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11/ Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12/ Podľa § 330 ods. 1, 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13/ Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14/ Podľa § 367 ods. 1, 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15/ Po oboznámení sa s návrhom, s pripojenými spismi tunajšieho súdu a s dokladmi, ktoré sú súčasťou tohto spisu, je súd toho názoru, že nariadenie neodkladného opatrenia je v tomto prípade odôvodnené, pretože je potrebné neodkladne upraviť pomery mal. R. J., keď zabezpečenie potrieb dieťaťa a jeho priaznivý vývin je ohrozený nezodpovedným správaním sa matky maloletého, ktorej bol zverený súdom do osobnej starostlivosti. Matka, ktorá je závislá na alkohole, tento vážny problém nerieši, odmieta sa podrobiť liečbe závislosti a výchovné opatrenia, ktoré aj z tohto dôvodu už boli súdom nariadené v predchádzajúcom období, mali len krátkodobý účinok. Matka nezvládnutím svojej závislosti v čase opakovaných alkoholických relapsov zanedbáva základnú starostlivosť o maloletého. Starostlivosť o mal. R. supluje plnoletá sestra R., ktorá v čase nespôsobilosti matky riadne sa postarať o maloletého a domácnosť, dokáže zabezpečiť potreby mal. R., čo vyplýva aj z vykonaných šetrení prostredníctvom ÚPSVaR Dolný Kubín. Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a s poukazom na § 367 ods. 1 CMP nariadil matke, aby odovzdala mal. R. do starostlivosti plnoletej dcéry R. J.. Časové trvanie tohto neodkladného opatrenia vymedzil do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci v konaní sp.zn. 8P/47/2018, ktorého predmetom je návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).