

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19P/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118201432
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118201432.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, vo veci starostlivosti o maloletého: X. X., Q.. X.X.XXXX, U. Q. Y.. T. XXX/X, D. X., zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matky - J. X.Á., Q.. XX.X.XXXX, U. Q.. Y.. T. XXX/X, D. X. a neuvedeného otca, o návrhu starých rodičov: X. G. X., Q.. XX.X.XXXX, U. Q.J. Y.. T. XXX/X, D. X., X. H. X., Q.. X.X.XXXX, U. Q. Y.. T. XXX/X, D. X., o zvýšení výživného, takto

rozhodol:

I. Matka je povinná s účinnosťou od 13.2.2018 prispievať na výživu maloletého X. sumou vo výške 100,- eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Dlžné výživné za obdobie od 13.2.2018 do 18.4.2018 vo výške 257,14 eur súd povoľuje matke splácať v mesačných splátkach vo výške 10,-eur splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 20P/254/2011-33 zo dňa 16.5.2012 v časti bežného výživného na maloletého X..

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia - starí rodičia maloletého X. sa návrhom doručeným súdu dňa 13.2.2018 domáhali zvýšenia výživného voči maloletému X. na sumu 170,-eur mesačne na tom skutkovom základe, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 20P/254/2011-33 zo dňa 16.5.2012 bol maloletý X. zverený do ich náhradnej osobnej starostlivosti, matka maloletého bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima mesačne s účinnosťou od 14.6.2012. Od uvedenej úpravy uplynulo viac ako 5 rokov a podstatne sa zmenili pomery, maloletý v súčasnosti navštevuje druhý stupeň základnej školy, bolo potrebné mu zakúpiť notebook a tablet, rýchlo rastie, treba mu častejšie kupovať obuv sa oblečenie, maloletý sa venuje futbalu, reprezentuje školu. Príjem navrhovateľky v 1. rade je 500,- eur mesačne, navrhovateľ v 2. rade poberá dôchodok vo výške 500,- eur mesačne. Matka maloletého sa o maloletého vôbec nezaujíma, ma výživu maloletého neprispieva.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 20P/254/2011, keď konal v neprítomnosti matky maloletého, ktorej bolo predvolanie doručené v súlade s ustanovením § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Navrhovatelia v 1. a 2. rade uviedli, že sa pridŕžavajú skutočností uvedených v písomnom návrhu, o dcére nemajú žiadne informácie, o maloletého sa nezaujíma, vyživovaciu povinnosť si vôbec neplní.

4. Matka maloletého v konaní nebola vypočutá, na pojednávanie sa nedostavila.

5. Procesná opatrovníčka uviedla, že navrhuje, aby súd vyhovel návrhu, navrhovatelia zabezpečujú riadnu starostlivosť o maloletého, dieťa veľmi dobre prospieva, aktívne reprezentuje školu vo futbale, od poslednej úpravy výživného uplynula dlhá doba, zvýšili sa výdavky na zabezpečenie základných potrieb maloletého, preto navrhuje, aby súd určil výživné pri zohľadnení potrieb maloletého a možností a schopností matky. Výživné žiada matke určiť, aby poukazovala na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

6. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 20P/254/2011 súd zistil, že rozsudkom č.k. 20P/254/2011-33 zo dňa 16.5.2012 súd zveril maloletého X. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom - H. X. G. G. X., matka maloletého bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima mesačne s účinnosťou od 14.6.2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.6.2012. Z obsahu spisu vyplýva, že matka bola v tom čase nezamestnaná, je vyučená krajčírka, nepoberala žiadnu štátnu dávku, žila s priateľom, ktorý pracoval.

7. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 121 Civilného sporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý X. bol rozsudkom č.k. 20P/254/2011-33 zo dňa 16.5.2012 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom - H. X. G. G. X.Á., matka maloletého bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima mesačne s účinnosťou od 14.6.2012. V tom čase bola matka maloletého nezamestnaná, nepoberala žiadnu štátnu dávku.

Od uvedenej úpravy práv a povinností k maloletému X. uplynulo bezmála 6 rokov, ktorá samotná skutočnosť je dôvodom na zvýšenie výživného, keď maloletý je starší, zvýšili sa výdavky na zabezpečenie základných potrieb maloletého X. ako strava, oblečenie, obuv, hygiena, maloletý sa venuje futbalu s čím sú takisto spojené výdavky.

9. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní vychádzal s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine zo skutočnosti, že je v možnostiach a schopnostiach matky platiť výživné v súdom určenej výške, keď v konaní neboli zistené skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by matka bránila nejaká prekážka v tom, aby sa riadne zamestnala s pravidelným príjmom, od poslednej úpravy výživného mala na to dostatok času, už vtedy bola nezamestnaná, pričom neuviedla žiadny dôvod prečo nepracuje. Preto súd vychádzal zo skutočnosti, že je v schopnostiach matky zarobiť sumu minimálne vo výške minimálnej mzdy, ktorá v roku 2018 je vo výške 480,- eur (NV SR 278/2017 Z.z.), po odpočítaní dane a odvodov cca 397,- eur v čistom.

Podľa názoru súdu, určená vyživovacia povinnosť zodpovedá citovaným zákonným ustanoveniam, teda odôvodneným potrebám maloletého ako i zárobkovým možnostiam a schopnostiam povinnej - matky, keď vychádzal z jej potenciálneho príjmu, ktorý by mohla dosahovať.

10. Nakoľko výživné bolo určené spätne od začatia konania, t.j. od 13.2.2018, vzniklo matke dlžné výživné vo výške 257,14 eur (pomerná časť za mesiac február 2018 od 13.2.2018 do 28.2.2018, t.j. 100,- eur deleno 28 dní krát 16 dní = 57,14 eur + marec 2018 až apríl 2018, t.j. 2 mesiace x 100,- eur = 200,- eur).

11. Vzhľadom na výšku dlžného výživného súd matke povolil splácať dlžné výživné v splátkach vo výške tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

12. Zároveň súd v súlade s ustanovením § 121 Civilného sporového poriadku zmenil posledné rozhodnutie o úprave práv a povinnosti k maloletému X. v časti bežného výživného na maloletého X..

13. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.