

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215011623
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7215011623.3

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného X.. U. N. pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. apríla 2018 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

X.. U. N., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom D. č. XXX, K. R. D.,

je v i n n ý , ž e

ako konateľ spoločnosti O. s.r.o. so sídlom v J., S. č. X nevyplatil za obdobie január až marec 2014 a máj až jún 2014 mzdu a odstupné riadne a v lehote splatnosti svojim zamestnancom: S. H. v celkovej výške 1.881,98 €, S. I. v celkovej výške 1.903,15 €, K. Q. v celkovej výške 2.599,91 € a K. F. v celkovej výške 1645,07 €, čím takto spôsobil škodu spolu vo výške 8.030,11 €,

t e d a

ako štatutárny orgán právnickej osoby nevyplatil svojim zamestnancom mzdu a odstupné, na ktorých vyplatenie mal zamestnanec nárok v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby a spôsobil väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 277 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4,5 (štyri a pol) roka a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 69/2014 zo dňa 03.11.2016, ktorým bol obžalovanému pre zločin podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/

Trestného zákona a iné uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, výkon ktorého bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov a trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť a vykonávať funkciu štatutárneho zástupcu obchodnej spoločnosti a družstva, s výnimkou špecializovanej podnikateľskej činnosti vyplývajúcej zo živnostenského zákona na dobu 4 (štyroch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 2 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť a vykonávať funkciu štatutárneho zástupcu obchodnej spoločnosti a družstva, s výnimkou špecializovanej podnikateľskej činnosti vyplývajúcej zo živnostenského zákona na dobu 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia spôsobenú majetkovú škodu poškodeným:

S. H., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., T. I. XXX/XX vo výške 927,00 € (deväťstodvadsaťsedem eur),

S. I., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom I. XXX/X vo výške 930,00 € (deväťstotridsať eur),

K. Q., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., J. XX vo výške 1.163,33 € (jedentisícstošesťdesiattri eur a tridsaťtriacentov) a

K. F., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom J., J. XX vo výške 543,24 € (päťstoštyridsaťtri eur a dvadsaťštyri centov).

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný aj za osoby oprávnené podať ho v jeho prospech, prokurátor a poškodený voči výrokom o náhrade škody, vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami

- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.