

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 10Er/561/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214206340  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8214206340.3

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom v Bratislave, pobočka Bardejov, so sídlom Ťačevská 43, 085 01 Bardejov, IČO: 35 937 874 proti povinnému: Remeda s.r.o., so sídlom Magurská 37, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 44 586 647, pre vymoženie 244,13 € s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Exekúciu vedenú súdnou exekútorkou JUDr. Andreou Ondrejkovou pod č. EX 7041/2014  
z a s t a v u j e .

II. Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť súdnej exekútorky JUDr. Andrei Ondrejkovej, Exekútorský úrad so sídlom Vrútocká 12, 821 04 Bratislava, trovy exekúcie vo výške 44,27 € do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 22.08.2014 sa dňa 26.08.2014 začalo exekučné konanie proti povinnému. Ako exekučné tituly oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označil právoplatné a vykonateľné výkazy nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.06.2013, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.11.2013 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2014, všetky vydané oprávneným. Návrhom na vykonanie exekúcie sa oprávnený domáhal vymoženia istiny 244,13 € s príslušenstvom a trov exekúcie.

2. Okresný súd Bardejov na základe žiadosti súdnej exekútorky o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vydal poverenie č. XXXX XXXXXX dňa 11.09.2014.

3. Podaním zo dňa 11.08.2016 doručeným súdu dňa 16.08.2016 súdna exekútorka podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku dala súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že majetok povinného (právneho nástupcu pôvodného povinného) nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

4. Tunajší súd uznesením zo dňa 02.02.2018 č.k.: 10Er/561/2014 - 24 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom povinného - spoločnosťou Remeda s.r.o., so sídlom Magurská 37, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 44 586 647. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.04.2018

5. Podľa ustanovenia § 243h prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Vzhľadom na zistenia súdnej exekútorke o majetkových pomeroch povinného súd rozhodol o zastavení exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

9. Podaním návrhu na vykonanie exekúcie vzniklo súdnej exekútorke právo na náhradu trov exekúcie. Súdna exekútorka si uplatnila trovy exekúcie v sume 67,31 € vrátane DPH.

10. Podľa § 200 ods. 1 a 5 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50). Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 203 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

13. Podľa § 199 Exekučného poriadku výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a § 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.

14. Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie. Výška trov exekúcie v prípade jej zastavenia vyplýva z vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení.

15. Súdny exekútor preukázateľne vykonal úkony exekučnej činnosti, s čím boli spojené jednak hotové výdavky a tiež vznik nároku na odmenu. Povinný, ktorý by inak tieto trovy musel znášať podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, nemá majetok na ich úhradu a tak súd podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku uložil oprávnenému povinnosť nahradiť vzniknuté trovy exekúcie súdnemu exekútorovi.

16. Podľa § 14 ods. 1 a 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov ak je exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna odmena za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

17. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

18. Súdnej exekútorke súd priznal náhradu trov podľa § 14 ods. 1 a § 22 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, t.j. paušálnu odmenu vo výške 33,19 € a náhradu hotových výdavkov na poštovné vo výške 2,80 €, bankové poplatky vo výške 0,70 €, poplatky MV SR vo výške 0,20 €.

19. Súd nepriznal poštovné v plnej výške nakoľko exekučný spis obsahoval iba dve doporučené poštové zásielky.

20. Tunajší súd nepriznal súdnej exekútorke náhradu uplatnenú ako telekomunikačné výdavky vo výške 6,00 €, nakoľko vynaloženie týchto výdavkov v takejto výške a práve v tejto exekúcií súd nemal zo spisu súdnej exekútorke preukázané, keďže súdna exekútorka k návrhu na zastavenie exekúcie nepriložila

žiadny doklad preukazujúci trvanie a cenu hovorov v uplatnenej výške, tak, ako si ich súdna exekútorica uplatnila, preto sú pre súd nepreskúmateľné.

21. Po sčítaní tak súdnej exekútorke vznikol nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 44,27 € vrátane DPH. Povinnosť nahradiť trovy exekúcie súdnej exekútorke bola uložená oprávnenému tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku I. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku II. nie je prípustné odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).