

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 11Csp/146/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204915  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivdová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817204915.4

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v sporovej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČO: 24 785 199, so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36715352, so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanej: Z. F., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX F. K., právne zastúpenej: JUDr. Ing. Mgr. Lenka Pacalajová Kováčová, advokátka so sídlom Sládkovičova 94, 974 05 Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 783,61 Eur s príslušenstvom, na základe späťvzatia žaloby, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanej **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.11.2017 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia 783,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 17.12.2016 do zaplatenia ako i náhrady trov konania.

2. Po zrušení vo veci vydaného platobného rozkazu (č.k. 11Csp/146/2017-23 zo 16.1.2018) na základe odporu podanom žalovanou (č.l. 27-29) uznesením tunajšieho súdu, č.k. 11Csp/146/2017-50 zo 16.1.2018 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním z 19.3.2018 (č.l. 55-56) zobral žalobu v celom rozsahu späť. Na základe výzvy súdu na doplnenie dôvodu späťvzatia žaloby žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že k späťvzatiu žaloby pristúpil po zvážení skutkových a právnych okolností prejednávaneho sporu (č.l. 65).

3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods.1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. Súd postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil, a to i bez vyžiadania súhlasu žalovanej, keďže tento vzhľadom na ustanovenie § 146 ods. 1 veta druhá CSP by nemal v posudzovanom prípade žiadnu relevanciu, keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania, resp. pred tým ako bol vôbec nariadený jeho termín.

5. O nároku na náhradu trov súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Vychádzajúc z konštantnej judikatúry (napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5M Cdo 12/2008 a sp.zn. 7M Cdo 1/2014) súd dospel k záveru, že zastavenie konania procesne zaviniť žalobca (keďže zobral svoju žalobu späť), z ktorého dôvodu žalovanej ako protistrane vznikol nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania, pokiaľ tieto budú žalovanou

uplatnené, rozhodne v zmysle po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník tunajšieho súdu samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ CSP a § 357 písm. m/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.