

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3C/87/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313204086  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6313204086.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci žalobcu PENZIÓN MÝTNIK, s.r.o., so sídlom Mýto pod Ďumbierom č. 91, 976 44 Mýto pod Ďumbierom, IČO: 36 807 621, proti žalovaným v 1/ rade JKINVEST, s.r.o., so sídlom Kynceľová č.79, 974 01 Kynceľová, IČO: 36 649 660, zast. Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o., so sídlom Banská Bystrica, Horná č. 41, 2/ rade I.. C. D., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., Y. XX, zast. Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o., so sídlom Banská Bystrica, Horná č. 41, o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd **z r u š u j e** predbežné opatrenie nariadené Okresným súdom Brezno zo dňa 13.05.2013 pod č.k. 3C 87/2013-51, IČS: 6313204086 dňom vyhlásenia tohto rozsudku.

III. O náhrade trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník Okresného súdu Brezno.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu domáhal žalobou zo 17.04.2013 určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXX Okresného úradu J. - katastrálneho odboru, pre katastrálne územie E. a to stavby: čerpaciu stanicu - budova nádrží postavenú na parc. KN č. XXXX/X súp. čísla XXXX a čerpaciu stanicu - kiosk na parc. KN č. XXXX/X súp. č. XXXX s tým, že žalobca je výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností.

2. Zároveň so žalobou o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam sa žalobca domáhal aj nariadenia predbežného opatrenia ktorým by súd zakázal žalovanému prevádzať, prenajať, vložiť ako vklad do obchodných spoločností, zriaďovať vecné bremeno, zaťažit' záložným právom a zabezpečovacím prevodom práva či iným spôsobom zaťažit' nehnuteľnosti stavby: čerpaciu stanicu - budova nádrží postavenú na parc. KN č. XXXX/X súp. čísla XXXX a čerpaciu stanicu - kiosk na parc. KN č. XXXX/X súp. č. XXXX, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. Súd zaslal žalobu na vyjadrenie žalovanému v 1/ rade spolu s uznesením o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 13.05.2013, pričom aj na opakované doručenie sa zásielka od žalovaného vrátila súdu späť s vyznačením zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

4. Dňa 15.05.2013 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania od právneho zástupcu žalovaného do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 7C 65/2005, na základe čoho súd konanie prerušil uznesením 3C 87/2013-75 zo dňa 11.06.2013.

5. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 06.08.2013, ktoré bolo doručené súdu 08.08.2013 žiadal pripustiť vstup ďalšieho účastníka na strane žalovaného a to C.. C. D., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., Y. XX ako žalovanú v 2/ rade.

6. Uznesením 3C 87/2013-111 zo dňa 30.08.2013 súd pripustil, aby do konania na strane žalovaného vstúpila C.. C. D., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., Y. XX ako žalovaná v 2/ rade.

7. Podaním zo dňa 19.09.2016, ktoré bolo doručené súdu dňa 22.09.2016 právny zástupca žalobcu oznámil súdu ukončenie jeho právneho zastúpenia žalobcu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalovaných v 1/ a 2/ rade, oboznámením sa s predloženými dôkazmi a to Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č.l. 7 - 9 bez dátumu, návrhom na určenie neplatnosti právneho úkonu žalobcu UNI s.r.o. žalovaného I. T. doručený súdu 08.07.2005, uznesením OS Brezno 7C/65/05 -31 zo dňa 04.08.2005, uznesením KSBB 16Co/336/05 zo dňa 27.10.2005, osvedčenie o dedičstve 4D/740/06 zo dňa 11.05.2010, žiadosťou o vyznačenie poznámky na LV č. XXXX k.ú. E., prípisom správy katastra J. zo dňa XX.XX.XXXX, osvedčeným odpisom notárskej zápisnice N 177/2012 NZ 46118/2012 zo dňa 23.11.2012, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, dohodou uzatvorenou podľa § 151 m ods. 2 OZ zo dňa XX.XX.XXXX, zápisnicou z rokovania VZ spoločnosti UNI s.r.o. zo dňa 19.11.2012 s prezenčnou listinnou, žalobou o vyslovenie neplatnosti rozhodnutia VZ doručená súdu 21.12.2012, rozhodnutím správy katastra J. zo dňa XX.XX.XXXX, kúpnu zmluva zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, uznesením OS Brezno 3C/87/2013-51 zo dňa 13.05.2013, Vyjadrením právneho zástupcu žalobcu zo dňa 21.05.2013, uznesením OS Brezno 3C/87/2013-75 zo dňa 11.06.2013, odvolaním právneho zástupcu žalobcu voči uzneseniu OS zo dňa 03.07.2013, návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeného súdu dňa 08.08.2013, návrhom na vstup ďalšieho účastníka do konania prípisom zo dňa 06.08.2013, uznesenie OS BR 3C87/2013-111 zo dňa 30.08.2013, uznesením OS BR 3C/87/2013-113 zo dňa 30.08.2013, vyjadrením žalovanej v 1/ rade k návrhu zo dňa 10.10.2013, odvolaním žalovaného 1 voči uzneseniu OS Brezno, vyjadrením žalovanej v 2/ rade zo dňa 14.10.2013, odvolaním žalovanej 2/ proti uzneseniu OS zo dňa 14.10.2013, vyjadrením žalobcu k odvolaniu zo dňa 05.11.2013, uznesením KS BB 17Co/1054/2013-169 zo dňa 07.01.2014, uznesením KS BB 17Co/1055/2013-171 zo dňa 07.01.2014, uzn. KS BB 17Co/1056/2013-175 zo dňa 07.01.2014, uzn. KS BB 17Co/1057/2013-177 zo dňa 07.01.2014, dovolaním proti uzneseniam KS BB zo dňa 10.03.2014 podaným žalovanými 1a 2/ rade z č.l. 184 - 189, uznesením KS BB 13Co/637/2014-195 zo dňa 07.05.2014, prípisom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 12.10.2015, rozsudkom OS Brezno 7Cb/153/2012-187 zo dňa 24.06.2014, rozsudkom KS BB 41Cob/519/2014-247 zo dňa 28.04.2015, prípisom NSSR zo dňa 12.11.2015, prípisom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 03.02.2016, uznesením OS BB 10C/97/2013-19 zo dňa 06.06.2013, uznesením KS BB 12Co/137/2016-262 zo dňa 28.06.2016, prípisom - oznámením o ukončení právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu zo dňa 19.09.2016, uznesením NSSR 1Cdo/193/2017 zo dňa 09.11.2017, uznesením NSSR 1Cdo/140/2017 zo dňa 09.11.2017, uznesením NSSR 1Cdo/141/2017 zo dňa 09.11.2017, návrhom na zrušenie PO zo dňa 01.08.2017, uznesením OS BR o zrušení PO 3C/87/2013-346 zo dňa 21.02.2018, LV č. XXXX zo dňa 18.04.2018 a zistil tento skutkový stav.

9. Súd predvolal na pojednávanie na deň 18.04.2018 všetkých účastníkov konania a ich právnych zástupcov, pričom všetci účastníci konania mali predvolanie riadne vykázané, žalovaní v 1/ a v 2/ rade svoju neprítomnosť ospravedlnili prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žalobca svoju neprítomnosť nijakým spôsobom neospravedlnil, preto súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaných v 1/ a v 2/ rade.

10. Právny zástupca žalovaných v 1/ a 2/ rade na pojednávaní žiadal žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť, poukázal na skutočnosti uvedené v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 14.10.2013 a to na skutočnosť, že žalovaná v 2/ rade nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX k.ú. E., ktoré sú predmetom konania na základe právoplatného rozhodnutia štátneho orgánu a to uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 10C 97/2013-19 zo dňa 06.06.2013, ktoré má účinky právoplatného rozsudku, teda na základe konštitutívneho súdneho rozhodnutia, ktoré už nie je možné zrušiť a preto akékoľvek skutočnosti predchádzajúce tomuto súdnemu rozhodnutiu sú právne bezvýznamné a nie je tak potrebné ich posudzovať a vyhodnocovať. Zároveň poukázal, že tie iné skutočnosti predchádzajúce súdnemu rozhodnutiu OS Banská Bystrica č.k. 10C 97/2013-19 sú

predmetom iných súdnych konaní a vzhľadom na konštitutívne súdne rozhodnutie OS Banská Bystrica č.k. 10C 97/2013-19 nie je ani potrebné čakať na výsledok súdnych konaní vedených na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 7C 65/2005 a 7C 102/2013. Zároveň právny zástupca žalovaných 1/ a 2/ rade poukázal na skutočnosť, že žalovaný v 1/ rade nie je vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania, preto sa ho určenie vlastníctva nedotýka a nie je vecne pasívne legitimovaný v tomto konaní. Podľa právneho zástupcu žalovaných v 1/ a 2/ rade, žalovaný v 1/ rade nie je pasívne legitimovaným účastníkom v tomto konaní, takým je jedine žalovaná v 2/ rade.

11. Podľa § 123 OZ, vlastníkom je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, používať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

12. Podľa § 124 OZ, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

13. Podľa § 132 ods. 1 OZ, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

14. Podľa § 132 ods. 2 OZ, ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

15. Osobitným spôsobom nadobudnutia vlastníctva k veci je rozhodnutie štátneho orgánu. Pod štátnym orgánom má Občiansky zákonník na mysli súd a správny orgán (orgán miestnej a štátnej správy). Podľa § 132 ods. 2 OZ vlastníctvo sa v takom prípade nadobúda dňom určeným v rozhodnutí štátneho orgánu, a ak nie je ten deň určený, dňom právoplatnosti rozhodnutia. V prípade nadobudnutia nehnuteľností sa vykoná záznam takto nadobudnutého vlastníctva práve v katastri nehnuteľnosti (§ 34 ZKN).

16. Súd mal v konaní jednoznačne preukázané, že vlastníkom nehnuteľností ku ktorým žiadal žalobca určiť vlastnícke právo s tým, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXXX Okresného úradu J. - katastrálneho odboru, pre katastrálne územie E. a to stavby: čerpaciu stanicu - budova nádrží postavenú na parc. KN č. XXXX/X súp. čísla XXXX a čerpaciu stanicu - kiosk na parc. KN č. XXXX/X súp. č. XXXX je žalovaná v 2/ rade a to na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica, uznesenia č.k. 10C 97/2013-19 zo dňa 06.06.2013, právoplatného dňa 14.06.2013, vykonateľného dňa 29.06.2013 čo do meritu veci a dňa 18.06.2013 do trov konania.

17. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaná v 2/ rade je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností ktorých sa predmetné konanie týka a to na základe právoplatného, konštitutívneho rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica 10C 97/2013-19 zo dňa 06.06.2013, súd mal jednoznačne preukázané, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a keďže žalobca voči žalovanému v 1/ rade nezobral žalobu späť, nakoľko žalovaný v 1/ rade nie je pasívne legitimovaným účastníkom v tomto konaní, súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

18. Okresný súd Brezno uznesením 3C 87/2013-51 zo dňa 13.05.2013 rozhodol o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo súčasťou podanej žaloby na základe ktorého zakázal v čase vydania tohto rozhodnutia žalovanému (žalovanému v 1/ rade) nakladať s nehnuteľnosťami tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Nakoľko žalovaná v 2/ rade je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania na základe už právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica 10C 97/2013-19 zo dňa 06.06.2013, ktoré už nie je možné zrušiť ani zmeniť, súd uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 3C 87/2013-51 zo dňa 13.05.2013 o predbežnom opatrení týmto rozsudkom zrušil.

19. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20. O náhrade trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník Okresného súdu Brezno

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v štyroch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 CSP). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 CSP, tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).