

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Cob/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322200453
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Školníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1322200453.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Školníkovej a členiek senátu JUDr. Viery Markovej a JUDr. Marty Šašinkovej v právnej veci žalobcu: RACIOTHERM, s.r.o., Javorinská 20, 080 01 Prešov, IČO: 36 614 475, právne zastúpeného: JUDr. Michal Treščák, ml., advokát, Thurzova 6, 040 01 Košice, proti žalovanému: GOODMAN s.r.o., Jasná 2972/55, 900 42 Dunajská Lužná, IČO: 31 365 353, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 25Cb/10/2022-30 zo dňa 15.02.2022, takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave odvolacie konanie o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 25Cb/10/2022-30 zo dňa 15.02.2022 **z a s t a v u j e**.

II. Súd **n e p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava III ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením vo výroku I. zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, výrokom II. zaviazal žalobcu k zaplateniu súdneho poplatku za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 16,50 eur na účet súdu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia a výrokom III. rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva. Súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods.1,2 písm. c), d), § 255 ods. 1, 262 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 306 Obchodného zákonníka a § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

2. Proti tomuto uzneseniu v časti výroku I. podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov uvádzaných v odvolaní.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril, pričom rovnopis odvolania bol odvolacím súdom žalovanému doručený dňa 01.04.2022.

4. Písomným podaním zo dňa 08.04.2022 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal odvolanie v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu, pričom žiadal, aby súd odvolacie konanie zastavil a nepriznal stranám náhradu trov odvolacieho konania.

5. Podľa § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Podľa § 369 ods. 2 CSP ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

7. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. S poukazom na späťvzatie odvolania v celom rozsahu pred rozhodnutím odvolacieho súdu o odvolaní, odvolací súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami odvolacie konanie o odvolaní žalobcu proti výroku I. uznesenia Okresného súdu Bratislava III č. k. 25Cb/10/2022-30 zo dňa 15.02.2022 zastavil.

9. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. V danom prípade je procesné zavinenie za zastavenie odvolacieho konania na strane žalobcu, v dôsledku čoho žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému v priebehu odvolacieho konania žiadne trovy konania nevznikli, súd mu nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania (obdobne uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.02.2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018, podľa ktorého ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva).

13. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).