

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/115/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010534  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717010534.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovanej T. S., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 18. 04. 2018 vo Zvolene, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaná T. S.S., rod. W., nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bytom T. XXX/XX, T. A.,

uznáva sa za vinnú, preto že

v školskom roku 2016/2017 v období od 16.04.2017 do 30.06.2017 /vrátane/ ako rodič maloletého dieťaťa S. O., nar. XX.XX.XXXX, povinná sústavne a dôsledne sa starať o výchovu a všestranný rozvoj svojho dieťaťa v zmysle § 28 odsek 1 písmeno a) Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. nedôsledne pristupovala k výchove svojho syna, čím mu vytvorila podmienky na vznik nežiaducich návykov a sklonov v podobe dlhodobého záškoláctva, pričom maloletý S. O., nar. XX.XX.XXXX v školskom roku 2016/2017 v období od 16. 04. 2017 do 30.06.2017 /vrátane/ vymeškal ako žiak 5 ročníka špeciálnej triedy s mentálnym postihnutím na Základnej škole U. Y. Č.. XXXX/X vo N. celkom 251 neospravedlnených vyučovacích hodín,

teda

vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a spáchala taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

čím spáchala

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 25. 09. 2017 na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv/294/17/6611 obžalobu na T. S. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaná T. S. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravila vyhlásenie o tom, že je vinná. Po tomto vyhlásení obžalovaná kladne odpovedala na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovanej prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná uznala vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: správa o povesti (č.l. 49), výpis z evidencie priestupkov (č.l. 50 - 51), odpis registra trestov obžalovanej (č.l. 52), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/154/2016 (č.l. 53), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/23/2017 (č.l. 55 - 56).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovanej bola vzhľadom na vykonané dokazovanie, a najmä na jej vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná. Súd preto prijal vyhlásenie obžalovanej a v zmysle zákona vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. Vzhľadom na uvedené preto súd uznal vinu obžalovanej v zmysle podanej obžaloby.

Podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhalčivý alebo nemravný život, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Obžalovaná T. S. tak svojim konaním naplnila všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, pretože vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhalčivý život a spáchala taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovanej prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznala a tento úprimne oľutovala, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhala príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti. Súd zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bola za trestný čin odsúdená. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami súd musel v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak v tomto prípade predstavuje 6 mesiacov až 3 roky a 6 mesiacov.

Obžalovaná je z miesta trvalého bydliska hodnotená všeobecne. Z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že sa doposiaľ dopustila troch priestupkov. Z odpisu registra trestov obžalovanej je zrejmé, že bola v minulosti 3 krát súdne trestaná, naposledy jej bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/154/2016 zo dňa 05. 12. 2016 uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov s probačným dohľadom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd zároveň rozhodol o podmienenom odklade výkonu tohto trestu za súčasného uloženia skúšobnej doby vo výmere 18 mesiacov. Súd pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery, ako aj výmery skúšobnej doby, prihliadol na osobu obžalovanej, na jej osobné pomery, a okolnosti prípadu. Takýto trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatela, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanej v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jej prevýchovu. Tento trest zároveň postihuje len páchatela trestného činu. Súd v tomto prípade mohol rozhodnúť o podmienenom odklade výkonu uloženého trestu, pretože prejednávany trestný čin spáchala obžalovaná z nebanlivosti, teda boli splnené podmienky § 49 ods. 2 Trestného zákona.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.