

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318203000
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318203000.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté deti C.: G., T.. XX.X.XXXX Z. J., T.. XX.X.XXXX, obidve bytom ako matka, v konaní obidve zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov: matky - G. C., T.. XX.X.XXXX, H. Y. XXXX/XX, K., a otca - M. C.V., T.. XX.X.XXXX, H. R. XXXX, K., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

Matka sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.3.2018 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých detí mesačne sumou vo výške 100,- Eur na každé z nich vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

Matka maloletých detí svoj návrh odôvodnila najmä tým, že dňa 1.3.2018 podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva s otcom maloletých detí z dôvodu jeho opakovanej nevery. Napriek skutočnosti, že spolu naďalej bývajú, od marca 2018 spoločne nehospodária. Otec maloletých detí prispieva na vedenie domácnosti polovicou nákladov a súčasne platí výživné na každé z maloletých detí vo výške 100,- Eur. Jej mesačný príjem je približne 600,- Eur. Priemerný mesačný príjem otca s odmenami je približne 1.050,- Eur. Náklady na domácnosť sú cca vo výške 1.200,- Eur mesačne. Uvedené výdavky s výživným len vo výške 100,- Eur by boli neúnosné, pričom do času určenia vyživovacej povinnosti na čas po rozvode manželstva by bez vydania neodkladného opatrenia hrozilo riziko ujmy s negatívnymi následkami - nezaplatená škôlka, školská jedáleň, nedoplatok na vode, plyne, elektrine alebo úvere zabezpečenom bytom, ktorý s maloletými deťmi obývajú. Keďže nemá dôveru k otcovi maloletých detí a jeho konanie je pre ňu ťažko predvídateľné, z dôvodu istoty a vylúčenia možnosti, že otec neprispieje ani v doteraz poskytovanej výške 100,- Eur na každé z maloletých detí, žiada vydať neodkladné opatrenie. Existuje dôvodná obava, že bez potrebnej úpravy rodičovských práv k maloletým deťom, resp. bez vydania neodkladného opatrenia môže dôjsť vzhľadom na otcove ťažko predvídateľné konanie a prístup k plneniu vyživovacej povinnosti k ujme, ktorá by postihla maloleté deti.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s návrhom matky, ďalšími potvrdeniami ohľadom účastníkov konania a tiež s obsahom pripojeného spisu sp. zn. 21P/37/2018. Súd zistil, že práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom neboli ešte upravené žiadnym rozhodnutím. Na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva pod sp. zn. 21P/37/2018.

Súd požiadal o prešetrenie pomerov Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Dňa 16.4.2018 bola súdu doručená správa z prešetrených pomerov, z ktorej vyplýva, že dňa 10.4.2018 bola vykonaná návšteva v domácnosti matky maloletých detí. Matka maloletých detí uviedla, že otec maloletých

detí sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval dňa 5.4.2018 k svojmu otcovi. Matka maloletých detí býva spolu s maloletými deťmi v dvojizbovom byte vo vlastníctve otca maloletých detí. Domácnosť je zariadená štandardným nábytkom, udržiavaná v čistote a poriadku. Maloleté deti majú spoločnú izbu s vlastnými lôžkami, vkusne zariadenú so všetkým potrebným pre deti v ich veku. Náklady na domácnosť predstavujú nájomné vo výške 50,- Eur, poplatok za elektrinu vo výške 30,- Eur a poplatok za plyn vo výške 60,- Eur. Matka je zamestnaná s čistým mesačným príjmom vo výške 600,- Eur a poberá prídavky na deti vo výške 47,36 Eur. Matka spláca hypotéku na byt v sume 140,- Eur po dohode s otcom maloletých detí. Maloletá J. navštevuje materskú školu v K.. Maloletá G. navštevuje 1. ročník Obchodnej akadémie v H.. Učí sa dobre. Navštevuje doučovanie z anglického jazyka. Obidve maloleté deti sú zdravé, majú len bežné ochorenia. Matka počas návštevy uviedla, že podľa dohody s otcom maloletých detí bude otec prispievať na výživu maloletých detí sumou 100,- Eur na každé z nich. Styk maloletých detí s otcom žiada matka ponechať neobmedzený, nakoľko maloletá J. má s otcom vybudovaný pevný citový vzťah a maloletá G. si vzhľadom na vek sama vie povedať, kedy chce ísť k otcovi. Dňa 10.4.2018 bola vykonaná návšteva aj v domácnosti otca maloletých detí. Otec maloletých detí žije so svojím otcom, otcovou priateľkou a bratom v rodinnom dome vo vlastníctve jeho otca. Dom je zariadený štandardným nábytkom a udržiavaný v čistote a poriadku. Otec uviedol, že bude na domácnosť svojmu otcovi prispievať sumou 250,- Eur. Spáva v obývačke na rozťahovacom gauči. Má však záujem nájsť si vlastné bývanie. Je zamestnaný s čistým mesačným príjmom 950,- Eur. Dohodol sa s matkou maloletých detí na výživnom vo výške 100,- Eur na každé dieťa. Je však ochotný prispievať maloletým deťom aj nad rámec výživného. Súhlasí s návrhom matky maloletých detí, aby bol jeho styk s maloletými deťmi neobmedzený.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zjavné trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

V danom prípade sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd otca zaviazal na úhradu výživného na maloleté deti.

Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia však súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiada matka. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery účastníkov konania bezodkladne upravené alebo ak je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletých detí, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletých detí. Z doposiaľ vykonaného dokazovania však súd nemá preukázané, že by maloleté deti boli v ohrození. V danom prípade starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka, pričom súdu neboli dosiaľ signalizované žiadne nedostatky tejto starostlivosti a otec prispieva na výživu maloletých detí vo výške 100,- Eur mesačne na každé z nich. Úprava styku otca s maloletými deťmi tiež nie je medzi rodičmi sporná. Pokiaľ ide o maloleté deti, ktorých záujem sa v tomto konaní sleduje primárne, súd nezistil, že by bolo momentálne ohrozené ich zdravie, život, výživa, výchova či iný dôležitý záujem. Ani zo správy z prešetrených pomerov od kolíznej opatrovníčky nevyplýva potreba nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako to navrhuje matka. Obaja rodičia zhodne uviedli, že sa dohodli na platení výživného na maloleté deti vo výške 100,- Eur

mesačne na každé z nich. Otec maloletých detí vyjadril ochotu prispievať maloletým deťom aj nad rámec výživného. Z uvedeného vyplýva, že otec na výživu maloletých detí prispieva a nie je tak ohrozená ich výživa. Súd nezistil, že by v danom prípade existovala nejaká bezprostredne hroziaca ujma, ku ktorej by mohlo dôjsť, keby vo veci nenariadil neodkladné opatrenie. Vzťahy medzi rodičmi sú síce problematické, no pokiaľ ide o maloleté deti, ktorých záujem sa v tomto konaní sleduje primárne, súd nezistil, že by bolo momentálne ohrozené ich zdravie, život, výživa, výchova či iný dôležitý záujem. Inštitútom neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa pritom má zamedziť vzniku nejakej ujmy na dôležitých záujmoch maloletých detí, jeho účelom rozhodne nie je riešenie sporov medzi rodičmi detí, najmä, ak tieto primárne nesúvisia so starostlivosťou a výchovou maloletých detí. Zodpovedajúcu úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom bude súd skúmať v rámci riadneho dokazovania vo veci samej v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.