

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115205500
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8115205500.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpeného HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičová 12, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: U. K., Z.. XX.XX.XXXX, B. K. XXX/X, XXX XX X.-Q., v konaní o zaplatenie 14.440,97 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.163,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 4.163,26 Eur odo dňa 16.04.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobný návrh žalobcu zamietam.

III. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 7C/88/2015-134 zo dňa 27.06.2016 súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 54,87 Eur. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a zároveň určil, že zmluvná podmienka nachádzajúca sa v listine s názvom Úrokové sadzby s platnosťou od 16.12.2013 v znení: „Nepovolené prečerpanie na účte, debetná úroková sadzba 25%„ je pre svoju neprijateľnosť neplatná. Zároveň určil zmluvnú podmienku nachádzajúcu sa v Sadzobníku pre fyzické osoby občanov platnú od 01.07.2013 v bode 5.1 Všeobecné poplatky, položka ČSOB spotrebiteľský úver v znení: „Upomienka - 10 Eur, výzva - 35 Eur“ pre svoju neprijateľnosť za neplatnú, rozhodol, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že podľa názoru súdu posudzovaná Zmluva o úvere neobsahuje povinnú náležitosť, a to uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN, tiež neobsahuje náležitosť výšku, počet a termíny splátok, keďže neobsahuje výšku poslednej splátky, ktorá mala byť žalobcom určená až dodatočne. Podľa § 11 ods. 1 písm. a.) Zákona č.129/2010 Z.z., sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bezpoplatkový. Súd prijal záver, že poskytnutý úver je z dôvodu nedostatku náležitostí úverovej zmluvy bez úrokov a bez poplatkov, to znamená, že žalovaný dlžník má povinnosť vrátiť iba poskytnutú istinu. Súd konštatoval, že z dôvodu nepreukázania skúmania bonity žalovaného je predčasné zosplatenie úveru zo strany žalobcu neplatné. K rovnakému záveru súd dospel aj aplikáciou § 53 ods. 9, § 54 ods. 1 a § 565 Občianskeho zákonníka. Voči uvedenému rozsudku podal žalobca dňa 18.08.2016 odvolanie, v ktorom žiadal, aby súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

3. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 17Co 49/2017-174 zo dňa 21.11.2017 bolo odmietnuté odvolanie žalobcu proti výroku o priznaní istiny 54,87 Eur, bol potvrdený rozsudok o zamietnutí časti

žaloby v prevyšujúcej časti nad sumu 9.025,79 Eur a vo výrokoch o určení neplatnosti zmluvných podmienok. Zároveň bol zrušený rozsudok vo výroku o zamietnutí časti žaloby, čo do sumy 9.025,79 Eur a v súvisiacom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia bola vec vrátená súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie súdu prvého stupňa.

4. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že žalobca súdu predložil prehľad úhrad žalovaného, z ktorého je zrejmé, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 10.630 Eur. Odvolací súd prijal záver, obdobne ako súd prvého stupňa, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu má žalobca nárok na vrátenie istiny. Žalovaný na predmetný úver poukázal žalobcovi sumu 1.604,21 Eur. Za tohto stavu odvolací súd rozsudok o zamietnutí žaloby v časti o zaplatenie 9.025,79 Eur v časti zodpovedajúcej nesplatenej istine a v súvisiacom výroku o trovách konania zrušil, a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancii na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň uložil povinnosť súdu prvého stupňa opätovne posúdiť dôvod žaloby v časti o zaplatenie 9.025,79 Eur a svoje rozhodnutie odôvodniť tak, aby zodpovedalo § 220 ods. 2 C.s.p. V prevyšujúcom rozsahu zamietavého výroku, teda čo do zamietnutia žaloby o zaplatenie sumy prevyšujúcej 9.025,79 Eur, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

5. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vec opätovne prejednal, vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil, že dňa 7.11.2012 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená Zmluva o ČSOB spotrebiteľskom úvere, na základe ktorého poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 10.630 Eur, ktorý žalovaný čerpal jednorázovo dňa 07.11.2012 pri úrokovej sadzbe 11,90 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov na úver predstavovala 15,27%. Žalovaný sa zaviazal predmetný úver splácať v 120 mesačných anuitných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná dňom 15.12.2012 a konečná splatnosť úveru bola určená na deň 15.11.2022, čo pre súd vyplynulo z čl. 5 uzatvorenej Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa 7.11.2012. Prvá až predposledná anuitná splátka bola vo výške 152,29 Eur.

6. Súd prvého stupňa v rozsudku č. k. 7C88/2015-134 zo dňa 27.06.2016 skonštatoval, že z dôvodu nepreukázania bonity klienta súd urobil právny záver, že predčasné zosplatenie úveru žalobcom je neplatné. Súd poukázal na ustanovenie § 53 ods. 9, § 54 ods. 1 a § 566 Občianskeho zákonníka. Súd zotrvával na predbežnom právnom názore, ktorý žalobcovi oznámil, a teda že zmluvná podmienka nachádzajúca sa v obchodných podmienkach v čl. 9 bod 91 písm. d) je neplatná. Táto zmluvná podmienka je v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka a umožňuje žalobcovi pristúpiť k predčasnému zosplateniu úveru aj z dôvodu omeškania netýkajúceho sa úverového vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom a zároveň umožňuje predčasné zosplatenie aj spätne, k čomu došlo aj v prejednávanej veci, keď oznámenie o zosplatení úveru (č. l. 18 súdneho spisu) bolo vypracované dňa 16.01.2014, na poštovú prepravu bolo podané dňa 17.01.2014 a dátum zosplatenia bol určený k 15.01.2014. Teda nepochybne predchádzal dňu doručenia tohto oznámenia žalovanému dlžníkovi. Súd prvého stupňa konštatoval, že úver je bez úrokov a bez poplatkov, a teda nebol platne predčasne zosplatený. Je zrejmé, že žalobca má právo na dlžnú istinu ku dňu rozhodovania súdu. Rozsudok súdu prvého stupňa bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove, v ktorom aj odvolací súd nepochybne vychádzal z bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a zároveň konštatoval, čo vyplýva zo strany 6 rozhodnutia, že žalobca nebol oprávnený vyžadovať od žalovaného jednorázové zosplatenie úveru.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

9. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.),

tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

10. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=07.11.2012>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=07.11.2012>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=07.11.2012>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=07.11.2012>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=07.11.2012>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

14. Podľa § 11 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=07.11.2012>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=07.11.2012>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=07.11.2012>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=07.11.2012>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=07.11.2012>>, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=07.11.2012>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

15. Nesporné medzi stranami sporu bolo, že zo strany žalobcu bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 10.630 Eur, z ktorého žalovaný podľa výpisu z účtu zaplatil sumu 1.604,21 Eur. S poukazom na prijatý právny názor súdu, ktorý bol potvrdený aj názorom odvolacieho súdu, úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Rovnako bol vyslovený právny záver, že zosplatenie úveru zo strany žalobcu bolo neplatné. Z tohto dôvodu je potrebné vychádzať z tej skutočnosti, že žalobca má nárok na zaplatenie iba splatných splátok, splatných ku dňu rozhodovania súdu. V zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 7.11.2012 sa dlžník zaviazal splácať poskytnutý úver v 120 mesačných splátkach, počnúc dňom 15.12.2012 až do dňa 15.11.2022. S poukazom nato, že zosplatenie úveru nebolo platné, súd priznal žalobcovi iba splatné splátky splatné ku dňu rozhodnutia súdu. Po prijatí právneho názoru súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a sume poskytnutého úveru 10.630 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach v počte stodvadsať, tak výška mesačnej splátky, ktorú je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť predstavuje sumu 88,58 Eur. Z výpisu z účtu pre súd vyplynulo, že žalovaný titulom poskytnutého úveru zaplatil žalobcovi sumu 1.604,21 Eur. Po prepočítaní sumy mesačnej splátky 88,58 Eur má tak žalovaný zaplatený úver v počte 18 mesiacov (1.604,21 : 88,58). Žalovaný má tak zaplatené splátky za obdobie od splatnosti prvej splátky, t.j. od 15.12.2012 do 15.12.2013 v počte 13 mesiacov a rovnako od 15.01.2014 do 15.05.2014 v počte 5 mesiacov, spolu 18 mesiacov. Žalobca má tak nárok na zaplatenie splatných splátok, počnúc od 15.06.2014 do 15.04.2018,

celkovo za 47 mesiacov. Za toto obdobie 47 mesiacov pri výške mesačnej splátky 88,58 Eur tak dlžná suma, ktorú je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť predstavuje sumu 4.163,26 Eur (47 mesiacov x 88,58 Eur). Postupom podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka priznal súd žalobcovi z dlžnej sumy aj úrok z omeškania deň nasledujúci po splatnosti poslednej splatnej splátky. V prevyšujúcej časti, ktorou žalobca požadoval splátky, ktoré nasledujú po vyhlásení rozsudku súdu, t.j. od mája 2018 až do konečnej splatnosti úveru, t.j. do 15.11.2022, súd jeho žalobný návrh zamietol z dôvodu, že bol podaný predčasne, nakoľko tieto splátky ešte nie sú zročné.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 C.s.p. Žalobca s poukazom na žalobný petit v žalobe bol v prevažnej väčšine neúspešný, nemá tak nárok na náhradu trov konania a žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal, keďže z obsahu spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú, ani si nárok na ich náhradu neuplatnil. Žalobca žiadal celkovo zaplatiť sumu vo výške 14.440,97 Eur, súdom mu bola priznaná suma 4.218,13 Eur (54,87 Eur+ 4.163,26 Eur). Úspech žalobcu predstavoval 29,20%, jeho neúspech 70,80%, z tohto dôvodu súd vyslovil, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.