

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12Nt/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010484
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122010484.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Natálie Slivenskej a prísediacich Adama Rapša a Mgr. Tomáša Kováčika, v trestnej veci odsúdeného W. U., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.04.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 74 ods. 1 Trestného zákona sa návrh odsúdeného W. U., nar. XX. XX. XXXX v Trnave, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na zmenu ochranného liečenia protitoxikomanického ústavného na ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 34T/35/2019 zo dňa 10. 07. 2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5To/61/2020 zo dňa 19. 11. 2020, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 08.03.2022 podal na tunajší súd odsúdený W. U. návrh na zmenu spôsobu výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou na ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. V návrhu odsúdený uviedol, že ústavná liečba nie je v jeho prípade už potrebná, nakoľko je vo výkone trestu už dlhší čas a pred výkonom trestu už neužíval toxikomanické látky. Na ambulantnú liečbu je ochotný nastúpiť ihneď počas výkonu trestu.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením s návrhom odsúdeného, lustráciami na odsúdeného, odpisom registra trestov odsúdeného, hodnotením odsúdeného, skráteným výpisom klienta, stanoviskom lekára, rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 34T/35/2019 zo dňa 10.07.2020 a uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5To/61/2020 zo dňa 19.11.2020.

V ÚVTOS Dubnica nad Váhom vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 34T/35/2019 zo dňa 10.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5To/61/2020 zo dňa 19.11.2020, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. f) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, v trvaní 3 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Predmetným rozhodnutím mu bolo uložené i ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 17.03.2022 súd zistil, že odsúdený W. U. bol dňa 09.12.2020 predvedený do ÚVTOS Leopoldov, kde začal vykonávať trest. Počas tohto obdobia neboli zaznamenané žiadne porušenia ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a povinností. Dňa 19.01.2021 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebieha bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného voči personálu je slušné, nariadenia a príkazy rešpektuje a plní. V plnení povinností sa vyskytlo

porušenie, pretože mal verbálny konflikt so spoluodsúdeným a nedodrжал zásady slušného správania. Iné porušenia plnení povinností nie sú evidované. Postoj k trestnej činnosti má čiastočne kritický, trestnú činnosť priznáva, no má tendenciu časť viny presúvať na okolie a zlú životnú situáciu. Odsúdený doposiaľ nezačal s výkonom ústavného protitoxikomanického ochranného liečenia, ktoré mu bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/35/2019 zo dňa 10.07.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/61/2020 zo dňa 19.11.2020. Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde sa vyrábajú komponenty pre automobilový priemysel. Na pracovisku patrí k priemerným pracovníkom, nedovolenej činnosti na pracovisku sa nedopúšťa. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapája podľa potreby. Kontakt s vonkajším prostredím nadviazal a udržiava s rodičmi a dcérou. Na kontaktovanie využíva v rámci možností všetky zákonné formy. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný na zvyšovanie právneho a morálneho vedomia, podporovanie otvorenej komunikácie, predkladanie požiadaviek legitímnym spôsobom, striktné dodržiavanie všetkých povinností, riešenie konfliktných situácií spoločensky akceptovateľným spôsobom, uvedenie si dôvodov užívania návykových látok a odpútanie sa od ich užívania, vytvorenie si predstavy a reálnych krokov po prepustení, aktívne a zmysluplné trávenie voľného času, rozvíjanie pracovných návykov a podporovanie kontaktov s vonkajším prostredím. Program zaobchádzania plní čiastočne v bodoch edukácia, aktivity vo voľnom čase a zaraďovanie do práce. V bode edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, v bode aktivity vo voľnom čase z dôvodu ojedinelého vyžívanie aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti, v bode zaraďovanie do práce z dôvodu slabšej aktivity pri vykonávaní činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Bod kontakty s vonkajším prostredím plní.

Podľa stanoviska lekára (kpt. MUDr. Katarína Kukučková Marečková) je odsúdený Tomáš Briatka v ÚVTOS Dubnica nad Váhom od 19.01.2021 a má priznanú zdravotnú klasifikáciu „Bx - psychicky náročná práca, nie práca s potravinami“. Osobná anamnéza - operácie a úrazy neguje. Podľa anamnézy uvádza diagnózy: - calcar calcanei, st.p.vakcinácii proti ochoreniu COVID-19 (7/2021, 8/2021). Odsúdený sa nelieči na žiadne ochorenie, nie je sledovaný lekárom špecialistom a neužíva chronickú medikáciu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa podanom návrhu trvá, o zmenu liečby požiadal z viacerých dôvodov. Prvý dôvod je ten, že skutok ktorý sa stal pod vplyvom drog sa stal v r. 2019, od tohto momentu až doposiaľ nepožil žiadnu návykovú látku, lebo hneď po spáchaní tohto skutku si uvedomil čo spôsobil svojej rodine tým, že užíval návykové látky. Druhý dôvod je ten, že ho tento skutok pod vplyvom drog dostal do výkonu trestu, kde je prvýkrát a ešte viac si v tomto prostredí uvedomil dôsledky správania pri užívaní drog a problémov spôsobených sebe, svojej rodine a maloletej dcére, o ktorú sa chce starať. Tretím dôvodom je, že vo výkone trestu je už skoro dva roky a má odpor voči návykovým látkam. Štvrtý dôvod je, že po výkone trestu chce viesť riadny život, pracovať a vyvarovať sa všetkým závislostiam a je ochotný vykonať ambulantnú liečbu aj po treste. Odsúdený ďalej uviedol, že na základe týchto dôvodov a skutočností žiada súd, aby zmenil ústavnú liečbu na ambulantnú, lebo má za to, že po takej dobe je preňho bezpredmetná a nebude mať žiadne výchovné účinky, lebo tento výkon trestu je dosť veľkým ponaučením, aby sa to v budúcnosti už nezopakovalo. Dôkazom toho je aj fakt, že počas výkonu neužíval ani žiadne lieky na psychiku a je stotožnený a vysporiadaný s týmito závislosťami, čo sa píše aj v jeho správaní a fungovaní vo výkone trestu. Je ochotný si dať vypracovať aj znalecký posudok ohľadom jeho závislosti, ak to bude potrebné.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Trnave na verejnom zasadnutí uviedol, že na podklade oboznámených dôkazov a vyjadrenia odsúdeného je toho názoru, že v súčasnosti nie je možné konštatovať, že by boli splnené dôvody na zmenu ochranného liečenia, a to z toho dôvodu, že doposiaľ neprišlo k začatiu výkonu ochranného liečenia ústavnou formou. Má za to, že žiadosť odsúdeného je nedôvodná, a preto navrhuje, aby jeho žiadosti z dôvodu jej nedôvodnosti nebolo vyhovené.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona, ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody

v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulatnom zariadení.

Podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku, o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia rozhoduje na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, alebo ak obvinený medzitým nastúpil alebo absolvoval uloženú odvykaciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrojúceho lekára alebo aj bez takého návrhu súd, v ktorého obvode je liečebné zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva, na verejnom zasadnutí; predtým musí byť odsúdený vyslúchnutý.

Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že návrh odsúdeného na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia nie je dôvodný.

Z lekárskej správy zdravotníckeho zariadenia, z hodnotenia riaditeľa ústavu, ako aj z vyjadrenia zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí vyplýva, že odsúdený doposiaľ s výkonom ústavného ochranného liečenia protitoxikomanického nezačal.

V danom prípade je súd toho názoru, že účel ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou u odsúdeného, resp. podmienky na rozhodnutie o zmene ochranného liečenia protitoxikomanického ústavného na ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, neboli splnené. Súd poukazuje na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/35/2019 zo dňa 10.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5To/61/2020 zo dňa 19.11.2020, keď pri ukladaní ochranného opatrenia vychádzal predovšetkým zo záverov znaleckého posudku a tiež prihliadal na stav osobnosti odsúdeného, ktorá je užívaním drog značne depravovaná, navyše odsúdený sám priznal, že je drogovo závislý. Súd dopĺňa, že výkon ochranného protitoxikomanického liečenia ústavného slúži predovšetkým ako kontrola vonkajšia pri zlyhaní vnútornej. V tomto smere názor odsúdeného, že protitoxikomanické liečenie ústavné aj vzhľadom na dĺžku výkonu trestu odňatia slobody nepotrebuje, nie je pre súd rozhodujúci, pretože ide o subjektívny názor odsúdeného, ktorý odporuje záverom znaleckého posudku znalkyne MUDr. Daniely Martišovej.

Vynútená abstinencia vo výkone trestu odňatia slobody neznamená vytvorenie dostatočných psychických predpokladov na trvalú zdržanlivosť od požívania návykových látok. Práve až po začatí ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou sa preukáže, či samotný výkon trestu odňatia slobody a z tohto dôvodu vynútená liečba boli v prípade odsúdeného naozaj dostatočné pre jeho odhodlanie a presvedčenie, že ďalšie trvanie ochranného liečenia protitoxikomanického ústavnou formou nie je už potrebné.

Pokiaľ odsúdený na verejnom zasadnutí prejavil vôľu dať si vypracovať znalecký posudok ohľadom jeho závislosti, súd je toho názoru, že znalecké dokazovanie na posúdenie závislosti odsúdeného na návykových látkach nie je v tomto štádiu dôvodné, a to odkazujúc na vyššie uvádzané dôvody, ktoré viedli súd k zamietnutiu návrhu odsúdeného na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia. Závislosť odsúdeného už v predchádzajúcom konaní bola posudzovaná znalcom, pričom len samotný pobyt odsúdeného v ústave na výkon trestu odňatia slobody nie je podľa názoru súdu na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia postačujúci.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh odsúdeného na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia ako nedôvodný zamietol, keď podľa názoru súdu abstinencia bez odbornej liečby môže byť len krátkodobá a dočasná a vynútená asistancia u odsúdeného odňatím slobody zatiaľ nie je postačujúca.

Záverom súd uvádza, že nie je vylúčené, aby odsúdený kedykoľvek po začatí a absolvovaní liečby požiadal o jej zmenu, príp. aj o jej ukončenie, ak liečba splní svoj účel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.