

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/824/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713209813  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6713209813.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., so sídlom 814 80 Bratislava, Ul. 29. Augusta 1/A, IČO: 31 338 976, proti žalovanému: V. C. W., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H., G. XXX, zastúpený Ulianko & partners, s.r.o, so sídlom 960 01 Zvolen, Námestie SNP 41, IČO: 36 856 517, o zaplatenie 810,28 eur s príslušenstvom, v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen číslo konania 6C/99/2014, takto

### rozhodol:

Súd pokračuje v konaní

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14Co/824/2015-148 zo dňa 05. 06. 2017 rozhodol o prerušení odvolacieho konanie podľa ustanovenia § 164 CSP do skončenia konania o ústavnej sťažnosti pre porušenie základných práv a slobôd sťažovateľa Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., 29. augusta 1/A, Bratislava, ktoré je vedené pred Ústavným súdom SR pod sp. zn. II. ÚS 677/2017 (Rvp 13230/2015).
2. Podľa ustanovenia § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.
3. Podľa ustanovenia § 165 ods. 1 CSP, len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.
4. Ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova (§ 165 ods. 2 CSP).
5. Ústavný súd SR rozhodol o ústavnej sťažnosti spoločnosti Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., 29. augusta 1/A, Bratislava, pre porušenie základných práv a slobôd, smerujúcej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10 Co 750/2014 zo dňa 16. apríla 2015 (Rvp 13230/2015), rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. z. 15 Co 233/2014 zo dňa 15. júla 2015 (Rvp 13391/2015), rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 Co 53/2015 zo dňa 26. augusta 2015 (Rvp 16023/2015) a rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob 105/2015 zo dňa 23. septembra 2015 (Rvp 16024/2015) a uznesením Ústavného súdu SR č.k. II. ÚS 677/2017- 25 zo dňa 10. novembra 2017 sťažnosti spoločnosti Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., 29. augusta 1/A, Bratislava odmietol ako zjavne neopodstatnené.
6. Vzhľadom na právoplatnosť uznesenia Ústavného súdu SR č.k. II. ÚS 677/2017- 25 zo dňa 10. 11. 2017, odpadol dôvod prerušenia konania v danej veci a následne odvolací súd rozhodol o pokračovaní

v odvolacom konaní a meritórne rozhodne o odvolaní žalobcu smerujúceho voči rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 6C/99/2014-116 zo dňa 28.05.2015.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).