

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/167/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115217720
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1115217720.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu : Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol, s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa č. 10, 821 02 Bratislava proti žalovanému: B. X., Z. L. XX.X.XXXX, B. P. Č.. X, XXX XX Bratislava o zaplatenie 1.783,18 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.783,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne z dlžnej sumy od 24.1.2014 do zaplatenia všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 28.5.2018, doručenu súdu dňa 30.6.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.783,18 € spolu s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 450,80 € a titulom náhrady škody v sume 1.332,38 €.
2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu číslo konania 10C 167/2015-72 dňa 21.9.2015. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením č.k. 10C 167/2015-97 zo dňa 23.2.2017 z dôvodu, že žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk s poukazom na ustanovenie § 266 ods. 3 CSP.
3. Súd vyzval žalovaného uznesením č.k. 10C 167/2015-76 zo dňa 8.12.2015 v zmysle ustanovenia 114 ods. 5 O.s.p. poukazom na ustanovenia § 153b/ O.s.p. platného a účinného v rozhodnom období, aby sa k obsahu žaloby a doručeným listinným dôkazom vyjadril. Uznesenie bolo žalovanému riadne doručené dňa 3.11.2016.
4. Žalovaný sa k obsahu doručenej žaloby a listinným dôkazom nevyjadril. Súd vo veci nariadil pojednávanie na termín 18.4.2018 aj keď žalovaný obsahu žaloby nerozporoval, no žalovaný má zmluvné postavenie spotrebiteľa a predmet konania presahuje sumu 1.000 €.
5. Na termín pojednávania sa dostavil právny zástupca žalobcu, žalovaný sa na termín pojednávania nedostavil. Doručenie predvolania mal žalovaný vykázané dňom 13.4.2018, kedy bola zásielka doručovaná žalovanému na adresu bydliska Slovenskou poštou a.s. doručená súdu späť s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote.
6. Súd vo veci rozhodol na základe vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu a na základe listinných dôkazov doručených žalobcom spolu so žalobou súdu.
7. Z obsahu žaloby ako aj z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že strany sporu uzavreli Zmluvy o poskytnutí verejných služieb č. A7084082, A7014457, A7149967, A7150824, A7158357, ktorých neoddeliteľnou časťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. Strany sporu uzavreli aj Dodatky k Zmluvám o poskytovaní verejných služieb. Žalobca v zmysle uzavretých Zmlúv a Dodatkov požičal odporcovi päť mikroprocesorových SIM kariet, ktoré umožnili žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli pridelené

účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX.

8. Žalovaný riadne a včas nezaplatil žalobcovi cenu poskytnutých služieb v sume 503,77 € za obdobie od 2013/09 - 2013/11, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle uzavretých zmlúv a dodatkov k zmlúvam. Žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovu sumu 503,77 € titulom hovorného.

9. Žalobca žalovanému poskytol mobilné telefóny - a to HTC Desire X black, Samsung Galaxy Fame white, Samsung Galaxy S III mini white, Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16GB, Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16GB za akciové ceny vo výške po 1 € za telefón. Predajná cena mobilného telefónu HTC Desire X black bola vo výške 220,00 €, poskytnutá zľava bola vo výške 219,00 € a uplatnená škoda žalobcom je 200,75 €. Predajná cena mobilného telefónu Samsung Galaxy Fame white bola 180,00 €, poskytnutá zľava bola 179,00 € a uplatnená škoda žalobcom je 156,63 €. Predajná cena mobilného telefónu Samsung Galaxy S III mini white bola 280,00 €, poskytnutá zľava bola 279,00 € a uplatnená škoda žalobcom je 279,00 €. Predajná cena mobilného telefónu Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16GB bola 349,00 €, poskytnutá zľava bola 348,00 € a uplatnená škoda žalobcom je 348,00 €. Predajná cena mobilného telefónu Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16GB bola 349,00 €, poskytnutá zľava bola 348,00 € a uplatnená škoda žalobcom je 348,00 €. Celkovo si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na náhradu škody v sume 1.332,38 €

10. Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 cit. zákona podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá splnila oznamovaciu povinnosť podľa § 15. Poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. 5)

Podľa ustanovenia § 5 ods. 3 cit. zákona koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, koncovým užívateľom je aj poslucháč a divák. Podľa ustanovenia § 5 ods. 4 cit. zákona účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, písmeno a/ cit. zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2, písmeno a/,c cit. zákona podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c); pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

Podľa ustanovenia § 43 ods. 9 cit. zákona koncový užívateľ má právo na uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb s jedným alebo viacerými podnikmi poskytujúcimi pripojenie k verejnej sieti alebo verejné služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12, písmeno a/,b cit. zákona účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb; platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 cit. zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 cit. zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 3 cit. zákona údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 5 cit. zákona ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 10, písmeno a/ cit. zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

Podľa ustanovenia § 44 ods. 14 cit. zákona odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ustanovenia § 442 ods. 3 OZ škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa ustanovenia § 443 OZ pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

11. Súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak (§ 191 ods. 1, 2 CSP). Súd

rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona (§ 215 ods. 1, 2 CSP). Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu (§ 216 ods. 1 CSP). Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté (§ 217 ods. 1 CSP).

12. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzavreli platné právne úkony, a to zmluvy o poskytnutí verejných služieb v zmysle ktorých žalobca - podnik sa zaviazal žalovanému - užívateľovi poskytnúť verejné služby v rozsahu zmluvne dohodnutom, ktoré sa žalovaný zaviazal využívať. Strany sporu postupovali v zmysle citovaného ustanovenia § 43 ods. 2, písmeno a/, c zákona č. 351/2011 Z.z., podľa ktorého žalobca v zmluvnom postavení podnik bol povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb so žalovaným ako záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ktorý podľa ustanovenia § 43 ods. 9 cit. zákona ako koncový užívateľ mal právo na uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca si zmluvnú povinnosť vo vzťahu k žalovanému splnil, v dôsledku čoho mu vznikol nárok podľa ustanovenia § 43 ods. 1, písmeno a/ cit. zákona na úhradu za poskytnuté verejné služby. Žalovanému vznikla využitím verejných služieb poskytnutých žalobcom podľa ustanovenia § 43 ods. 12, písmeno b cit. zákona zaplatiť žalobcovi za poskytnuté verejné služby podľa zmlúv o poskytovaní verejných služieb, na základe predložených faktúr. Žalovaný si svoje zmluvné povinnosti nesplnil, žalobcovi hovorné v sume 450,80 € za obdobie od 2013/09-2013/11 nezaplatil (časť pohľadávky vo výške 52,97 € žalovaný žalobcovi uhradil po doručení Pokusu pokonávku).

14. Občiansky zákonník jednoznačne vymedzuje predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, ktoré musia byť kumulatívne splnené, aby bolo možné domáhať sa svojho nároku na náhradu škody. Vo všeobecnosti rozlišujeme štyri predpoklady:

- porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon)
- vznik škody
- príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti vzniknutou škodou
- zavinenie toho, kto škodu spôsobil

Pre dosiahnutie úspechu v súdnom konaní je potrebné preukázať, že medzi vzniknutou škodou a protiprávnym úkonom existuje príčinná súvislosť, čo zjednodušene znamená, že medzi protiprávnym konaním škodcu a vznikom škody je vzťah príčiny (protiprávne konanie) a následku (vzniknutá škoda). Ak škodca v prípadnom súdnom konaní preukáže, že škodu nezavinil, môže sa tejto zodpovednosti zbaviť, dôkazné bremeno teda nesie on, a nie poškodený, ktorému bola škoda spôsobená. Pokiaľ ide o spôsob náhrady škody, tento závisí od viacerých faktorov, hoci samotný Občiansky zákonník uprednostňuje náhradu škody v peniazoch (tzv. relutárnu náhradu). Pod pojmom škoda v zmysle ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa chápe ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Náhrada škody, ak má plniť reparačnú (reštitučnú) funkciu, má zabezpečiť poškodenému plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy, nie však viac.

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedošlo v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to s ohľadom na pravidelný beh vecí dalo očakávať.(uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 MCdo 23/2008, zo dňa 21. decembra 2009)

15. Žalovaný tým, že porušil svoju zmluvnú povinnosť a ponechal si telefóny zakúpené za akciové ceny svojim konaním žalobcovi spôsobil škodu v sume 1.332,38 €.

16. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej pohľadávky v celkovej sume 1.783,18 €. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi stranami sporu boli uzavreté zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatky k zmluvám. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie ceny poskytnutých verejných služieb voči žalovanému, ktorý poskytnuté služby žalobcom využil, cenu služieb nezaplatil. Žalobcovi vznikol voči žalovanému aj nárok na náhradu škody. Žalobca v konaní preukázal všetky predpoklady vzniku zodpovednosti žalovaného za vznik škody. Žalovaný svojim konaním žalobcovi spôsobil vznik škody tým, že porušil svoju zmluvnú povinnosť platiť hovorné za dohodnuté obdobie a ponechal si mobilné telefóny, ktoré mu boli na základe uzavretých zmlúv a dodatkov odpredané za akciové ceny. Žalovaný uplatnený nárok žalobcom aj napriek doručenému uzneseniu nerozporoval.

17. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ / dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Je nesporné, že žalovaný sa svojím peňažným plnením dostal do omeškania ,preto ho súd zaviazal na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky 5,25% úroku z omeškania ročne od 24.1.2014.

19. Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.