

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6P/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517207845
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517207845.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. A., H.. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov, matky: K. A., H.. XX.XX.XXXX, C. C. Č.. XXX a otca: A. A., H.. XX.XX.XXXX, C. C. Č.. XXX, o návrhu matky na zmenu úpravy styku a zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd zveruje maloletého K. A., H.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletého dieťaťa. Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- II. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca mal. dieťaťa na maloletého K. A., H.. XX.XX.XXXX zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu 170,- Eur mesačne s účinnosťou od 31.08.2017, ktoré výživné je otec povinný zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky mal. dieťaťa.
- III. Nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 396,14 Eur súd povoľuje otcovi mal. dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur mesačne, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.
- IV. Súd vo zvyšku návrh matky mal. dieťaťa zamietá.
- V. Na žiadosť rodičov sa styk otca s maloletým dieťaťom neupravuje.
- VI. Týmto rozsudkom sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 9P/139/2013 zo dňa 26.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2013 v časti zverenia mal. dieťaťa a v časti výživného.
- VII. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa podaným návrhom žiadala súd, aby zmenil Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 9P/139/2013 zo dňa 26.03.2011 v druhej výrokovej časti, a to tak, že otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. syna jeden týždeň, ktorý začne v nedeľu o 18:00 hod. a skončí ďalšiu nedeľu o 18:00 hod. a ďalšie dva týždne, ktoré začnú v nedeľu o 18:00 hod. a skončia o dva týždne v nedeľu o 18:00 hod., bude vykonávať osobnú starostlivosť matka. Dieťa si budú rodičia odovzdávať v mieste bydliska matky. Otcovi žiadala uložiť povinnosť prispievať na výživu mal. K. sumou 100,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku o úprave styku a zmene výživného na maloleté dieťa a nedoplatok na výživnom za mesiace jún, júl, august do troch dní k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku o úprave styku a zmene výživného.

2. Podaním doručeným súdu dňa 23.11.2017 žiadala súd, aby zveril mal. K. do jej osobnej starostlivosti s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otca zaviazal povinnosťou mesačne prispievať na výživu mal. K. sumou 200,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o úprave styku a zmene výživného na maloleté dieťa. Otcovi žiadala uložiť zaplatiť nedoplatok na výživnom od právoplatnosti rozsudku a úprave styku a zmene výživného.

3. Na pojednávaní konanom dňa 18.04.2018 matka mal. dieťaťa uviedla, že maloleté dieťa žiada zveriť do jej osobnej starostlivosti, otcovi určiť výživné vo výške 200,- Eur od 01.06.2017, styk žiadala neupraviť. V doplnení podania doručeného súdu dňa 23.11.2017 uviedla, že vzhľadom na vyhrotené vzťahy medzi mal. K. a otcovou terajšou priateľkou, jej dcérou a ku koncu už aj medzi dieťaťom a otcom, odmietlo maloleté dieťa k otcovi chodiť. Od júna 2017 je výlučne v jej starostlivosti s čím otec maloletého súhlasil. V auguste 2017 iniciovala spoločné stretnutie medzi ňou, otcom maloletého a maloletým za účelom urovnania uvedeného konfliktu a dohody o ďalšej starostlivosti o maloletého. Spoločne dospeli k názoru, že úprava striedavej starostlivosti na systém dva týždne u matky a jeden týždeň u otca bude lepšie zodpovedať záujmom maloletého dieťaťa s prihliadnutím na jeho dospievanie. Napriek rodičovskej dohode na spoločnom stretnutí si však otec mal. K. do svojej starostlivosti neprevzal a prestal s ním komunikovať. Po čase otec maloletému oznámil, že si jeho terajšia priateľka prítomnosť maloletého v ich spoločnej domácnosti neželá a že bude lepšie, keď zostane výlučne v jej starostlivosti.

4. Otec maloletého uviedol, že súhlasí so zverením syna do starostlivosti matky i s výškou výživného 120,- Eur. Nakoniec súhlasil s výškou vyživovacej povinnosti vo výške 150,- Eur mesačne. Styk žiadal neupraviť. Uviedol, že vždy stále pri synovi a aj bude. Nemá problém prispievať maloletému, výživné platil vždy načas, ale 200,- Eur je toho času na neho veľa pri výdavkoch, čo má a pri jeho zdravotnom stave.

5. Kolízny opatrovník navrhoval návrhu matke na zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti vyhovieť. Navrhoval výšku výživného 150,- Eur.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov. Oboznámil sa s obsahom spisov tunajšieho súdu 8P/146/2013 a 9P/139/2013, s príjmami rodičov maloletého dieťaťa, s dokladmi predloženými rodičmi, so správou kolízneho opatrovníka, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu boli naposledy upravované Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 9P/139/2013 zo dňa 26.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2013. Týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol mal. K. A., H.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to tak, že matka a otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého striedavo v týždňových intervaloch vždy v nepárny týždeň, ktorý začína predchádzajúcu párnú nedeľu o 18:00 hod. a končí nepárnu nedeľu o 18:00 hod. mal vykonávať osobnú starostlivosť otec a vždy v párne týždeň, ktorý začína v predchádzajúcu nepárnu nedeľu o 18:00 hod. a končí v párnú nedeľu o 18:00 hod. mala vykonávať osobnú starostlivosť matka. Podľa rodičovskej dohody dieťa si mali rodičia odovzdávať v mieste bydliska matky s tým, že každý z rodičov bude zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok v bežných záležitostiach. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. K. A. sumou 120,- Eur mesačne k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva, matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. K. A. sumou 60,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám otca počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. V čase úpravy výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal z príjmu matky 459,- Eur a z príjmu otca vo výške 450 - 500,- Eur mesačne. Obaja rodičia mali ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi M., H.. XX.XX.XXXX.

8. Matka maloletého dieťaťa je zamestnaná v Q.F., N. B. S. K.. Za obdobie od januára 2017 do decembra 2017 mala čistý priemerný mesačný zárobok 596,70 Eur, za obdobie od januára do marca 2018 čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 624,14 Eur. Do 30.01.2018 bývala u jej sestry, ktorej prispievala 50,- Eur na energiu. Od 01.02.2018 býva so synom v rodičovskom dome jej otca, kde sa platí inkaso vo výške 128,- Eur mesačne, čo je však zálohová platba. Pokiaľ ide o jej výdavky, mala výdavky na príspevok na energie 50,- Eur mesačne (do 31.01.2018), palivové drevo 200,- Eur ročne, životnú

poistku 25,- Eur mesačne, telefón 20,- Eur mesačne, internet 15,- Eur mesačne, cestovné náklady 30,- Eur mesačne, stravné 25,- Eur mesačne, splátka úveru vo výške 107,- Eur mesačne, za inkaso (od 01.02.2018) 128,- Eur mesačne. Vychádzajúc z ňou predložených čestných prehlásení, v období, kedy žila u svojej sestry prispievala na energie sumou 50,- Eur mesačne, v období odkedy žije so svojimi synmi M. B. K. v rodinnom dome na adrese C. XXX hradí v plnej výške inkaso 128,32 Eur mesačne.

9. Otec maloletého dieťaťa býva v E.P. u priateľky v rodinnom dome, ktorý vlastní jej dcéra. V spoločnej domácnosti žije on, jeho priateľka, jej dcéra, ktorá je cez týždeň na internáte a cez víkend je doma a syn Z., H.. XX.XX.XXXX. Pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť práve k synovi Z., H.. XX.XX.XXXX. Bol zamestnaný vo firme D. K. K..Q..X., kde dal výpoveď k 31.12.2017. Za obdobie od januára do decembra 2017 mal priemerný mesačný zárobok 960,- Eur, od 01.01.2018 je na materskej dovolenke so synom Z. A., H.. XX.XX.XXXX. Podľa daňového priznania mal za rok 2017 príjem 805,745 Eur, keďže je aj samostatne zárobkovo činnou osobou. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočky Trenčín, má nárok na materské z úhrnu denných vymeriavacích základov na určenie výšky materského z nemocenského poistenia, ako povinne nemocensky poistenej samostatne zárobkovo činnnej osoby a zamestnanca vo výške 44,97540 Eur za deň od 01.01.2018 do zániku nároku na materské. Jeho priateľka N. F. poberala v období roka 2017 za obdobie od januára do mája rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur, za obdobie od júna do decembra 2017 rodičovský príspevok vo výške 213,20 Eur. Jeho priateľka požiadala o priznanie invalidného dôchodku, nakoľko s minulosťou prekonala mozgovú príhodu a odvtedy má bolesti hlavy. Vychádzajúc zo správy ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom, F. N. si požiadala dňa 02.01.2018 o zaradenie do evidencie ako uchádzač o zamestnanie od 01.01.2018 z dôvodu odňatia rodičovského príspevku priznaného od 26.03.2016 na dieťa A. Z., H.. XX.XX.XXXX za účelom priznania materskej dovolenky jej druhu A. A.. Okrem rodičovského príspevku, ktorý poberala v roku 2017 poberala prídavky na deti F. N., H.. XX.XX.XXXX a A. Z.B., H.. XX.XX.XXXX vo výške 47,04 Eur za obdobie od 01.03.2017 do 31.12.2017 mesačne a od 01.01.2018 vo výške 47,36 Eur mesačne. Okrem uvedených dávok nepoberá žiadne iné dávky vyplácané ÚPSVaR. Zo správy zamestnávateľa otca dieťaťa súd zistil, že otec dieťaťa bol u zamestnávateľa D. K. K..Q..X. zamestnaný na základe pracovnej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú od 01.09.2016. Dňa 29.10.2017 predložil žiadosť o skončenie pracovného pomeru dohodou podľa § 60 Zákonníka práce k dátumu 31.12.2017. Pracovný pomer by nebol rozviazaný neskôr. Zo samotného výsluchu otca bolo zistené, že on ostal preto doma na materskej dovolenke, lebo jeho priateľka mala materský príspevok iba pol roka, v súčasnosti by mala nárok iba na sumu 213,- Eur a mal tú možnosť, že mohol ísť aj on na materskú dovolenku. Podľa jeho tvrdení pracovný pomer bol rozviazaný z jeho podnetu za nedodržanie zamestnávateľových podmienok, čo však nepreukázal. Pokiaľ ide o výdavky, výdavky na bývanie má cca 100,- Eur mesačne, stravu cca 150,- Eur, naftu cca 80,- Eur. Samuelovi platil okrem výživného telefón cca 10,- Eur mesačne, od decembra 2017 vo výške 20,- Eur mesačne, mesačne mu prispieva vreckových 30 - 50,- Eur, na výlety zo školy alebo osobné. V roku 2016 - 2017 mu platil cca 100,- Eur základnú umeleckú školu a kúpil mu gitaru s kombom na reprodukciu za cca 250,- Eur. Pokiaľ ide o jeho osobné výdavky platí telefón 50 - 60,- Eur mesačne, internet 11,- Eur mesačne a zdravotné odvody vo výške 206,42 Eur mesačne, čo je zahrnuté v daňovom priznaní. Platí dva úvery, ktoré sú predmetom konania o vyporiadaní BSM. Má zdravotné problémy s chrbticou, často navštevuje lekára. V roku 2017 bol dlhodobo PN, dvakrát na operácii. V podaní doručenom súdu 09.04.2018 vyčísliť výdavky na bývanie sumou 150,- Eur mesačne, stravu 200,- Eur mesačne, naftu 120,- Eur mesačne, internet plus telefón 70,- Eur mesačne, poistky 100,- Eur mesačne, na jedlo, plienky a oblečenie na syna Z.B. sumou 150,- Eur mesačne, vreckové, mobil a nákupy na K. 140,- Eur mesačne a úvery cca 477,04 Eur mesačne.

10. Z neformálneho pohovoru s mal. Samuelom bolo zistené, že tento uviedol, že otcova priateľka N. F. začala robiť problémy, keď spolu s bratom chodili do jej domácnosti za otcom, bola neprijemná, kričala. Nerozumie si ani s jej dcérou N., preto sa rozhodol, že za otcom už nebude chodiť. Otec sa pokúsilo situáciu riešiť, ale nedošlo k náprave. S otcom sa stretáva vo štvrtok, chodia do kina, na obed, alebo na túru. Dobré si s ním rozumie. Chce sa s ním stretávať tak ako doteraz, každý štvrtok. Otec mu kupuje darčeky k narodeninám, k Vianociam, on mu vždy povie, čo potrebuje. Niekedy mu dá aj peniaze 10,- alebo 20,- Eur. Maloletý K. navštevuje K. S. Š. N. H. Z. H. N.D., X. G., X. P. R., E. H. X. Q.H.. V škole dosahuje dobré výsledky. Na polroku prospel veľmi dobre. K výške výživného sa vyjadriť nevedel.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

13. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

14. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vzhľadom k situácii, ktorá vznikla, a to vzhľadom k tomu, že mal. K. býva výlučne u matky od júna 2017, súd rozhodol tak, že zveril mal. K. do osobnej starostlivosti matky s tým, že naďalej ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia. Pokiaľ ide o výšku vyživovacej povinnosti, táto bola stanovená naposledy rozsudkom 9P/139/2013 zo dňa 26.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.10.2013, podľa ktorého mal. K. bol v striedavej starostlivosti rodičov, pričom otcovi bolo určené 120,- Eur, matke 60,- Eur. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam, možnostiam a schopnostiam rodičov a potrebám dieťaťa, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. K. zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu 170,- Eur mesačne s účinnosťou odo dňa podania návrhu, t.j. s účinnosťou od 31.08.2017. Od poslednej úpravy práv a povinností sa zmenili pomery na strane matky, otca i dieťaťa. Matke sa zvýšil priemerný mesačný zárobok zo sumy 459,- Eur mesačne v období roka 2017 na sumu 596,70 Eur mesačne, za obdobie od januára do marca 2018 na sumu 624,14 Eur mesačne i keď matka uvádzala, že príjem sa jej zvýšil v dôsledku toho, že si berie nadčasy, aby mala vyšší príjem. Za obdobie roka 2017 sa podstatne zmenili pomery na strane otca maloletého dieťaťa, ktorý mal u svojho zamestnávateľa priemerný mesačný zárobok za rok 2017 960,- Eur mesačne, vychádzajúc z daňového priznania 805,45 Eur mesačne, súd je však toho názoru, že keby malo podnikanie znižovať príjem otca, otec dieťaťa by nepodnikla a len by pracoval, keď jeho príjem zo zamestnania bol vyšší, ako príjem podľa daňového priznania za rok 2017. Je nesporné, že otec rozviazal pracovný pomer z vlastného podnetu, keby bol naďalej zamestnaný dosahoval by minimálne taký príjem, ako dosahoval za rok 2017. Je nevyhnutné konštatovať, že príjem otca sa za obdobie od poslednej úpravy práv a povinností rodičov k dieťaťu podstatne zvýšil. Faktom je, že mu pribudla jedna ďalšia vyživovacia povinnosť. Súd poukazuje na skutočnosť, že otec vyčíslił výdavky na syna Z. sumou 150,- Eur mesačne, pričom je nesporné, že mal. Z. na rozdiel od mal. K., ktorý je už žiakom strednej školy, a u ktorého výdavky sú podstatne vyššie, má v súčasnosti dva roky. Faktom tiež je, že otec vyčíslił vyššie výdavky ako je jeho samotný príjem. Vzhľadom k všetkým uvedeným skutočnostiam súd dospel k záveru, že primeraná výška vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa je výživné vo výške 170,- Eur mesačne, ktoré výživné i takto určil. Súd poukazuje na skutočnosť, že pri takto zvýšenom výživnom bude mať otec ešte možnosti prispievať na dieťa i nad rámec vyživovacej povinnosti v prípade potreby, či zvýšených výdavkoch i možnosť naďalej mu dávať vreckové. S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo

výrokovej časti tohto rozsudku. Nedoplatok na zročnom výživnom súd povolil otcovi maloletého dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Vo zvyšku návrh matky maloletého dieťaťa zamietol. Na žiadosť rodičov styk otca s maloletým dieťaťom neupravil.

16. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.