

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Co/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917214193
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7917214193.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Imricha Volkaia v právnej veci navrhovateľky W. O. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v Č. C. D. na U. P. Č.. XX/XX zastúpenej JUDr. Danicou Holováčovou advokátkou so sídlom v Košiciach na Čajakovej ul. č. 5 proti otcovi S. O. nar. XX.XX.XXXX bývajúcemu v Č. C. D. na U. P. Č.. XX/XX zastúpenému JUDr. Tomášom Jánošíkom advokátom so sídlom v Trebišove na Hviezdoslavovej ul. č. 1018 v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov z 4.1.2018 č.k. 1Pc 9/2017-10 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

Navrhovateľke nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal otca navrhovateľky prispievať na výživu navrhovateľky 150 € mesačne vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám navrhovateľky počnúc dňom nariadenia tohto rozhodnutia, do právoplatnosti vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 8P 101/2017.

2. Rozhodol tak na základe návrhu navrhovateľky podaného 1.12.2017, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol jej otec zaviazaný prispievať na jej výživu 200 € mesačne odo dňa podania návrhu vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k jej rukám. Zároveň žiadala, aby súd rozhodol aj o jej nároku na náhradu trov konania. Návrh odôvodnila tým, že jej rodičia sú v rozvodovom konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 8P 101/2017. Žijú spoločne v rodinnom dome v Č. C. D., a to aj s jej mladšou sestrou R. O.L., nar. X.XX.XXXX. Matka je zamestnaná od 1.9.2017 do 30.8.2018 na dohodu u zamestnávateľa Mesto Čierna nad Tisou, kde jej príjem predstavuje cca 400 € v čistom. Okrem toho poberá invalidný dôchodok 148,50 € mesačne. Otec je zamestnaný v Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia a.s. a jeho príjem je podľa jej vedomostí cca 650 až 700 € mesačne v čistom. Od septembra 2017 navštevuje 4. ročník Gymnázia v Kráľovskom Chlmci, je teda v poslednom maturitnom ročníku, s čím sú spojené zvýšené náklady na stužkovú a podobne. Po ukončení strednej školy má záujem pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Vzhľadom na to, že študuje, nemá žiadne finančné príjmy ani iný majetok. Všetky náklady na domácnosť a zabezpečenie jej potrieb, ako aj potrieb jej sestry zabezpečuje ich matka, ktorej finančne vypomáha starý otec zo strany matky. Celý mesačný príjem matky je spotrebovaný na úhradu nákladov na domácnosť a zabezpečovanie ich potrieb. Otec uhrádza iba SIPO v sume cca 200 € mesačne, iným spôsobom finančne neprispieva. Na rozdiel od matky, ktorá si voči nej plní vyživovaciu povinnosť, a to aj finančnou podporou starého otca z jej strany, pričom otec sa dobrovoľne nepodieľa na plnení svojej vyživovacej povinnosti k nej, je nútená domáhať sa plnenia vyživovacej povinnosti súdnou cestou. Poukázala na ust. § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine a uviedla, že zo správania sa otca je zřejmé, že si bez právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu nebude voči nej dobrovoľne plniť vyživovaciu povinnosť, preto navrhuje nariadenie neodkladného

opatrenia. V doplnení návrhu uviedla, že má výdavky na školské pomôcky a potreby 30-40 €, knihy na štúdium 25-30 €, jednorazový príspevok na stužkovú a venček 200 €, cestovné 25 €, stravné v školskej jedálni 24 €, ošatenie a hygienické potreby 70-100 €.

3. Súd prvej inštancie právne posúdil vec podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 CSP, § 366 a § 367 ods. 1 CMP a dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia - určenie povinnosti otcovi prispievať na výživu navrhovateľky je osvedčené, nakoľko dostatočne odôvodnila potrebu neodkladnej úpravy povinnosti otca prispievať na jej výživu, opísala skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Vychádzajúc z čl. 4 Základných princípov CMP pri nariadení neodkladného opatrenia konal v najlepšom záujme maloletých detí.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec navrhovateľky a navrhol napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušiť. Uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný bez vedomého súhlasu navrhovateľky právnu zástupkyňou JUDr. Holováčovou, ktorý návrh spracovala spolu s matkou navrhovateľky a bez jej vedomia. Podotkol, že i keď ich manželstvo s matkou navrhovateľky je trvalo rozvrátené a neprichádza do úvahy obnovenie manželského spolužitia, so svojimi dcérami plnoletou W. a maloletou R. má dobrý vzťah, ktorý sa však manželka snaží rôznymi spôsobmi narušiť. Dcéry používa ako nástroj na vydieranie a prostredníctvom nich sa mu chce pomstiť za to, že si našiel novú známosť. Prikladá čestné prehlásenie navrhovateľky, z ktorého vyplýva, že sa s podaným návrhom nestotožňuje, advokátku JUDr. Holováčovú v živote nevidela, na príkaz matky podpísala nejaké listiny a zo školy súrne zaslala na príkaz matky fotky o potvrdení o návšteve školy spolu s cestovným preukazom. S návrhom sa oboznámila, až keď jej ich otec dal prečítať. Skutočnosti v návrhu sú nepravdivé a zavádzajúce. V spise sú nepravdivé skutočnosti ohľadne jej mesačných výdavkov. Vymyslela si ich jej matka s advokátkou, pričom mama ju vydiera, ak nebude robiť to, čo jej povedia, vyhodí ju z domu a zakáže jej stretávať sa s priateľom. Ďalej uviedol, že navrhovateľka je jeho plnoletá dcéra, súd však nariaďoval neodkladné opatrenie ako pri maloletom dieťati. Zároveň zle naformuloval výrok rozhodnutia, keď mu uložil povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky do právoplatnosti skončenia konania o rozvod rodičov. V tomto smere je uznesenie zmatečné. K právnej stránke veci uviedol, že súd nariadil neodkladné opatrenie v rozpore so zákonnými podmienkami potrebnými na jeho nariadenie, pričom odôvodnenie uznesenia je tak stručné, že je neurčité, nezrozumiteľné a nejasné. Súd sa uspokojil s návrhom navrhovateľky, ktorý ani poriadne neprešetril. Navrhovateľka svoje tvrdenia takmer nijako nepreukázala a z tohto návrhu nevyplýva potreba zásahu súdu týmto inštitútom. Neodkladné opatrenie je inštitútom, ktorý závažným spôsobom zasiahne do práv všetkých účastníkov, preto pred nariadením neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby súd využil všetky dostupné možnosti na zistenie čo najobjektívnejšieho stavu veci a následne o nariadení neodkladného opatrenia rozhodol. Ďalej poukázal na ust. § 366 CMP, z ktorého vyplýva, že neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Tým, že ho zaviazal platiť výživné vo výške 150 € mesačne, nemožno hovoriť o zabezpečení výživy v nevyhnutnej miere, keďže takéto výživné je vo výraznom nepomere s jeho majetkovými pomermi. Súdu predkladá doklad o svojej mzde za november 2017, z ktorej vyplýva jeho čistý príjem 669,06 €. Okrem toho iný príjem nemá. Popiera tvrdenie v návrhu, že všetky náklady na domácnosť a zabezpečenie potrieb dcér zabezpečuje matka sama a on hradí iba SIPO v sume 200 €. Zdôraznil, že všetky náklady týkajúce sa domácnosti hradí výlučne on. Nepredpokladal, že tieto skutočnosti bude musieť preukazovať, a preto si ani neodkladal doklady o úhradách. Avšak ako dôkaz toho, že skutočnosti uvádzané v návrhu sú klamlivé, dokladá potvrdenie Gymnázia Kráľovský Chlmec, ktorý navštevuje navrhovateľka a z ktorého vyplýva, že sa nestravuje v školskej jedálni a nezúčastnila sa stužkovej slávnosti. V návrhu sa uvádza, že výdavkom navrhovateľky má byť aj stravné v školskej jedálni a príspevok na stužkovú a venček. Ďalej prekladá oznámenie o výplate poistného plnenia vo výške 829,85 € pre navrhovateľku poisťovňou Allianz Slovenská poisťovňa. Uvedené poistné uhradil po celú dobu on. V októbri 2017 navrhovateľke bolo vyplatené poistné v uvedenej výške a vzhľadom k tomu, že je ešte žiačkou gymnázia a jej výdavky nie sú až tak vysoké, disponuje ešte touto sumou obdržanou z poistného plnenia. Zdôrazňuje, že i keď má známosť, býva v spoločnej domácnosti s manželkou a dcérami a až na víkend odchádza preč. Hradí preto bežné nákupy potravín do domácnosti a iné výdavky spojené s užívaním domácnosti. Takto fungovalo v minulosti a funguje to aj počas rozvodového konania. K odvolaniu pripojil uvádzané čestné prehlásenie navrhovateľky z 10.1.2018, oznámenie o výplate poistného plnenia vo výške 829,85 € navrhovateľke, potvrdenie Gymnázia v Kráľovskom Chlmcí

o tom, že navrhovateľka sa nestravuje v školskej jedálni, nie je oslobodená od telesnej výchovy a nezúčastňovala sa stužkovej slávnosti, ako aj výplatnú pásku za november 2017.

5. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť a zároveň žiadala o priznanie práva na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Nesúhlasí s tvrdeniami otca, že všetky náklady na domácnosť hradí výlučne on. Zotrváva na tom, čo uviedla v podanom návrhu s tým, že otec hradí iba SIPO mesačne po cca 200 €. Zopakovala argumentáciu uvedenú v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o otcom predložené potvrdenie Gymnázia v Kráľovskom Chlmci o tom, že sa nezúčastnila stužkovej slávnosti, toto tvrdenie je pravdivé, nakoľko suma 200 €, ktorá mala byť využitá na stužkovú a venček, nakoniec použitá nebola práve kvôli nedostatku finančných prostriedkov. Zároveň sa vyjadrila k čestnému prehláseniu z 10.1.2018, ktoré otec priložil k odvolaniu v tom smere, že ho síce podpísala, avšak stalo sa tak na základe psychického nátlaku zo strany otca, ktorý ju ráno čakal pred gymnáziom a predložil jej napísané čestné prehlásenie, aby ho podpísala, inak jej nebude posielat' výživné. Čestné prehlásenie si síce prečítala, ale vzhľadom na okolnosti a nátlak zo strany otca jeho obsahu nerozumela, iba ho na naliehanie otca podpísala. Zároveň dokladá svoje ďalšie čestné prehlásenie z 2.2.2018, v ktorom uvádza, že čestné prehlásenie z 10.1.2018 podpísala pod nátlakom otca, pričom nevedela, čo podpisuje, pretože bola rozrušená, vystresovaná a nevníkala obsah listiny, ktorú následne podpísala. Skutočnosť, že uvedené čestné prehlásenie podpísala nedobrovoľne na základe nátlaku otca podporuje aj fakt, že v dôsledku tohto silného stresového zážitku musela byť hospitalizovaná v Železničnej nemocnici v Košiciach z dôvodu hypertenzie. Poukázala na § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 CSP, § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine a uviedla, že účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že v konaní vo veci samej bude rozhodnuté inak. Predpokladom jeho nariadenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a osvedčenia porušenia týchto práv. V danom prípade súd prvej inštancie mal za to, že osvedčila nevyhnutnosť dočasnej a okamžitej úpravy pomerov ako nezaopatreného dieťaťa. V každej veci týkajúcej sa dieťaťa dominuje práve záujem dieťaťa. Účinnú ochranu záujmov nielen maloletého, ale aj plnoletého dieťaťa možno zabezpečiť aj prostredníctvom neodkladného opatrenia. Ďalej poukázala na čl. 41 ods. 4 Ústavy SR a uviedla, že z obsahu spisu je zrejmé, že je študentkou 4. ročníka gymnázia, býva v rodinnom dome spolu s mamou, otcom a mladšou sestrou R.. Otec na jej výživu neprispieva, uhrádza iba inkaso a ostatné náklady v súvislosti so zabezpečovaním jej potrieb, ako aj potrieb jej sestry uhrádza jej matka spolu so starým otcom. Nakoľko je študentkou sústavne sa pripravujúcou na výkon budúceho povolania, nie je schopná sama sa živiť. Vzhľadom na jej nevyhnutné výdavky spojené so stravou, hygienickými potrebami, cestovným, školskými potrebami, o existencii ktorých nemožno mať pochybnosti a s ohľadom na príjem otca je toho názoru, že je dôvodné uložiť mu povinnosť prispievať na jej výživu. K vyjadreniu pripojila svoje čestné prehlásenie z 2.2.2018.

6. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľky uviedol, že zotrváva na svojom odvolaní a uviedol, že k podpísaniu čestného vyhlásenia navrhovateľkou z 10.1.2018 nedošlo tak, ako je to popísané vo vyjadrení. V skutočnosti to bolo tak, že v čase, kedy bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia 29.11.2017 a aj v čase, keď mu bolo doručené napadnuté uznesenie 9.1.2018, boli s navrhovateľkou v dennodennom kontakte, zdieľali spoločnú domácnosť. Veľmi ho preto prekvapilo, že mu dcéra nepovedala skôr, že takýto návrh podala. Nikdy sa nestražovala, že by nemala peniaze na svoje aktivity, ani od neho žiadne peniaze nežiadala navyše okrem tých, ktoré jej dával. O týchto skutočnostiach sa dozvedel až z doručených listín zo súdu. Chcel sa s dcérou o tom porozprávať, no vedel, že doma s ňou z dôvodu prítomnosti manželky nebude môcť rozprávať. Preto bol 9.1.2018 v popoludňajších hodinách spolu s ňou v reštaurácii v Kráľovskom Chlmci. Tam jej dal nahliadnuť do listín, ktoré obdržal zo súdu. Po oboznámení sa s listinami sa navrhovateľka k nim vyjadrila ústne tak, ako bolo uvedené v odvolaní. Vyjadrila sa bez toho, aby na ňu vyvíjal akýkoľvek nátlak. Hovorila o tom spontánne. Spýtal sa jej, či v prípade, ak tieto tvrdenia spíše na počítači vo forme čestného prehlásenia, navrhovateľka ich aj podpíše, s týmto navrhovateľka súhlasila. Dňa 10.1.2018 pred začiatkom výučby po oboznámení sa s obsahom čestného prehlásenia navrhovateľka čestné prehlásenie slobodne podpísala. Nikdy nemala stres z jeho správania, ale naopak z výbušnej povahy matky, ktorá má panovačné sklony a citovo ju vydiera. Tiež nie je pravdou, že by z tohto silného stresového zážitku mala byť hospitalizovaná v Železničnej nemocnici pre zvýšený krvný tlak. Navrhovateľka už ako 16-ročná mala zdravotné problémy s vysokým tlakom. V roku 2015 v jeho sprievode navštevovala kardiologickú ambulanciu MUDr. I., ako aj nefrologickú ambulanciu MUDr. Q. v Detskej fakultnej nemocnici v Košiciach. Má vedomosti o tom, že jej

terajšia hospitalizácia v Železničnej nemocnici bola vopred naplánovaná, pretože mala podstúpiť nové liečebné metódy súvisiace s pretrvávajúcim vysokým krvným tlakom a bolo potrebné vykonať potrebné vyšetrenia. Navrhuje, aby bola navrhovateľka k týmto skutočnostiam vypočítaná. Pokiaľ sa týka ďalších vyjadrení navrhovateľky, sú iba duplicitne zopakované z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Nie sú však ničím preukázané a podložené listinami. Nijako sa nevyjadrila k tomu, že medzi svoje výdavky zaradila aj stravné v školskej jedálni, keď z potvrdenia školy vyplýva, že sa tam nestravuje. Nevyjadrila sa ani k výplate poistného vo výške 829,85 €. Tiež vo vyjadrení uvádza, že z obsahu spisu je zrejmé, že všetky náklady v súvislosti so zabezpečením potrieb jej, ako aj sestry uhrádza matka, pričom v súdnom spise sa žiaden dôkaz nenachádza. Ide iba o klamlivé tvrdenia. Navrhovateľka okrem účelového čestného prehlásenia z 2.2.2018 nepredložila žiaden listinný dôkaz, ktorým by osvedčila svoje tvrdenia, i keď vo vyjadrení zdôrazňuje, že dokazovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa označuje ako osvedčovanie.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenia môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na potvrdenie ani na zrušenie.

12. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 CSP a § 66 CMP a dospel k záveru, že v danom prípade neboli ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože navrhovateľka neosvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia v súlade s jej návrhom. Pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť navrhovateľom hodnoverne osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj existencia skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že rozhodovanie o neodkladnom opatrení je konaním o dočasnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci, pričom nepredstavuje samo osebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykonaná a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania. Vzhľadom na rýchlosť konania o neodkladnom opatrení vyžadovanú procesnými predpismi (CSP a CMP) nemôže byť aktivita navrhovateľa nahradzovaná ani v rámci vyšetrovacej zásady, ktorá ovláda mimosporové konania, aktivitou súdu. V súlade s § 366 CMP je podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach výživného osvedčenie skutočností, že bez zásahu súdu do pomerov účastníkov by bolo ohrozené zabezpečenie výživy oprávneného, v tomto prípade plnoletej navrhovateľky, v nevyhnutnom rozsahu, ktorý rozsah je zásadne odlišný od rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k deťom vyplývajúcej zo zákonných kritérií uvedených v § 62 a nasl. Zákona o rodine. Samotná skutočnosť, resp. tvrdenie o tom, že jeden z rodičov si neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť k dieťaťu vôbec alebo v nedostatočnom rozsahu, samo osebe neosvedčuje nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, teda určenie výživného v nevyhnutnom rozsahu. Podstatným je preukázanie, že potreby oprávneného dieťaťa nie sú v konkrétnej situácii, v ktorej sa dieťa nachádza uspokojené ani v nevyhnutnom rozsahu. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že uspokojovaním potrieb dieťaťa nie je len uspokojovanie potreby stravovania, ošatenia, hygieny, školskej dochádzky, či športovej a záujmovej činnosti, ale aj zabezpečenie potreby bývania.

13. V tomto prejednávacom prípade už zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že rodičia navrhovateľky napriek prebiehajúcejmu rozvodovému konaniu žijú v spoločnej domácnosti spolu s oboma deťmi pochádzajúcimi z tohto manželstva, teda s plnoletou navrhovateľkou, ako aj jej mal. sestrou R., pričom náklady na bývanie celej rodiny uhrádza výlučne otec navrhovateľky, ktorý zo svojho príjmu vo výške cca 670,- € mesačne uhrádza inkaso približne 200,- € mesačne, čím sa nepochybne podieľa na výžive nielen navrhovateľky, ale aj manželky, teda matky navrhovateľky a maloletej R.. Na druhej strane matka navrhovateľky, ktorá podľa jej tvrdení má zabezpečovať všetky potreby rodiny, má rovnako podľa tvrdení v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia príjem približne 550,- € mesačne, z ktorého neuhrádza žiadne náklady na bývanie, preto má dostatočný príjem na to, aby mohla v nevyhnutnom rozsahu zabezpečiť ďalšie potreby navrhovateľky. Napokon navrhovateľka nepoprela tvrdenia otca v odvolaní, že prevzala i poisťné plnenie vo výške 829,85 €, ktoré môže použiť na úhradu svojich ďalších potrieb. Zároveň je potrebné uviesť, že navrhovateľka v konečnom dôsledku nepreukázala žiadne tvrdené skutočnosti v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani v minimálnej miere okrem doloženia potvrdenia o návšteve školy a cestovného preukazu, v doplnení návrhu uvádzala výdavky, ktoré ničím nepreukázala, prípadne ktoré ani v skutočnosti nemá (stužková, či stravné v školskej jedálni) a tieto skôr zodpovedajú odôvodneným potrebám a nie potrebám v nevyhnutnom rozsahu. Pokiaľ navrhovateľka tvrdí, že všetky jej potreby zabezpečuje matka, mala pre osvedčenie nevyhnutnosti určenia výživného neodkladným opatrením pripojiť aspoň doklady o príjmoch matky a nákladoch, ktoré matka uhrádza. Navrhovateľka v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teda neosvedčila žiadne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že uspokojovanie jej nevyhnutných potrieb je bezprostredne ohrozené. Argumentácia účastníkov v tomto konaní by bola relevantná v konaní vo veci samej, teda o určení výživného otca k navrhovateľke, avšak nie pre konanie o nariadenie neodkladného opatrenia. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že v konaní o rozvod manželstva rodičov navrhovateľky nie je možné upraviť práva a povinnosti rodičov k plnoletému dieťaťu, teda navrhovateľke na rozdiel od jej mal. sestry R., ktoré konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. dieťaťu je zo zákona spojené s konaním o rozvod. Z uvedeného dôvodu by navrhovateľka mala podať samostatný návrh na určenie výživného, ktorý môže smerovať vo vzťahu k jednému rodičovi alebo k rodičom obom.

14. Vzhľadom na to, že ani z obsahu spisu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh zamietol.

15. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

17. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

18. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

20. Vzhľadom na to, že navrhovateľka si uplatnila trovy konania, odvolací súd o trovách rozhodol tak, že navrhovateľke nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko nezistil žiadne výnimočné okolnosti prípadu, pre ktoré by sa priznanie trov konania javilo spravodlivé.

21. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).