

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/18/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316201304  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8316201304.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Diany Vlčkovej v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 581 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: D. H., R.. X.X.XXXX, Š. XX/XXXX, I., o zaplatenie 187,37 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 15C/55/2016 - 72 zo dňa 14.10.2016 takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Nárok na náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobcu zamietol a žalovanej nepriznal náhradu trov konania. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že právny predchodca žalobcu sa predmetnou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 187,37 eur. Žalobu odôvodnil tým, že nebohý Š. H. R.. XX.X.XXXX, naposledy bytom Š. XX/XXXX I., ktorý zomrel dňa X.X.XXXX, na základe prihlášky k odberu zemného plynu a adresou odberného miesta Š. XXXX/XX, byt č. X, X. poschodie poskytoval dodávky a predaj plynu v domácnosti v zmysle platných právnych predpisov. Z predložených dokumentov je v označení čísla bytu zrejmá nesprávnosť. Jedná sa o nesprávne označenie v dokumente prihláška na odber plynu, kde je uvedené číslo bytu X a v evidencii nájomcov, ktorú vedie Správa bytových a nebytových priestorov I., kde je uvedené číslo bytu X. Po smrti odberateľa nedošlo k odhláseniu odberu zemného plynu, ani k zmene odberateľa, a preto naďalej poskytoval dodávky a predaj plynu na odberné miesto podľa zmluvy, za čo odberateľovi vyúčtoval cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu, keďže dodávky a predaj zemného plynu možno považovať za majetkový prospech, ktorý získal bez právneho dôvodu. Vzhľadom na skutočnosť, že obohatenie spočíva v dodávkach a predaji zemného plynu, na ktoré žalovaný nemal právny nárok a naturálna reštitúcia dobre možná nie je, v zmysle ustanovenia § 458 Občianskeho zákonníka patrí žalobcovi peňažná náhrada za dodávky a odber zemného plynu podľa vystavených faktúr. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovanej v konaní nesvedčí pasívna vecná legitímácia, a preto je potrebné žalobu ako podanú proti pasívne vecne nelegitimovanej osobe zamietnuť. Z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalovaná nebola v rozhodujúcom období vlastníkom ani užívateľom nehnuteľnosti. Predmetom tohto konania je plnenie titulom neoprávneného odberu plynu tvrdeného žalobcom. Tento nielenže nepreukázal, že žalovaná plyn neoprávnenne odoberala, ale túto skutočnosť v žalobe ani len netvrdil. Následne súdu nepredložil jediný dôkaz, z ktorého by bolo preukázané, že žalovaná plyn neoprávnenne odoberala. Ak nebola vlastníkom ani užívateľom nehnuteľnosti, nemohla neoprávnenne odoberať plyn, a teda nemohla spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu. Žalobca si má uplatniť nárok na náhradu škody voči osobe, ktorá plyn skutočne neoprávnenne odoberala,

a ktorej konaním mu mala vzniknúť škoda. Žalobca pritom mal v prejednávanej veci možnosť zistiť, kto v rozhodnom období bol vlastníkom predmetného bytu, a to na verejne dostupnej stránke J..I.. Má za to, že pri vyvinutí minimálnej iniciatívy pred podaním žaloby by zistil, kto v rozhodnom období bol vlastníkom, prípadne užívateľom predmetného bytu. Na základe uvedených skutočností súd prvej inštancie žalobu žalobcu v plnom rozsahu zamietol a o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

2. Právny predchodca žalobcu v zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie, a tento žiadal zmeniť a žalobe vyhovieť, prípadne zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. V dôvodoch odvolania uviedol, že za účelom preukázania pasívnej legitímácie predložil spolu so žalobou emailovú komunikáciu so Správou bytových a nebytových priestorov I., ktorá uviedla, že v rozhodnom období mal na odbernom mieste uzatvorenú nájomnú zmluvu žalovaný. Okresný súd sa s predmetným dôkazným prostriedkom vo svojom odôvodnení žiadnym spôsobom nevysporiadal, pričom len uviedol, že nebolo sporné, kto bol v tomto období vlastníkom nehnuteľnosti. Poukazuje na skutočnosť, že v spojení s ust. § 4 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 265/1999 Z.z., je pri otázke pasívnej legitímácie smerodajný užívateľ odberného miesta, nie vlastník nehnuteľnosti.

4. Okresný súd počas konania nevyjadril pochybnosti o oprávnenosti nároku žalobcu, neuviedol, ktoré skutočnosti má za preukázané a ktoré nie, čím žalobca nemohol produkovať konkrétne dôkazy na unesenie dôkazného bremena. Dáva do pozornosti, že na okresnom súde sa vo veci uskutočnili až 4 pojednávania, pričom okresný súd považoval za sporný jedine nárok vo výške 4 eur uplatnený titulom náhrady škody za vystavenie a zaslanie dvoch upomienok. Okresný súd ani v jednom prípade nevyslovil svoj predbežný právny nárok o tom, že za spornú považuje aj pasívnu legitímáciu žalovaného.

5. Súd prvej inštancie preto takýmto postupom, ktorý predchádzal vydaniu rozsudku odňal navrhovateľovi možnosť konať pre súdom, a ide o vadu konania, ktorá je vo svojej podstate porušením základného práva účastníka súdneho konania na spravodlivý proces, ktoré v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky zaručuje okrem zákonov aj čl. 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

6. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad uvedených v ust. § 379 - 381 CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu dôvodné nie je. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec aj správne právne posúdil. Na týchto správnych skutkových zisteniach a posúdení sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie a k odvolacím námietkam žalobcu konštatuje, že otázka vecnej legitímácie vyplýva z hmotného práva. Nesprávne určenie okruhu účastníkov v sporovom konaní nemôže súd odstrániť ex offa a nemôže o tomto nedostatku žalobcu poučiť v zmysle ust. § 5 O.s.p. (od 1.7.2016 §160 ods. 1 CSP). Neposkytnutím poučenia v tomto prípade nedochádza k odňatiu možnosti konať pred súdom, lebo súd je povinný poskytnúť účastníkovi iba poučenie o jeho procesných právach. Poučenie o vecnej legitímácii by bolo poučením o tom, kto má byť podľa hmotného práva účastníkom konania; a takéto poučenie by ale presiahlo poučovaciu povinnosť súdu podľa § 5 O.s.p. (od 1.7.2016 § 160 CSP) a bolo v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov konania (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 31.7.2012 pod sp. zn. 3Cdo/197/2010). Na základe uvedeného je preto námietka žalobcu o porušení jeho práva na spravodlivý proces procesným postupom súdu prvej inštancie, neoznámením pochybnosti o pasívnej legitímácii žalovanej pri predbežnom právnom posúdení veci nedôvodná.

7. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu sa predmetnou žalobou domáhal zaplatenia ceny spotrebovaného zemného plynu na odbernom mieste zriadenom na Š. B. č. XX v I., byt č. X, na X. poschodí, ktorý jeho dodávku realizoval na základe zmluvy o dodávke zemného plynu uzatvorenej s odberateľom Š. H., ktorý zomrel dňa X.X.XXXX. Nakoľko realizoval dodávky zemného plynu aj po smrti pôvodného odberateľa bez uzatvorenia zmluvy o dodávke zemného plynu s novým odberateľom, vzniká tomuto právo v zmysle ust. § 451 Občianskeho zákonníka na vydanie bezdôvodného obohatenia voči osobe, v prospech ktorej uvedenú dodávku zemného plynu na predmetné odberné miesto realizoval. Podľa žaloby žalovaná je fyzickou osobou, ktorá na základe

oznámenia Správy bytov a nebytových priestorov I. v rozhodnom období od 19.7.2012 do 17.6.2013 bývala na adrese Š. XXXX/XX, byt č. X, X. poschodie, ktoré bolo uvedeným odberným miestom.

8. Žalobca však v súdnom konaní nepredložil žiaden listinný dôkaz preukazujúci, že žalovaná v rozhodnom období predmetné odberné miesto užívala ako nájomca na základe nájomnej zmluvy alebo titulom prechodu nájmu v zmysle ust. § 706 Občianskeho zákonníka, prípadne bez právneho dôvodu. Súčasťou spisu nie je emailová komunikácia medzi právnym predchodcom žalobcu a spoločnosťou I. s.r.o. preukazujúca tvrdenú skutočnosť žalobcu, že žalovaná predmetnú nehnuteľnosť v rozhodnom období užívala. Prílohou žaloby je iba správa Mesta I.a, že právny predchodca žalovanej Š. H.O., bol užívateľom odberného miesta, a ďalšia správa zabezpečená súdom, že žalovaná má na uvedenej adrese evidovaný trvalý pobyt. Podľa oznámenia poštového doručovateľa je však žalovaná na uvedenej adrese neznáma.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností je potom správny právny záver súdu prvej inštancie o nedostatku pasívnej legitímácie žalovanej v spore z dôvodu nepreukázania, že táto v rozhodnom období bola vlastníkom, prípadne užívateľom odberného miesta a je osobou zodpovednou za škodu, ktorá právnemu predchodcovi žalobcu vznikla neoprávneným odberom zemného plynu.

10. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že nárok na náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu nepriznal. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný a úspešnej žalovanej trovy konania nevznikli.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).