

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 10Csp/178/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917207754  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917207754.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť a.s., IČO: 36570460, Komenského 50, 042 48 Košice , proti žalovanému: S. A., nar. XX.XX.V., Remeselnícka ulica XX/XX, XXX XX S., o zaplatenie 71,15 Eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi sumu 71,15 Eur, 8,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 16,45 Eur od 01.06.2015 do zaplatenia, 8,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 54,70 Eur od 08.03.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanému zaplatenia dlžnej sumy vo výške 71,15 Eur s príslušenstvom, za služby poskytnuté žalobcom žalovanému vo forme dodávky vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie a odvádzanie vôd z povrchového odtoku do verejnej kanalizácie. Žalobca sa zároveň domáhal náhrady trov konania.

2. V predmetnej veci súd vydal platobný rozkaz sp. zn. 10Csp/178/2017-16 zo dňa 29.06.2017. Predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Okresný súd Trebišov uznesením sp. zn. 10Csp/178/2017-33 zo dňa 30.01.2018 zrušil platobný rozkaz 10Csp/178/2017-16 zo dňa 29.06.2017.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: žalobou zo dňa 27.04.2017, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, fa. č. XXXXXXXXX, zmluvou č. XX-XXXXXXXXXPDXXXX, podkladom k odstávke, upomienkami, platobným rozkazom, správou REGO, správou SP, správou Registra priestupkov, správou ZVJS, a zistil tento skutkový stav veci:

4. Žalovaný bola užívateľom nehnuteľnosti- odberného miesta S., S. XX. Žalobca poskytoval žalovanému služby vo forme dodávky vody z verejného vodovodu v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z., o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a v zmysle zmluvy č. XX-XXXXXXXXXPDXXXX. Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanému ceny v zmysle aktuálnych cenníkov Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a cien platných v čase poskytnutých služieb.

5. Dňa 09.02.2016 došlo na odbernom mieste k prerušeniu dodávky vody, z dôvodu nezaplatenia vodného žalovaným. Za vykonanie prác súvisiacich s prerušením dodávky vody, žalobca vystavil žalovanému faktúry spolu v sume 71,15 Eur. Faktúry žalovaný neuhradil. Žalobca vyzval žalovaného k úhrade faktúr upomienkou zo dňa 04.06.2015, 10.03.2016 , čím bol zo strany žalobcu vykonaný pokus o mimosúdne urovnanie sporu. Do podania žaloby, žalovaný predmetnú pohľadávku neuhradil.

6. Žalobca svoje tvrdenie o základe a výške nároku preukázal listinnými dôkazmi a to „faktúrami, ktoré tvoria prílohu žaloby.

7. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, súd dospel k tomuto právnomu záveru:

8. Podľa ust. § 599 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., v znení neskorších predpisov- Občiansky zákonník (ďalej len Obč. zák.), splnením dlh zanikne.

9. Podľa ust. § 28 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z., v znení neskorších predpisov- o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (ďalej len „ZoVV“), konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

10. Podľa ust. § 28 ods. 10 ZoVV, stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m<sup>3</sup> odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenej odpadovej vody podľa osobitného predpisu 17) a množstva odvedenej odpadovej vody.

11. Podľa ust. § 32 ods. 1 písm. m) ZoVV, prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

12. Podľa ust. § 32 ods. 8 ZoVV, v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

13. Súd preskúmal podanú žalobu s prílohami a na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení zákona dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná. Súd mal za preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobcom zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu, v zmysle ktorej bolo jeho povinnosťou platiť žalobcovi za poskytnuté služby spočívajúce v dodávke vody mesačne zmluvne určenú sumou. Žalovaný za poskytnuté služby neuhradil vyfakturovanú sumu v lehote splatnosti.

14. Keďže žalovaný nezaplatil dlžnú sumu ani po uplynutí lehoty od doručenia výzvy na zaplatenie, súd ho v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 71,15 Eur.

15. Podľa ust. § 517 ods. 1/ Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z., účinného od 1. 1. 2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Žalovaná je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení, právnych predpisov, zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 8,05% úrok z omeškania ročne, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

19. Podľa ust. §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa ust. §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa ust. §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Súd priznal plnú náhradu trov konania žalobcovi, lebo v konaní mal plný úspech. Po právoplatnosti tohto rozsudku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.