

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624200239
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624200239.4

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti rodičov: matky D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., t.č. bytom E. F. XXX a otca B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/10/2024-11 zo dňa 29.01.2024.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 22.01.2024 sa navrhovateľka – matka maloletých detí domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Zároveň podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/10/2024-11 zo dňa 29.01.2024 súd nariadil neodkladné opatrenia, ktorým uložil otcovi povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 100 Eur mesačne na každé z detí.

3. Navrhovateľka podaním doručeným súdu dňa 18.04.2024 zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť s tým, že došlo k zmiereniu s manželom – otcom maloletých detí.

4. Súd dňa 24.04.2024 vyzval otca a kolízneho opatrovníka maloletých detí, aby sa v lehote 10 dní vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím návrhu na začatie konania.

5. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať

7. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Vzhľadom na to, že súd nepovažoval za potrebné v konaní pokračovať, pričom kolízny opatrovník a otec maloletých detí svoj nesúhlas so späťvzatím na výzvu súdu neoznámili, súd konanie s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

9. Podľa ust. § 335 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieta alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

10. Keďže konanie vo veci samej bolo zastavené, s poukazom na ust. § 335 ods. 1 C.s.p. súd zrušil nariadené neodkladné opatrenia, ktorým bola otcovi uložená povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletých detí.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.