

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5P/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822200101  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822200101.5

## Uznesenie

Okresný súd Revúca, v právnej veci starostlivosti o mal. deti: B. B., M.. X.XX.XXXX, L. B., M.. XX.XX.XXXX, Y. B., M.. XX.XX.XXXX, U. B., M.. XX.XX.XXXX, B. B., M.. XX.XX.XXXX, F. B., M.. XX.XX.XXXX, J. B., M.. XX.X.XXXX, všetky mal. deti t. č. bytom G. Č.. XX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky L. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. G.G. Č.. XX a otca T. B., M.. XX.XX.XXXX, A. Č.. Q. G.Č. Č.. XX a mal. deti: P. Q., M.. X.X.XXXX, T. Q., M.. XX.X.XXXX, L. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. Q., M.. XX.XX.XXXX a J. Q., M.. XX.XX.XXXX, všetky mal. deti t. č. bytom G. Č.. XX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky L. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. G. Č.. XX a otca neuvedeného, za účasti Okresnej prokuratúry Revúca, J. Kordoša č. 1370/1A, Revúca, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd dočasne, na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia, odníma maloletú J. Q., M.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov a nariaďuje maloletému dieťaťu, na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov, pobyt Centre pre deti a rodiny Hnúšťa, Budovateľov 801, 981 01 Hnúšťa, IČO: 37 955 411.

II. Nad výchovou maloletých detí B. B., M.. X.XX.XXXX, L. B., M.. XX.XX.XXXX, Y. B., M.. XX.XX.XXXX, U. B., M.. XX.XX.XXXX, B. B., M.. XX.XX.XXXX, F. B., M.. XX.XX.XXXX, J. B., M.. XX.X.XXXX, P. Q., M.. X.X.XXXX, T. Q., M.. XX.X.XXXX, L. Q., M.. XX.XX.XXXX a Q. Q., M.. XX.XX.XXXX nariaďuje dohľad.

III. Súd ukladá rodičom maloletých detí povinnosť spolupracovať s neziskovou organizáciou Kľúč, n. o. ako aj s Centrom pre deti a rodiny Tornaľa pri opatreniach vykonávaných za účelom zlepšenia rodičovských zručností.

IV. Súd ukladá rodičom maloletých detí povinnosť v lehote do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia uskutočniť so všetkými maloletými deťmi zdravotnú prehliadku u ich detského lekára a ďalej riadne rešpektovať jeho pokyny pri zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti o maloleté deti.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 17.01.2022 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na tunajší súd návrh na uloženie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou mal. detí B. a Q.. Urobil tak z dôvodu, že rodičia s mal. deťmi obývajú časť maštale, ktorá pozostáva z dvoch miestností, sociálneho zariadenia a chodby. Domácnosť je zariadená starším nábytkom, nie všetky deti majú svoje lôžko. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately monitoruje rodinu od r. 2019. Situácia v rodine počas tohto obdobia kolísala - niekedy bolo lepšie, inokedy horšie. Rodičia nedostatočne a neuspokojivo zabezpečujú základné životné potreby mal. detí, hygiena bývania je na nízkej úrovni. Prostredie, ktorom mal. deti vyrastajú je málo podnetné. Matka nedostatočne dbá na hygienu mal. detí, niekedy nezabezpečuje

dostatok potravín a s mal. deťmi nenavštevuje pravidelne detského lekára. Počas sociálneho zisťovania vykonaného v domácnosti 10.01.2022 nebol v domácnosti dostatok potravín ani hygienických potrieb. Maloletá J.S. Q., M.. XX.XX.XXXX mala po vyzlečení bordovú až hnedú pokožku v oblasti slabín. Zapareniny boli také vážne, že orgán SPODaSK privolať rýchlu zdravotnícku pomoc a následne bola mal. J. prevezená do NsP Rimavská Sobota. Matka s maloletou od narodenia nenavštívila detského lekára, podľa jej vyjadrenia, z dôvodu nedostatku peňazí. V čase sociálneho zisťovania rodičia stále nedisponovali kartičkou poistenca a rodným listom mal. J.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal UPSVaR za to, že nad výchovou mal. detí je potrebné nariadiť navrhované výchovné opatrenie.

2. Dňa 10.02.2022 podal orgán SPODaSK na súd návrh na uloženie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku a žiadal, aby bola mal. J. dočasne, do rozhodnutia vo veci samej, zverená do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby, ktorú súd určí. Urobil tak z dôvodu, že pri ďalšom sociálnom zisťovaní, ktoré bolo vykonané v rodine 04.02.2022, orgán SPODaSK zistil, že po prepustení mal. J. v nemocnici, dňa 25.01.2022, matka ani jej partner (údajný biologický otec mal. dieťaťa) neabsolvovali kontrolné vyšetrenie u detského lekára, ktoré mali podľa pokynov v prepúšťacej správe absolvovať do troch dní od prepustenia maloletej z nemocnice. Z prepúšťacej správy vyplývalo, že počas hospitalizácie maloletá výrazne pribrala, na začiatku hospitalizácie mala maloletá hnačky z dôvodu intolerancie laktózy. Po nastavení na bezlaktózové mlieko, maloletá výrazne pribrala. Počas soc. šetrenia bolo zistené, že matka mal. dieťaťa podáva obyčajné - kravské mlieko, ktoré riedi detskou vodou Luckou. Matka bola zo strany orgánu SPODaSK dôrazne upozornená, aby maloletej zakúpila bezlaktózové mlieko a dňa 07.02.2022 s maloletou absolvovala vyšetrenie u detského lekára, ktoré jej na tento termín dohodla pracovníčka Centra pre deti a rodiny Tornaľa, ktorá vykonáva v rodine opatrenia sociálnoprávnej ochrany rodiny a kurately, a ktorá matke zároveň ponúkla sprevádzanie na lekárske vyšetrenie s maloletou. Keď orgán SPODaSK dňa 08.02.2022 kontaktoval detského lekára mal. J., ten uviedol, že matka s dcérou na vyšetrení nebola. Ani pri ďalšom sociálnom šetrení v rodine, dňa 09.02.2022, matka nemala k dispozícii bezlaktózové mlieko a dokonca sa v domácnosti nenachádzalo ani žiadne mlieko. Ani pri poslednom šetrení maloletá stále nemala vybavený rodný list ani kartičku poistenca. Ku dňu 09.02.2022 matka s mal. J. ani raz nebola u detského pediatra.

3. Nakoľko mal súd zo skutočností, ktoré vyplynuli z návrhu UPSVaR Revúca na nariadenie neodkladného opatrenia za to, že život a zdravie mal. J. je vážne ohrozený a narušený, uznesením zo dňa 11.02.2022, sp. z. 5P/3/2022, ECLI:SK:OSRA:2022: 6822200101.4 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. J., dočasne, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Hnúšťa.

4. Matka a otec mal. detí sa vo veci písomne ani ústne nevyjadрили. Na pojednávanie konané vo veci 14.04.2022 sa bez ospravedlnenia nedostavili.

5. Dokazovanie vo veci súd vykonal správami kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. detí podanými písomne, ako aj kolíznou opatrovníčkou ústne na pojednávaní, správou detského lekára mal. detí a správami ZŠ - Alapiskola Gemerská Ves na mal. detí B. B., L. B., U. B., Y. B., B. B. a F. B. a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

6. Z vyššie uvedených dôkazov mal súd preukázané, že mal. deti B. B., M.. X.XX.XXXX, L. B., M.. XX.XX.XXXX, Y. B., M.. XX.XX.XXXX, U. B., M.. XX.XX.XXXX, B. B., M.. XX.XX.XXXX, F. B., M.. XX.XX.XXXX, J. B., M.. XX.X.XXXX, pochádzajú zo vzťahu matky L. Q., M.. XX.XX.XXXX J. G. T. B., M.. XX.XX.XXXX. L. R. P. Q., M.. X.X.XXXX, T. Q., M.. XX.X.XXXX, L. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. Q., M.. XX.XX.XXXX J. J. Q., M.. XX.XX.XXXX, pochádzajú z matky L. Q., M.. XX.XX.XXXX. Otcovstvo k týmto deťom nie je určené, matka mal. detí za biologického otca mal. detí udáva T. B..

7. Z vykonaných sociálnych šetrení v rodine mal. detí mal súd preukázané skutočnosti uvedené v odsekoch 1 a 2 odôvodnenia rozsudku. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. detí podanej súdu dňa 13.04.2022 mal súd preukázané, že v mesiaci marec a apríl boli vykonané sociálne zisťovania dňa 10.03.2022, 17.3.2022, 23.3.2022 a 08.04.2022 pri ktorých bolo zistené, že rodičia zabezpečujú deťom dostatok potravín a snažia sa lepšie zabezpečovať aj hygienické pomôcky. Matke mal. detí orgán SPODaSK opätovne uviedol, kedy má s deťmi absolvovať lekárske vyšetrenia. Rodina medzičasom prekonala infekciu Covidom. Matka telefonicky kontaktovala CDR Hnúšťa kde sa

informovala na mal. J.. Matka preukázala dostatok voľno-predajných liekov na bolesť, zvýšenú teplotu a kašeľ. Matka s deťmi stále neabsolvovala lekárske vyšetrenia z dôvodu, že v mesiaci marec 2022 ošetrojúci lekár matku s maloletými deťmi nevyšetрил, pretože matka nemala urobený Covid test, na zakúpenie ktorého nemala peniaze. Matka dvakrát navštívila ordináciu, ale detský lekár v tom čase neordinoval. V čase sociálnych šetrení bolo zistené, že mal. L. mal na tvári červené flaky. Matke bolo odporúčané, aby navštívila ambulanciu detského lekára, matka však uviedla, že nemá peniaze na cestu.

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že v priebehu vyššie uvedeného sledovaného obdobia (od januára 2022 do termínu pojednávania) sa matka pokúsila ísť s deťmi na lekárske vyšetrenie, resp. očkovanie dvakrát. Prvýkrát ju zastupujúci lekár ošetrojúceho lekára mal. detí, MUDr. Vályi v Tornali, nechcel ošetriť, nakoľko sa nevedela preukázať negatívnym testom na vírus Covid 19. Následne matka išla s deťmi na vyšetrenie už aj s Covid testom, avšak bolo to v piatok, kedy detský lekár mal. detí, MUDr. Koniar, neordinuje. Zo správy detského lekára mal. detí, MUDr. Pavla Koniara vyplynulo, že od 27.10.2021 kedy orgánu SPODaSK posielal správu ohľadom mal. detí do 10.02.2022, kedy bola datovaná posledná správa, nemal ohľadne mal. detí žiadne ďalšie informácie. S mal. deťmi B. B., M.. XX.XX.XXXX, L. B., M.. XX.XX.XXXX, Y. B., M.. XX.XX.XXXX, U. B., M.. XX.XX.XXXX, B.M. B., M.. XX.XX.XXXX, F. B., XX.XX.XXXX a B. Q., M.. XX.XX.XXX8, matka na vyšetrení u detského lekára odkedy prevzal ambulanciu po pôvodnom detskom lekárovi, MUDr. Berackovi, ešte nebola. Maloletí, T. B., M.. XX.XX.XXXX, P. Q., M.. XX.XX.XXXX, L. Q., M.. XX.XX.XXXX, boli pozvaní na očkovanie, na ktoré sa matka s deťmi nedostavila. Maloletý Q. Q., M.. XX.XX.XXXX a mal. J. Q., M.. XX.XX.XXXX nie sú v detskej ambulancii vôbec evidované. Matka mal. detí bola prostredníctvom obecného úradu upozornená, aby s deťmi prišla na povinné detské vyšetrenie, na ktoré sa nedostavila. Dňa 07.02.2022 mala prísť na vyšetrenie za súčinnosti pracovníčky CDR Tornaľa, ktorá sa dostavila, matka s dieťaťom sa nedostavili. S rodičmi nie je žiadna spolupráca, lekár situáciu riešil písomne prostredníctvom pozvánok odoslaných rodičom, ako aj prostredníctvom Obecného úradu v Levkuške, avšak bezvýsledne.

9. Z vyjadrenia kolíznej opatrovníčky ako aj zo správ na školopovinné mal. deti B. zo ZŠ v Gemerskej Vsi vyplynulo, že prospech všetkých školopovinných mal. detí je veľmi slabý, deti v domácom prostredí nemajú vhodné podmienky na školskú prípravu, rodičia sa o výsledky detí v škole nezaujímajú. Deti nevedia komunikovať v slovenskom jazyku. Hygiena detí je na nedostatočnej úrovni. Deti majú slušné správanie voči učiteľom aj voči rovesníkom. Maloleté deti majú vo väčšine mesiacov od počiatku šk. roka 2021/2022 vymeškané neospravedlnené hodiny, ktorých počet bol u všetkých mal. detí podstatne vyšší v mesiaci 02/2022.

10. Z vyjadrenia kolíznej opatrovníčky na pojednávaní mal súd preukázané že pri posledne vykonaných sociálnych šetreniach v rodine, sa u viacerých mal. detí vyskytla vyrážka na tvári, ktorá vyzerala ako herpes. Jednalo sa o akoby chrasty na líci vedľa úst. Matka s mal. deťmi za účelom riešenia tohto zdravotného problému u lekára nebola, napriek tomu, že zo strany sociálnych pracovníčok jej bolo uvedené, že detského lekára musí navštíviť.

11. Z vyjadrenia kolíznej opatrovníčky na pojednávaní mal súd preukázané že doteraz boli v rodine vykonávané nasledujúce opatrenia orgánom SPODaSK: Rodina bola pravidelne navštevovaná a monitorovaná zo strany pracovníčok orgánu SPODaSK UPSVaR Revúca, pričom rodičia, najmä matka boli opakovane upozorňovaní na potrebu dostatočného zabezpečovania základných potrieb mal. detí a to stravy, oblečenia, hygieny. Matka mal. detí bola pravidelne taktiež upozorňovaná na povinnosť absolvovať s mal. deťmi všetky povinné vyšetrenia a očkovania. Rodine pomáhala terénna pracovníčka Centra pre deti a rodiny Tornaľa, ktorá okrem iného matke asistovala a pomohla jej vybaviť jeden termín lekárskeho vyšetrenia, na ktoré sa matka nedostavila. Za účelom zlepšenia základných materiálnych podmienok rodiny a bytových pomerov orgán SODPaSK v spolupráci s charitatívnymi organizáciami pôsobiacimi v revúckom regióne zabezpečil ďalší nábytok do domácnosti - rozťahovací gauč, skriňu a vitríny na šatstvo a potraviny, detské postieľky, paplóny, oblečky a plachty. Rodina dostala rôzne oblečenia a hygienické potreby. Niektoré zo zabezpečených vecí sa pri následnom sociálnom šetrení v domácnosti nenachádzali. Situácia v rodine bola riešená aj z finančného hľadiska, pričom z tohto pohľadu sa situácia nejaví veľmi zlá, otec má príjem okolo 150,- € z činnosti pre svojho zamestnávateľa, u ktorého pracuje „na čierno“ a ktorý rodine poskytuje aj bývanie. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške okolo 270,- € a prídavky na mal. deti. V najbližšej budúcnosti bude ďalšie opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonávať akreditovaný subjekt - nezisková organizácia Kľúč, n.o., ktorá bude s rodinou pracovať za účelom zlepšenia rodičovských schopností a

zručností. Pracovníčka UPSVaR v Revúcej dá odporúčenie na diagnostiku školopovinných mal. detí B., ktoré vykazujú neospravedlnené vymeškané hodiny zameranú na to, či deti nepatria do špeciálnej školy, alebo či nemajú nejaké iné poruchy učenia.

12. Podľa § 37 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v účinnom znení (ďalej aj Zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

14. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

15. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

16. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v priebehu obdobia odkedy bola rodina maloletých detí sledovaná orgánom sociálnoprávnej rodiny a sociálnej kurately (od roku 2019) rodiča striedavo lepšie a horšie dokázali zabezpečiť základné potreby maloletých detí, ako sú napríklad strava, oblečenie, hygiena a celkovo starostlivosť o ne. Situácia v rodine sa zhoršila najmä od začiatku roka 2022. Rodina obýva samostatne vyčlenenú časť maštale, kde sa nachádzajú dve miestnosti, sociálne zariadenie a chodba. Hygiena bývania rodiny je na veľmi nízkej úrovni. Rodina nie vždy disponuje dostatkom potravín, maloleté deti nemajú dostatok oblečenia. Hoci táto situácia nemusí za každých okolností priamo ohrozovať život a zdravie maloletých detí (deti nie sú ohrozené nízkymi teplotami v zimných mesiacoch), predstavuje však pre deti potenciálne nebezpečenstvo na zdraví a živote v prípade, ak by došlo k jej zhoršeniu. Vyššie riziko pre maloleté deti predstavuje skutočnosť, že im rodičia nezabezpečujú zdravotnú starostlivosť. Uvedené sa už podpísalo na nepriaznivom zdravotnom stave najmladšej J. Q., ktorá v dôsledku vážnych zaparením musela byť hospitalizovaná v zdravotníckom zariadení. Napriek lekármi zistenej intolerancii na laktózu, matka maloletému dieťaťu ani po opakovaných upozorneniach zo strany sociálnych pracovníkov, nezabezpečila bezlaktózové mlieko, v dôsledku čoho maloletá trpela hnačkami a neprospievala, čo súd vyhodnotil ako situáciu priamo ohrozujúcu a poškodzujúcu zdravie maloletého dieťaťa. Preto mal za to, že maloletú J. je potrebné dočasne odňať zo starostlivosti rodičov (matky) a za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a najmä

za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov v rodine maloletého dieťaťa, nariadiť maloletej J. Q. pobyt v Centre pre deti a rodiny Hnúšťa.

18. Vo vzťahu k ostatným maloletým deťom súd identifikoval najzávažnejšie nedostatky starostlivosti rodičov v oblasti zabezpečovania základných životných potrieb, zdravotnej starostlivosti a v oblasti vzdelávania (deti nedostatočne zvládajú základnú školu, rodičia sa deťom vo vzdelávaní nijako nevenujú a deti majú v škole množstvo vymeškaných neospravedlnených hodín). Tieto nedostatky vyhodnotil ako vážne, avšak nateraz nie do takej miery, ako u maloletej J.. Za najzávažnejšie z uvedených nedostatkov súd považuje zanedbávanie zdravotnej starostlivosti. Nakoľko však z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplynulo, že matka sa v období posledného mesiaca dvakrát pokúsila absolvovať lekársku prehliadku s maloletými deťmi a táto nebola vykonaná nie z jej zavinenia, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že matke pri absolvovaní zdravotných prehliadok s deťmi bude ďalej nápomocný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ako aj pracovníci Centra pre deti a rodiny Tornaľa, prípadne akreditovaný subjekt, ktorý bude s rodinou do budúcnosti pracovať, súd u ostatných maloletých detí B. a Q. nepristúpil k uloženiu výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine, ale nateraz len menej prísny výchovným opatreniam opatreniu podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine a nad ich výchovou nariadil dohľad, uložil rodičom maloletých detí povinnosť spolupracovať s neziskovou organizáciou Kľúč, n.o., ako aj s Centrom pre deti a rodiny Tornaľa pri opatreniach vykonávaných za účelom zlepšenia ich rodičovských zručností a najmä im uložil povinnosť v lehote do dvoch mesiacov od právoplatnosti uznesenia o uložení výchovných opatrení, uskutočniť so všetkými maloletými deťmi, s výnimkou mal. J., zdravotnú prehliadku u detského lekára maloletých detí a ďalej riadne rešpektovať jeho pokyny pri zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti o maloleté deti.

19. Plnenie účelu uložených výchovných opatrení súd bude pravidelne vyhodnocovať, najmä v spolupráci s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, najbližšie po dvoch mesiacoch od právoplatnosti uznesenia, kde zhodnotí najmä splnenie povinnosti vykonať zdravotné prehliadky maloletých detí a rešpektovať pokyny lekára pri zabezpečovaní zdravotného stavu o maloleté deti. Súd tiež zhodnotí dôvody existencie neospravedlnených vymeškaných hodín u školopovinných maloletých detí B., resp. ich pretrvávanie, ako aj stav rodinného prostredia maloletých detí a zabezpečovanie ich základných životných potrieb.

20. Na záver súd uvádza, že sociálne znevýhodneným mnohodetným rodinám má byť spoločnosť v čo najväčšej miere nápomocná. Tieto rodiny nesmú byť „trestané“ odňatím detí za to, že nie je v ich možnostiach a schopnostiach zabezpečiť niektoré potreby detí bez pomoci poskytnutej zvonku, keď je zrejmá snaha a ochota rodičov o deti sa riadne starať. Skutočnosť, že v okrese Revúca je množstvo sociálne znevýhodnených rodín na hranici alebo až pod hranicou chodby je regionálnou notoriou (skutočnosťou všeobecne známou). Je povinnosťou všetkých osôb prichádzajúcich s takýmito rodinami do kontaktu, sociálnych pracovníkov, učiteľov a v neposlednom rade lekárov, urobiť všetko čo je v ich silách, aby rodičom znevýhodnených rodín pomohli pri zabezpečovaní starostlivosti o deti. Ak je napríklad známe, čo je daný prípad, že matka má problém sa s deťmi k lekárovi dostaviť na lekárske vyšetrenie, je potrebné, aby lekár, ktorý je spolu s rodičmi spoluzodpovedný za zdravotný stav svojich pacientov, vycestoval za maloletými deťmi do miesta ich bydliska.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 v spojení s § 55 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko sa jedná o konania starostlivosti o mal. deti, ktoré mohlo začať aj bez návrhu a nezistil žiadnu takú okolnosť prípadu, na základe ktorej by bolo spravodlivé náhradu trov konania niektorému z účastníkov priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.